Sygn. akt: KIO 3335/25
KIO 3339/25
KIO 3341/25
KIO 3342/25
KIO 3344/25
KIO 3347/25
KIO 3349/25

WYROK

Warszawa, 17 października 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Ernest Klauziński
Przemysław Dzierzędzki
N.K.
Protokolantka: Klaudia Kwadrans

po rozpoznaniu na rozprawie odwołań wniesionych 8 sierpnia 2025 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej:

A. przez odwołującego: wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: ADIM spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Biskupicach, A.K. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą F.H.U ADIM Pomoc drogowa A.K., Biskupice 134, 32-020 Wieliczka oraz J.S. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą DROG-STAN J.S., ul. Staszica 12/3, 32-600 Oświęcim (KIO 3335/25),

B. przez odwołującego: M.B. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Kompleksowe Utrzymanie Dróg M.B., ul. Św. Floriana 8B,
33-210 Oleszno (KIO 3339/25),

C. przez odwołującego: A.K. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: F.H.U. TARRA-TRANS A.K., ul Krynicka 47, 33-180 Gromnik (KIO 3341/25),

D. przez odwołujących: J.M., M.M., R.M., wspólników spółki cywilnej pod nazwą P.H.U.P. „MIKA" S.C. J.M., M.M., R.M Nasiechowice 31, 32-200 Miechów (KIO 3342/25),

E. przez odwołującego: POL-BRUK Pietrzak spółka jawna z siedzibą w Myślenicach
(KIO 3344/25),

F. przez odwołującego: wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: ADIM spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Biskupicach oraz A.K. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą F.H.U ADIM Pomoc drogowa A.K., Biskupice 134, 32-020 Wieliczka (KIO 3347/25),

G. przez odwołującego: DROGBUD Sobaniak spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Zawoi (KIC 3349/25)

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: Zarząd Dróg Wojewódzkich w Krakowie
przy udziale:

1. uczestników po stronie odwołujących:
   A. AVR Spółka Akcyjna z siedzibą w Krakowie – w postępowaniu KIO 3335/25 i KIO 3347/25,
   B. Inferno spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Brzezince – w postępowaniu KIO 3342/25 i KIO 3347/25,
   C. wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: ADIM spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Biskupicach oraz Adama Kruszyny prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą F.H.U ADIM Pomoc drogowa A.K., Biskupice 134, 32-020 Wieliczka – w postępowaniu KIO 3342/25,
2. uczestników po stronie zamawiającego:
   A. AVR Spółka Akcyjna z siedzibą w Krakowie – w postępowaniu KIO 3339/25, KIO 3341/25 i KIO 3344/25,
   B. EXDROG spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Kąpielach Wielkich – w postępowaniu KIO 3342/25 i KIO 3347/25,
   C. P.H. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą P.H. HANDZ-KOP, Lipnik 55, 32 – 412 Wiśniowa - w postępowaniu KIO 3347/25,
   D. K.W. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą KONKRET K.W. Poręba Wielka, ul. Tyszkiewicza 37, 32-600 Oświęcim – w postępowaniu KIO 3335/25 i KIO 3347/25,
   E. M.M. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą FUH KOP-MAT M.M., ul. Jagiełły 48, 43-155 Bieruń – w

postępowaniu KIO 3335/25,

F. wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia M.M. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą FUH KOP-MAT M.M., ul. Jagiełły 48, 43-155 Bieruń oraz K.W. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: KONKRET K.W. Poręba Wielka, ul. Tyszkiewicza 37, 32-600 Oświęcim - w postępowaniu KIO 3347/25,

G. wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia K.W. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: KONKRET K.W. Poręba Wielka, ul. Tyszkiewicza 37, 32-600 Oświęcim oraz M.M. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą FUH KOP-MAT M.M., ul. Jagiełły 48, 43-155 Bieruń - w postępowaniu KIO 3347/25,

H. J.M., M.M., R.M., wspólników spółki cywilnej pod nazwą P.H.U.P. „MIKA" S.C. J.M., M.M., R.M., Nasiechowice 31, 32-200 Miechów - w postępowaniu KIO 3347/25,

I. wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: WALKOR spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Waganowicach oraz L.O. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą WALKOR Zakład Robót Drogowych i Ogólnobudowlanych L.O., Bosutów, ul. Wiśniowa 28, 32-086 Węgrzce - w postępowaniu KIO 3347/25,

J. W.W. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „TRANS-WAG" W.W., 34-231 Juszczyn 588 - w postępowaniu KIO 3349/25

orzeka:

1. Uwzględnia odwołanie o sygn. akt KIO 3335/25 w zakresie zarzutu nr 2 pkt 1 i nakazuje Zamawiającemu:
   1.1 unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w zakresie części nr 6 postępowania,
   1.2 odtajnienie całości załączników do wyjaśnień rażąco niskiej ceny złożonych przez K.W. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: KONKRET K.W. Poręba Wielka, ul. Tyszkiewicza 37, 32-600 Oświęcim w dniu 6 czerwca 2025 roku oraz załączników do pisma uzupełniającego z dnia 12 lipca 2025 roku,
   1.3 W pozostałym zakresie oddala odwołanie o sygn. akt KIO 3335/25.
2. Uwzględnia odwołanie o sygn. akt KIO 3339/25 i nakazuje Zamawiającemu:
   2.1 unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w zakresie części nr 28 i 30 postępowania,
   2.2 powtórzenie czynności badania i oceny ofert w zakresie części nr 28 i 30 postępowania, z uwzględnieniem obowiązku ustalenia właściwej stawki VAT obowiązującej w zakresie realizacji przedmiotu zamówienia.
3. Uwzględnia odwołanie o sygn. akt KIO 3341/25 i nakazuje Zamawiającemu:
   3.1 unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w zakresie części nr 29, 31 i 32 postępowania,
   3.2 powtórzenie czynności badania i oceny ofert w zakresie części nr 29, 31 i 32 postępowania, z uwzględnieniem obowiązku ustalenia właściwej stawki VAT obowiązującej w zakresie realizacji przedmiotu zamówienia.
4. Uwzględnia odwołanie o sygn. akt KIO 3342/25 w zakresie zarzutów nr 1a, 2a, 2b, 3, 4a, 4b oraz 5 i nakazuje Zamawiającemu:
   4.1 unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w zakresie części nr 7 postępowania,
   4.2 powtórzenie czynności badania i oceny ofert w części nr 7 postępowania, w tym:
      4.2.1 wykluczenie wykonawcy EXDROG spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Kąpielach Wielkich z postępowania, a także odrzucenie jego oferty jako złożonej przez wykonawcę podlegającego wykluczeniu z postępowania oraz jako oferty zawierającej rażąco niską cenę;
      4.2.2 odrzucenie oferty wykonawcy O.Ł. spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Domasławiu jako niezgodnej z warunkami zamówienia oraz oferty zawierającej rażąco niską cenę,
   4.3 W pozostałym zakresie oddala odwołanie o sygn. akt KIO 3342/25.
5. Uwzględnia odwołanie o sygn. akt KIO 3344/25 w zakresie zarzutu nr 1 i nakazuje Zamawiającemu:
   5.1 unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty w części nr 14 postępowania;
   5.2 wezwanie wykonawcy AVR Spółka Akcyjna z siedzibą w Krakowie do wyjaśnienia ceny oferty złożonej w części nr 14 postępowania – w zakresie ceny oferty brutto oraz w zakresie istotnych części składowych ceny, tj. poniższych pozycji:

      a. Uzupełnienie korpusu drogi – wykonanie narzutu kamiennego (luzem),
      b. Wymiana podbudowy z kruszywa,

c.Wymiana / naprawa umocnienia skarp, stożków, koryta cieku z koszy siatkowo-kamiennych,
d.Betonowanie przy użyciu pompy na samochodzie - ściany oporowe grubość ścianki 40 cm, zbrojone (podwójna siatka fi 12 mm w rozstawie 20x20 cm)
z betonu C30/37 w szalunkach,
e.Wykonanie ścianek czołowych betonowych,
f.Wymiana elementów przepustu drogowego o średnicy od 81 do 150 cm,
g.Wykonanie, wymiana korytek o głębokości dna do 7 cm,
h.Wykonanie, wymiana korytek o głębokości dna powyżej 7 cm,
i.Naprawa, wymiana studni ściekowych fi 500 mm,
j.Wykonanie nowej studni ściekowej fi 500 mm wraz z wpustem ulicznym,
k.Naprawa, wymiana przykanalików o średnicy do 350 mm,
l.Naprawa uszkodzonych rur odwadniających obiekty mostowe,
m.Awaryjna wymiana, naprawa drogowych barier ochronnych,
n.Awaryjna wymiana, naprawa barieroporęczy i balustrad,
o.Oczyszczanie nawierzchni dróg, mostów, chodników, zatok i miejsc do ważenia pojazdów,
p.Wycinka drzew o średnicy do 50 cm,
q.Sprzątanie pasa drogowego wraz z zagospodarowaniem odpadów,
r.Mycie ekranów akustycznych,
s.Zimowe utrzymanie dróg - AB,
t.Zimowe utrzymanie chodników nie ujętych w charakterystyce drogi,
np. wybudowanych w trakcie obowiązywania umowy - bez odśnieżania,
u.Zimowe utrzymanie chodników nie ujętych w charakterystyce drogi,
np. wybudowanych w trakcie obowiązywania umowy - z odśnieżaniem,
v.Remont nawierzchni emulsją asfaltową i grysami (remonterem) bez obcięcia krawędzi - dodatek za każdy następny 1 cm głębokości.

5.3W pozostałym zakresie oddala odwołanie o sygn. akt KIO 3344/25.

6.Umarza postępowanie odwoławcze o sygn. akt KIO 3347/25 w zakresie zarzutów dotyczących części nr 8, 11 i 17 postępowania. Uwzględnia odwołanie o sygn. akt KIO 3347/25 w zakresie zarzutów nr 1.1, 2.1, 2.3, 3.1, 4.1.1, 4.2.1, 4.3.1 oraz 4.3.2

i nakazuje Zamawiającemu:

6.1unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w zakresie części nr 1, 2, 3 i 7 postępowania,

6.2wezwanie w zakresie części nr 1 postępowania wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: M.M. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą FUH KOP-MAT M.M., ul. Jagiełły 48, 43-155 Bieruń oraz K.W. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: KONKRET K.W. Poręba Wielka, ul Tyszkiewicza 37,
32-600 Oświęcim na podstawie art. 224 ust. 1 Pzp do złożenia wyjaśnień
dotyczących ceny oferty,

6.3wezwanie w zakresie części nr 2 postępowania wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia K.W. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: KONKRET K.W. Poręba Wielka, ul. Tyszkiewicza 37, 32-600 Oświęcim oraz M.M. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą FUH KOP-MAT M.M., ul. Jagiełły 48, 43-155 Bieruń na podstawie art. 224 ust. 1 Pzp do złożenia wyjaśnień dotyczących ceny oferty,

6.4odtajnienie całości załączników do wyjaśnień złożonych w części nr 2 postępowania przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia K.W. prowadzącego działalność gospodarczą
pod firmą: KONKRET K.W. Poręba Wielka, ul. Tyszkiewicza 37, 32-600 Oświęcim oraz M.M prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą FUH KOP-MAT M.M., ul. Jagiełły 48, 43-155 Bieruń w dniu
6 czerwca 2025 roku oraz załączników do pisma uzupełniającego z dnia 12 lipca 2025 roku,

6.5odtajnienie całości załączników do wyjaśnień rażąco niskiej ceny złożonych
w części nr 3 postępowania przez K.W. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: KONKRET K.W. Poręba Wielka, ul. Tyszkiewicza 37, 32-600 Oświęcim w dniu 6 czerwca 2025 roku oraz załączników do pisma uzupełniającego z dnia 12 lipca 2025 roku,

6.6odrzucenie w cz. 7 postępowania oferty wykonawcy EXDROG spółka
z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Kąpielach Wielkich na podstawie art. 224 ust. 6 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp,

6.7odrzucenie w cz. 7 postępowania oferty wykonawcy O.Ł. spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Domasławiu na podstawie art. 224 ust. 6 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp,

6.8wezwanie w cz. 7 postępowania: J.M., M.M., R.M., wspólników spółki cywilnej pod nazwą P.H.U.P. „MIKA" S.C J.M., M.M., R.M., Nasiechowice 31, 32-200 Miechów na podstawie art. 224 ust. 1 Pzp do złożenia wyjaśnień dotyczących ceny oferty,

6.9odtajnienie całości wyjaśnień oraz załączników do wyjaśnień złożonych przez J.M., M.M., R.M., wspólników spółki cywilnej pod nazwą P.H.U.P. „MIKA" S.C. J.M., M.M., R.M., Nasiechowice 31, 32-200 Miechów w dniu 6 czerwca 2025 roku,

6.10W pozostałym zakresie oddala odwołanie o sygn. akt KIO 3347/25.

7.Uwzględnia odwołanie o sygn. akt KIO 3349/25 w zakresie zarzutu nr 2 i nakazuje Zamawiającemu:

7.1unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w cz. 12,

7.2wezwanie wykonawcy W.W. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „TRANS-WAG" W.W., 34-231 Juszczyn 588 do wyjaśnienia ceny oferty złożonej w części nr 12 postępowania – w zakresie ceny oferty brutto oraz w zakresie istotnych części składowych ceny, tj. poniższych pozycji::

a.Grupa nr 2:

i.poz. 3.3 Wymiana elementów przepustu drogowego o średnicy do 80 cm,
ii.poz. 3.4 Wymiana elementów przepustu drogowego o średnicy od 81 do 150 cm,
iii.poz. 8.4 Wymiana wpustu krawężnikowo – jezdniowego,
iv.poz. 9.4 Wykonanie monitoringu kanalizacji,
v.poz. 11.1 Naprawa uszkodzonych rur odwadniających obiekty mostowe,

b.Grupa nr 3

i.poz. 3.1 Oczyszczenie i zabezpieczenie antykorozyjne balustrad,
ii.poz. 3.2 Oczyszczenie i zabezpieczenie antykorozyjne balustrad,

c.Grupa nr 4:

i.poz. 1.1 Oczyszczanie nawierzchni dróg, mostów, chodników, zatok i miejsc do ważenia pojazdów,
ii.poz. 1.2 Oczyszczenie nawierzchni chodników z przerostów traw i roślinności,
iii.poz. 4.2 Wycinka krzewów i samosiejek ze stożków i z przestrzeni pod mostami (obiektami inżynierskimi),
iv.poz. 6.1 Wykonanie nasadzeń drzew,
v.poz. 8.1 Mycie ekranów akustycznych,

d.Grupa nr 5

i.poz. 1.1 (AB) Zimowe utrzymanie dróg,

e.Grupa nr 6

i.poz. 3.1 Frezowanie nawierzchni asfaltowej na zimno, średnia głębokość 4 cm,
ii.poz. 3.2 Frezowanie nawierzchni asfaltowej na zimno - dodatek za każdy następny 1 cm głębokości,
iii.poz. 11.1 Siatka wzmacniająca pod masę bitumiczną,
iv.poz.12.1 Geowłóknina (naprawa przełomów).

7.3W pozostałym zakresie oddala odwołanie o sygn. akt KIO 3349/25.

8.Kosztami postępowania w sprawie KIO 3335/25 obciąża w 1/8 zamawiającego i w 7/8 odwołującego i:

8.1zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania, 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszt wynagrodzenia pełnomocnika odwołującego,

8.2zasądza od Zamawiającego na rzecz odwołującego wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: ADIM spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Biskupicach, A.K. prowadzącego

działalność gospodarczą pod firmą F.H.U ADIM Pomoc drogowa A.K., Biskupice 134, 32-020 Wieliczka oraz J.S. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą DROG-STAN J.S.,

ul. Staszica 12/3, 32-600 Oświęcim kwotę 2 325 zł 00 gr (dwa tysiące trzysta dwadzieścia pięć złotych zero groszy) tytułem proporcjonalnego zwrotu kosztów postępowania odwoławczego poniesionych przez odwołującego.

9.Kosztami postępowania w sprawie o sygn. akt KIO 3339/25 obciąża Zamawiającego i:

9.1zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania, 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszt wynagrodzenia pełnomocnika odwołującego,

9.2Zasądza od zamawiającego na rzecz odwołującego M.B. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Kompleksowe Utrzymanie Dróg M.B., ul. Św. Floriana 8B, 33-210 Oleszno kwotę 18 600 zł 00 gr (osiemnaście tysięcy sześćset złotych zero groszy) tytułem zwrotu kosztów postępowania odwoławczego.

10.Kosztami postępowania w sprawie o sygn. akt KIO 3341/25 obciąża Zamawiającego i:

10.1zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania, 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszt wynagrodzenia pełnomocnika odwołującego,

10.2Zasądza od zamawiającego na rzecz odwołującego A.K. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: F.H.U. TARRA-TRANS A.K., ul. Krynicka 47, 33-180 Gromnik kwotę 18 600 zł 00 gr (osiemnaście tysięcy sześćset złotych zero groszy) tytułem zwrotu kosztów postępowania odwoławczego.

11.Kosztami postępowania w sprawie KIO 3342/25 obciąża w 7/8 zamawiającego i w 1/8 odwołującego i:

11.1zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania, 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszt wynagrodzenia pełnomocnika odwołującego,

11.2zasądza od Zamawiającego na rzecz odwołujących: J.M., M.M., R.M., wspólników spółki cywilnej pod nazwą P.H.U.P. „MIKA" S.C. J.M., M.M., R.M., Nasiechowice 31, 32-200 Miechów (KIO 3342/25), kwotę 16 275 zł 0 gr (szesnaście tysięcy dwieście siedemdziesiąt pięć złotych zero groszy) tytułem proporcjonalnego zwrotu kosztów postępowania odwoławczego poniesionych przez odwołujących.

12.Kosztami postępowania w sprawie KIO 3344/25 obciąża w 1/3 zamawiającego i w 2/3 odwołującego i:

12.1zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania, 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszt wynagrodzenia pełnomocnika odwołującego,

12.2zasądza od Zamawiającego na rzecz odwołującego POL-BRUK Pietrzak spółka jawna z siedzibą w Myślenicach kwotę 6 200 zł 00 gr (sześć tysięcy dwieście

złotych zero groszy) tytułem proporcjonalnego zwrotu kosztów postępowania odwoławczego poniesionych przez odwołującego.

13.Kosztami postępowania w sprawie KIO 3347/25 obciąża w 2/5 zamawiającego i w 3/5 odwołującego i:

13.1zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania, 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszt wynagrodzenia pełnomocnika odwołującego,

13.2zasądza od Zamawiającego na rzecz odwołującego wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: ADIM spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Biskupicach oraz A.K. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą F.H.U ADIM Pomoc drogowa A.K., Biskupice 134, 32-020 Wieliczka kwotę 7 440 zł 00 gr (siedem tysięcy czterysta czterdzieści złotych zero groszy) tytułem proporcjonalnego zwrotu kosztów postępowania odwoławczego poniesionych przez odwołującego.

14.Kosztami postępowania w sprawie KIO 3349/25 obciąża w 1/3 zamawiającego i w 2/3 odwołującego i:

14.1zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania, 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszt wynagrodzenia pełnomocnika odwołującego,

14.2zasądza od Zamawiającego na rzecz odwołującego DROGBUD Sobaniak spółka

z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Zawoi kwotę 6 200 zł 00 gr (sześć tysięcy dwieście złotych zero groszy) tytułem proporcjonalnego zwrotu kosztów postępowania odwoławczego poniesionych przez odwołującego.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga
za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień

Publicznych.

Przewodniczący …….....

…….....

…….....

Sygn. akt: KIO 3335/25
KIO 3339/25
KIO 3341/25
KIO 3342/25
KIO 3344/25
KIO 3347/25
KIO 3349/25

U z a s a d n i e n i e

Zarząd Dróg Wojewódzkich w Krakowie (dalej: Zamawiający) prowadzi na podstawie przepisów ustawy z 11 września 2019 r. — Prawo zamówień publicznych (dalej: Pzp) postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Letnie i zimowe utrzymanie dróg wojewódzkich na terenie województwa małopolskiego w latach 2025 – 2028 – z podziałem

na 33 części. Numer postępowania ZDW-DN-4-271-118/24, zwane dalej postępowaniem.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 801430-2024, numer wydania Dz.U. S: 253/2024 31 grudnia 2024 roku.

KIO 3335/25

8 sierpnia 2025 r. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: ADIM spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Biskupicach, A.K. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą F.H.U ADIM Pomoc drogowa A.K., Biskupice 134, 32-020 Wieliczka oraz J.S. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą DROG-STAN J.S., ul. Staszica 12/3, 32-600 Oświęcim (dalej: Odwołujący Konsorcjum ADIM-DS), wniósł odwołanie w zakresie części 5 i 6 postępowania
i zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

a)cz. 5 – oferta Wykonawcy Firma Usługowo Handlowa KOP-MAT M.M.
(ul. Wł. Jagiełły 48, 43-155 Bieruń):

1)art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 Pzp przez nieprawidłowe uznanie,
że wyjaśnienia Wykonawcy Firma Usługowo Handlowa KOP-MAT M.M. w zakresie rażąco niskiej ceny uzasadniają podaną w ofercie cenę
za wykonanie zamówienia, a ponadto Wykonawca popełnił błędy w złożonych wyjaśnieniach (na co wskazał również sam Zamawiający w treści wezwania
z 8 lipca 2025 roku), czego skutkiem było zaniechanie odrzucenia tej oferty jako zawierającej rażąco niską cenę,

2)art. 223 ust. 1 Pzp – przez niezasadne wezwanie Wykonawcy 8 lipca 2025
roku do doprecyzowania wyjaśnień złożonych 6 czerwca 2025 roku, mimo
że Zamawiający w treści wezwania z 8 lipca 2025 roku sam wskazał na takie błędy w złożonych 6 czerwca 2025 roku wyjaśnieniach, które powinny skutkować odrzuceniem oferty tego Wykonawcy na podstawie art. 224 ust. 6 Pzp, a nie wezwaniem Wykonawcy do poprawienia wyjaśnień, bowiem wyjaśnienia
w zakresie rażąco niskiej ceny są co do zasady jednokrotne i Zamawiający nie może dodatkowo wzywać Wykonawcy do jakiegokolwiek doprecyzowania,
w sytuacji w której w pierwotnych wyjaśnieniach pojawiły się jednoznaczne błędy i brakowało odpowiedzi na pytania Zamawiającego sformułowane w pierwszym wezwaniu,

3)art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp – przez zaniechanie odrzucenia oferty Wykonawcy mimo, że Wykonawca ten złożył ofertę niespełniającą warunków zamówienia, bowiem przedmiot zamówienia obejmuje również zagospodarowanie odpadów,

co wymaga i skutkuje po stronie Wykonawcy tego zamówienia wykonywaniem czynności obejmujących zebranie, transportowanie, magazynowanie i utylizację tych odpadów zgodnie z ustawą z 14.12.2012 r. o odpadach, zaś Wykonawca ani na dzień składania ofert, ani na dzień rozstrzygnięcia postępowania nie był wpisany do rejestru Bazy Danych Odpadów (BDO) jako podmiot uprawniony/posiadający odpowiednie zezwolenia do wykonywania poszczególnych czynności i kodów wymaganych w SWZ,

b)cz. 6 – oferta Wykonawcy KONKRET K.W. (Poręba Wielka, ul. Tyszkiewicza 37, 32-600 Oświęcim):

1)art. 18 ust. 3 Pzp w zw. z art. 11 ust. 2 ustawy z 16 kwietnia 1993 roku o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (dalej: Uznk) przez zaniechanie odtajnienia i udostępnienia Odwołującemu załączników do wyjaśnień rażąco niskiej ceny złożonych w postępowaniu przez Wykonawcę KONKRET K.W. 6 czerwca 2025 roku oraz załączników do pisma z 12 lipca 2025 roku, mimo że utajnienie dokonane przez Wykonawcę jest niezgodne z przepisami prawa, bowiem Wykonawca nie wykazał, że zastrzeżone informacje wypełniają przesłanki objęcia ich tajemnicą przedsiębiorstwa,

2)art. 223 ust. 1 Pzp – przez niezasadne wezwanie Wykonawcy 8 lipca 2025 roku do doprecyzowania wyjaśnień złożonych 6 czerwca 2025 roku, mimo że Zamawiający w treści wezwania z 8 lipca 2025 roku sam wskazał na takie błędy w złożonych 6 czerwca 2025 roku wyjaśnieniach, które powinny skutkować odrzuceniem oferty tego Wykonawcy na podstawie art. 224 ust. 6 Pzp, a nie wezwaniem Wykonawcy do poprawienia wyjaśnień, bowiem wyjaśnienia w zakresie rażąco niskiej ceny są co do zasady jednokrotne i Zamawiający nie może dodatkowo wzywać Wykonawcy do jakiegokolwiek doprecyzowania, w sytuacji w której w pierwotnych wyjaśnieniach pojawiły się jednoznaczne błędy i braki,

3)ewentualnie – w przypadku nieuwzględnienia ww. zarzutów - również art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 Pzp przez nieprawidłowe uznanie, że wyjaśnienia Wykonawcy KONKRET K.W. w zakresie rażąco niskiej ceny uzasadniają podaną w ofercie cenę za wykonanie zamówienia, w sytuacji gdy należyte wykonanie zamówienia w kwocie zaoferowanej przez tego Wykonawcę nie jest możliwe, a ponadto Wykonawca popełnił błędy w złożonych wyjaśnieniach (na co jednoznacznie wskazał Zamawiający w treści wezwania z 8 lipca 2025 roku) czego skutkiem było zaniechanie odrzucenia tej oferty jako zawierającej rażąco niską cenę,

4)art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b Pzp – przez zaniechanie odrzucenia oferty z uwagi na brak spełnienia warunku udziału w postępowaniu określonego w rozdziale II pkt 3.4.1 ppkt 2 SWZ, w zakresie wymaganego doświadczenia w wykonaniu robót bitumicznych dotyczących wykonania warstw nawierzchni o łącznej powierzchni minimum 2 000 m^2,

5)art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty Wykonawcy mimo, że Wykonawca ten złożył ofertę niespełniającą warunków zamówienia, bowiem przedmiot zamówienia obejmuje również zagospodarowanie odpadów, co wymaga i skutkuje po stronie Wykonawcy tego zamówienia wykonywaniem czynności obejmujących zebranie, transportowanie, magazynowanie i utylizację tych odpadów zgodnie z ustawą z 14.12.2012 r. o odpadach, zaś Wykonawca ani na dzień składania ofert, ani na dzień rozstrzygnięcia postępowania nie był wpisany do rejestru Bazy Danych Odpadów (BDO) jako podmiot uprawniony/posiadający odpowiednie zezwolenia do wykonywania poszczególnych czynności i kodów wymaganych w SWZ.

Odwołujący Konsorcjum ADIM-DS wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty w cz. 5 i 6 oraz powtórzenie czynności badania i oceny ofert w tych częściach - i w ramach tej czynności:

a)część 5:

- zarzut nr 1 – odrzucenie oferty Wykonawcy Firma Usługowo Handlowa KOP-MAT M.M. na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 Pzp,
- zarzut nr 2 – unieważnienie wezwania z 8 lipca 2025 roku do doprecyzowania wyjaśnień,
- zarzut nr 3 - odrzucenie oferty Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp,

b)cześć 6:

–zarzut nr 1 - odtajnienie całości załączników do wyjaśnień rażąco niskiej ceny złożonych przez Wykonawcę KONKRET K.W. 6 czerwca 2025 roku oraz załączników do pisma uzupełniającego z 12 lipca 2025 roku i ujawnienie tych dokumentów Odwołującemu, co pozwoli Odwołującemu na sformułowanie zarzutów w zakresie rażąco niskiej ceny,

–zarzut nr 2 – unieważnienie wezwania z 8 lipca 2025 roku do doprecyzowania wyjaśnień,

–zarzut nr 3 - zarzut ewentualny - odrzucenie oferty Wykonawcy KONKRET K.W. na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 Pzp,

–zarzut nr 4 – odrzucenie oferty ze względu na brak spełniania warunków udziału w postępowaniu w zakresie wykazania doświadczenia w wykonaniu robót bitumicznych dotyczących wykonania warstw nawierzchni o łącznej powierzchni minimum 2 000 m^2,

–zarzut nr 5 - odrzucenie oferty Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp,

KIO 3339/25

8 sierpnia 2025 r. wykonawca M.B. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Kompleksowe Utrzymanie Dróg M.B., ul. Św. Floriana 8B, 33-210 Oleszno (dalej: Odwołujący MB), wniós odwołanie w części 28 i 30 postępowania i zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1.art. 226 ust. 1 pkt 10 Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty Konsorcjum: W.W., MATPARK Sp. z o.o. w zakresie Części nr 28 zawierającej niepodlegający poprawieniu błąd w obliczeniu ceny polegający na zastosowaniu nieprawidłowej stawki podatku od towarów i usług tj. 8% w odniesieniu do Robót z grupy 5 TER - Zbiorczego zestawienia Kosztów (ZZK) Część 28 - Zimowego Utrzymania Dróg, w sytuacj gdy prawidłowa stawka podatku od towarów i usług wynosi 23%,

2.art. 226 ust. 1 pkt 10 Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty Wykonawcy AVR S.A. w zakresie Części nr 28 i Części nr 30 zawierających niepodlegający poprawieniu błąd w obliczeniu ceny polegający na zastosowaniu nieprawidłowej stawki podatku od towarów i usług tj. 8% w odniesieniu do Robót z grupy 5 TER - Zbiorczego zestawienia Kosztów (ZZK) - Zimowego Utrzymania Dróg, w sytuacji gdy prawidłowa stawka podatku od towarów i usług wynosi 23 %,

3.art. 239 Pzp w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 10 Pzp oraz w związku z art. 16 pkt 1 Pzp przez dokonanie wyboru jako najkorzystniejszej w zakresie zadania część nr 28 podlegającej odrzuceniu oferty Konsorcjum: W.W., MATPARK Sp. z o.o., z przyczyn wskazanych w pkt 1 zarzutów, tym samym dokonanie wyboru spośród ofert nieporównywalnych, skalkulowanych z zastosowaniem różnych stawek podatku Vat w zakresie Robót z grupy 5 TER - Zimowego Utrzymania Dróg, co skutkuje naruszeniem zasady równego traktowania Wykonawców i zapewnienia zachowania uczciwej konkurencji,

4.art. 239 Pzp w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 10 Pzp oraz w związku z art. 16 pkt 1 Pzp przez dokonanie wyboru jako najkorzystniejszej w zakresie zadania część nr 30 podlegającej odrzuceniu oferty Wykonawcy AVR S.A, z przyczyn wskazanych w pkt 2 zarzutów, tym samym dokonanie wyboru spośród ofert nieporównywalnych, skalkulowanych z zastosowaniem różnych stawek podatku Vat w zakresie Robót z grupy 5 TER - Zimowego Utrzymania Dróg, co skutkuje naruszeniem zasady równego traktowania Wykonawców i zapewnienia zachowania uczciwej konkurencji.

W oparciu o podniesione zarzuty Odwołujący MB wniósł o nakazanie Zamawiającemu

1.unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w zakresie Części nr 28,

2.powtórzenia czynności badania i oceny ofert oraz wyboru najkorzystniejszej oferty w zakresie Części nr 28,

3.w zakresie Części nr 28 odrzucenia ofert Konsorcjum: W.W. 33-318 Gródek nad Dunajcem 107 - Lider Konsorcjum, MATPARK Sp. z o.o. z s. w Gródku nad Dunajcem - Partner Konsorcjum oraz oferty Wykonawcy AVR S.A. z s. w Krakowie jako zawierających niepodlegające poprawieniu błędy w obliczeniu ceny,

4.unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w zakresie Części nr 30,

5.powtórzenia czynności badania i oceny ofert oraz wyboru najkorzystniejszej oferty w zakresie Części nr 30,

6.w zakresie Części nr 30 nakazanie Zamawiającemu odrzucenia oferty Wykonawcy AVR S.A. z s. w Krakowie jako zawierającej niepodlegający poprawieniu błąd w obliczeniu ceny.

KIO 3341/25

8 sierpnia 2025 r. wykonawca A.K. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: F.H.U. TARRA-TRANS A.K., ul. Krynicka 47, 33-180 Gromnik (dalej: Odwołujący Tarra-Trans), wniós odwołanie w części 29, 31 i 32 postępowania i zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 226 ust. 1 pkt 10 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 Pzp przez zaniechanie odrzucenia:

A. w zakresie części 29 – oferty wykonawcy AVR S.A. z siedzibą w Krakowie

B. w zakresie części 31 – oferty wykonawcy – Konsorcjum: W.W. 33-318 Gródek nad Dunajcem 107 oraz MATPARK Sp. z o.o. z siedzibą w Gródku nad Dunajcem,

C. w zakresie części 32 – oferty wykonawcy AVR S.A. z siedzibą w Krakowie,

mimo że oferty te zawierają błędy w obliczeniu ceny, polegający na zastosowaniu do wyliczenia ceny ofertowej (ceny brutto) niewłaściwej stawki podatku od towarów i usług (VAT).

W oparciu o podniesione zarzuty Odwołujący Tarra-Trans wniósł o nakazanie Zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w zakresie części 29, 31 i 32;
2. ponownego przeprowadzenia badania i oceny ofert oraz odrzucenia ofert wykonawców wskazanych powyżej.

KIO 3342/25

8 sierpnia 2025 r. wykonawcy: J.M., M.M., R.M., wspólnicy spółki cywilnej pod nazwą P.H.U.P. „MIKA" S.C. J.M., M.M R.M., Nasiechowice 31, 32-200 Miechów (dalej: Odwołujący M.), wnieśli odwołanie w części 7 postępowania i zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1a. art. 109 ust. 1 pkt 10 Pzp przez zaniechanie wykluczenia EXDROG z Postępowania i w konsekwencji zaniechanie odrzucenia oferty EXDROG w zakresie Części nr 7 na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a Pzp, mimo że EXDROG w wyniku co najmniej lekkomyślności lub niedbalstwa przedstawił w Postępowaniu informacje wprowadzające w błąd, co mogło mieć wpływ na decyzje podejmowane przez Zamawiającego, albowiem wyjaśniając stawki VAT przyjęte w wycenie EXDROG przedstawił na stronach 28-30 swoich wyjaśnień z 30 maja 2025 r. nieprawdziwe, zmyślone interpretacje indywidualne, które w rzeczywistości nie zostały nigdy wydane, jak również zawarł w wyjaśnieniach szereg innych błędnych informacji, w tym m.in. odniesienia do kodu PKWiU 81.29.11.0. „Usługi dezynfekcji i tępienia szkodników", który w ogóle nie występuje w zamówieniu, jakie zostanie udzielone w Postępowaniu oraz niezrozumiałe odniesienie do wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego sygn. akt II FSK 219/21, który nie dotyczył VAT, lecz odnosił się do poboru zaliczek na PIT marynarza zatrudnionego jako nawigator sejsmiczny na statku badawczym;

1b. art. 109 ust. 1 pkt 5 Pzp przez zaniechanie wykluczenia EXDROG z Postępowania i w konsekwencji zaniechanie odrzucenia oferty tego wykonawcy w zakresie Części nr 7 na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a) Pzp, mimo że EXDROG w sposób zawiniony poważnie naruszył obowiązki zawodowe, gdyż z prawdopodobieństwem graniczącym z pewnością można stwierdzić, że EXDROG przekazał Zamawiającemu w wyjaśnieniach z 30 maja 2025 r. niezweryfikowane przez niego treści wygenerowane przez sztuczną inteligencję, mające referować do stawek VAT przyjętych w ofercie, które w rzeczywistości stanowiły tzw. halucynacje (odpowiedź zawierającą fałszywe informacje przedstawione jako fakty), co podważa uczciwość EXDROG, ponieważ dowodzi, że prowadząc działalność jest on gotów zaniechać pozyskania niezbędnej wiedzy eksperckiej (np. z zakresu podatków) i zamiast tego korzystać z odpowiedzi sztucznej inteligencji bez ich weryfikacji, a zarazem przedstawiać te informacje Zamawiającemu bez wskazania, że są to niezweryfikowane treści o takim charakterze;

2a. art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp w zw. z art. 224 ust. 6 Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty EXDROG w zakresie Części nr 7 jako oferty zawierającej rażąco niską cenę z uwagi na wskazanie przez EXDROG na str. 33 wyjaśnień z 30 maja 2025 r., że cena oferty została skalkulowana z uwzględnieniem stawki roboczogodziny 28,10 zł, a więc niższej niż minimalna stawka godzinowa 30,50 zł wynikająca z przepisów obowiązujących na dzień upływu terminu składania ofert (31 stycznia 2025 r.), na skutek czego należy uznać, że złożone wyjaśnienia

nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu;

2b. art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp w zw. z art. 224 ust. 6 Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty EXDROG w zakresie Części nr 7 jako oferty zawierającej rażąco niską cenę, mimo
że w odpowiedzi z 30 maja 2025 r. na wezwanie do wyjaśnień w zakresie wyliczenia ceny EXDROG nie przedłożył jakichkolwiek dowodów na potwierdzenie twierdzeń zawartych
w swoich wyjaśnieniach, wskutek czego należy uznać, że wyjaśnienia te nie wypełniają oczekiwań wyrażonych przez Zamawiającego w wezwaniu oraz wynikających z treści
art. 224 ust. 1 Pzp i nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu;

3.art. 226 ust. 1 pkt 10 Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty ORFIN w zakresie Części nr 7 zamówienia, podczas gdy zawiera ona błąd w obliczeniu ceny z powodu zastosowania przez ORFIN nieprawidłowej stawki VAT 8% w odniesieniu do pozycji 8.1 GR – 4.8. „Mycie ekranów akustycznych", przynależącej do Grupy nr 4 – estetyka, mimo że nie jest to ani usługa zamiatania śmieci bądź usuwania śniegu (PKWiU 81.29.12.0)
ani też usługa zagospodarowania terenów zieleni (PKWiU 81.30.10.0), stąd też powinna zostać opodatkowana stawką VAT 23% jako jedna z pozostałych usług sprzątania
i czyszczenia, gdzie indziej nie sklasyfikowanych (PKWiU 81.29.19.0);

4a. art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty ORFIN w zakresie Części
nr 7, mimo że oferta ta jest niezgodna z warunkami zamówienia w zakresie zaoferowanego sposobu świadczenia dyżuru, gdyż zgodnie z kalkulacjami ORFIN przedstawionymi
w wyjaśnieniach z 6 czerwca 2025 r.:

- dyżur będzie świadczony przez dyżurnego jedynie przez 6 godzin danego dnia,
  a nie całodobowo przez pełne 24 godziny, jak wymaga tego jednoznaczne postanowienie szczegółowej specyfikacji technicznej dla Grupy nr 5. (Zimowe utrzymanie dróg) zawarte str. 11 tej specyfikacji „Po rozpoczęciu ZUD wykonawca jest zobowiązany do całodobowego pełnienia dyżurów w czasie akcji biernej
  i czynnej",
- dyżur będzie świadczony przez dyżurnego jedynie przez 45 dni w danym roku, czyli krócej niż przez uwzględniony na potrzeby oferty uśredniony okres akcji czynnej i biernej wynoszący 119 dni w roku (suma 53 dni akcji czynnej bez odśnieżania, 36 dni akcji czynnej z odśnieżaniem i 30 dni akcji biernej), a więc inaczej niż wymaga tego jednoznaczne postanowienie specyfikacji technicznej
  dla Grupy nr 5. (Zimowe utrzymanie dróg), zawarte na str. 11 tej specyfikacji
  „Po rozpoczęciu ZUD wykonawca jest zobowiązany do całodobowego pełnienia dyżurów w czasie akcji biernej i czynnej";

4b. art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty ORFIN w zakresie Części nr 7, podczas gdy oferta ta jest niezgodna z warunkami zamówienia w odniesieniu
do wymaganego terminu uruchomienia gotowości do podjęcia działań zimowego utrzymania dróg, ponieważ mimo zobowiązania się przez ORFIN w ofercie na Część nr 7 do wcześniejszego uruchomienia ww. gotowości – już 10 października
każdego roku (a co za tym idzie zagwarantowania gotowości do świadczenia usługi
od 10 października do 30 kwietnia każdego roku, czyli przez okres 6 miesięcy i 22 dni),
w rzeczywistości ORFIN potwierdził w swoich wyjaśnieniach z 6 czerwca 2025 r.,
że uwzględnił w ofercie maksymalny okres utrzymywania bazy z placem i opłaconymi mediami jedynie przez 6 miesięcy, mimo że niezależnie od przyjmowanego na potrzeby kalkulacji oferty w modelu kosztorysowym uśrednionego czasu trwania usługi
(ok. 4 miesiące / 119 dni w roku), wykonawca powinien był uwzględnić w ofercie maksymalny możliwy okres utrzymywania bazy, ponieważ w innym wypadku nie będzie
w stanie dotrzymać wynikającego ze szczegółowej specyfikacji technicznej dla Grupy nr 5. (str. 10) czasu uruchomienia gotowości do podjęcia działań na drodze przez wykonawcę, które musi nastąpić w ciągu 6 godzin od powiadomienia przez Zamawiającego;

5.art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty ORFIN w zakresie Części nr 7 jako oferty zawierającej rażąco niską cenę, mimo

że w swojej odpowiedzi z 6 czerwca 2025 r. na wezwanie do wyjaśnień w zakresie wyliczenia ceny ORFIN w istocie nie wyjaśnił sposobu kalkulacji ceny zaoferowanej
dla pozycji Grupy nr 6 – remonty cząstkowe nawierzchni, lecz jedynie przedstawił wycenę wykonania tych pozycji przez podwykonawcę – ZABERD sp. z o.o., która jednak jedynie wyjaśnia cenę (wykonawcy) przez inną cenę (podwykonawcy), nie odnosząc się w ogóle do jej poszczególnych kosztów składowych, a co za tym idzie – wbrew wyraźnej dyspozycji z wezwania Zamawiającego z 24 maja 2025 r. w żaden sposób nie może zostać uznana
za wymagane „przedstawienie szczegółowych kalkulacji zaoferowanych cen ofertowych (...) w rozbiciu na poszczególne składniki mające wpływ na wysokość ceny – przy uwzględnieniu aspektów wskazanych wyżej oraz określonych robót / usług / prac / materiałów / czynności / elementów / składowych cenotwórczych objętych przedmiotem zamówienia", wskutek czego należy uznać, że wyjaśnienia ORFIN nie wypełniają oczekiwań wyrażonych przez Zamawiającego w wezwaniu i nie uzasadniają podanej
w ofercie ceny lub kosztu.

W oparciu o podniesione zarzuty Odwołujący M. wniósł o nakazanie Zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności oceny ofert złożonych w Postępowaniu w zakresie oceny ofert złożonych na Część nr 7 przez EXDROG i ORFIN;
2. powtórzenia czynności badania i oceny ofert złożonych na Część nr 7 przez EXDROG i ORFIN;
3. wykluczenia wykonawcy EXDROG z Postępowania i odrzucenia oferty EXDROG
   na Część nr 7 jako oferty złożonej przez wykonawcę podlegającego wykluczeniu
   z postępowania, jak również jako oferty zawierającej rażąco niską cenę;
4. odrzucenia oferty ORFIN na Część nr 7 jako oferty zawierającej błąd w obliczeniu ceny, oferty niezgodnej z warunkami zamówienia, a także jako oferty zawierającej rażąco niską cenę.

KIO 3344/25
8 sierpnia 2025 r. wykonawca POL-BRUK Pietrzak spółka jawna z siedzibą w Myślenicach (dalej: Odwołujący Pol-Bruk) wniósł odwołanie w części 14 postępowania i zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 224 pkt 1 w związku z art. 224 pkt 2 Pzp przez jego niezastosowanie podczas
   gdy oferta złożona przez wykonawcę AVR S.A. wydaje się być rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia, tj. w szczególności – jest niższa o co najmniej 30%
   od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania, a także rażąco niskie wydają się istotne części składowe ceny,
2. art. 226 ust. 1 pkt 7 Pzp niezastosowanie w stosunku do oferty złożonej przez Wykonawcę AVR S.A. podczas gdy oferta ta została złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji, o którym mowa w art. 3 pkt 1 Uznk,
3. art. 223 ust. 1 Pzp w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp podczas gdy Wykonawca,
   mimo wątpliwości Zamawiającego co do zgodności jego oferty z warunkami zamówienia udzielił wyjaśnień tekstowo obszernych, jednak całkowicie lakonicznych, nie pozwalających na rozwianie wątpliwości Zamawiającego.

W oparciu o podniesione zarzuty Odwołujący Pol-Bruk wniósł o nakazanie Zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, z 29 lipca 2025 roku,
2. wezwania wykonawcy AVR S.A. do wyjaśnienia rażąco niskiej ceny – w zakresie ceny oferty brutto oraz w zakresie istotnych części składowych ceny, tj. poniższych pozycji:

   a. Uzupełnienie korpusu drogi – wykonanie narzutu kamiennego (luzem),
   b. Wymiana podbudowy z kruszywa,
   c. Wymiana / naprawa umocnienia skarp, stożków, koryta cieku z koszy siatkowo-kamiennych,
   d. Betonowanie przy użyciu pompy na samochodzie - ściany oporowe grubość ścianki 40 cm, zbrojone (podwójna siatka fi 12 mm w rozstawie 20x20 cm)
      z betonu C30/37 w szalunkach,
   e. Wykonanie ścianek czołowych betonowych,
   f. Wymiana elementów przepustu drogowego o średnicy od 81 do 150 cm,
   g. Wykonanie, wymiana korytek o głębokości dna do 7 cm,
   h. Wykonanie, wymiana korytek o głębokości dna powyżej 7 cm,

i.Naprawa, wymiana studni ściekowych fi 500 mm,
j.Wykonanie nowej studni ściekowej fi 500 mm wraz z wpustem ulicznym,
k.Naprawa, wymiana przykanalików o średnicy do 350 mm,
l.Naprawa uszkodzonych rur odwadniających obiekty mostowe,
m.Awaryjna wymiana, naprawa drogowych barier ochronnych,
n.Awaryjna wymiana, naprawa barieroporęczy i balustrad,
o.Oczyszczanie nawierzchni dróg, mostów, chodników, zatok i miejsc do ważenia pojazdów,
p.Wycinka drzew o średnicy do 50 cm,
q.Sprzątanie pasa drogowego wraz z zagospodarowaniem odpadów,
r.Mycie ekranów akustycznych,
s.Zimowe utrzymanie dróg - AB,
t.Zimowe utrzymanie chodników nie ujętych w charakterystyce drogi,
np. wybudowanych w trakcie obowiązywania umowy - bez odśnieżania,
u.Zimowe utrzymanie chodników nie ujętych w charakterystyce drogi,
np. wybudowanych w trakcie obowiązywania umowy - z odśnieżaniem,
v.Remont nawierzchni emulsją asfaltową i grysami (remonterem) bez obcięcia krawędzi - dodatek za każdy następny 1 cm głębokości.

3.odrzucenia oferty AVR S.A. na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 7 Pzp.

KIO 3347/25
8 sierpnia 2025 r. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: ADIM spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Biskupicach oraz A.K. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą F.H.U ADIM Pomoc drogowa A.K., Biskupice 134, 32-020 Wieliczka (dalej: Odwołujący Konsorcjum ADIM), wnieśli odwołanie w częściach: 1, 2, 3, 7, 8, 11 i 17 postępowania i zarzucili Zamawiającemu naruszenie:

1.cz. 1 - oferta Wykonawcy Konsorcjum: Firma Usługowo-Handlowa KOP-MAT M.M. (ul. Wł. Jagiełły 48, 43-155 Bieruń) – Lider Konsorcjum, KONKRET K.W. (Poręba Wielka, ul. Tyszkiewicza 37, 32-600 Oświęcim):

1)art. 224 ust. 1 w zw. z art. 223 ust. 1 Pzp przez zaniechanie wezwania Wykonawcy do złożenia wyjaśnień rażąco niskiej ceny w zakresie istotnych części składowych oferty, mimo istnienia wątpliwości co do prawidłowości zaoferowanych cen, bowiem wezwano Wykonawcę na podstawie art. 223 ust. 1 Pzp, mimo że z treści wezwania z 24 maja 2025 roku jednoznacznie wybrzmiewa, że intencją Zamawiającego było wezwanie Wykonawcy do złożenia wyjaśnień w celu ustalenia czy cena ta obejmuje i uwzględnia wszystkie elementy cenotwórcze, przez co w sposób realny gwarantuje pokrycie wszystkich kosztów realizacji zamówienia,

2)art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty Wykonawcy, mimo
że z wyjaśnień Wykonawcy z 6 czerwca 2025 roku wynika, że Wykonawca zaoferował sposób realizacji zamówienia niezgodny z wymaganiami SWZ
w zakresie niewystarczającej ilości materiału do usuwania śliskości zimowej,
co stanowi niezgodność oferty Wykonawcy z warunkami zamówienia,

3)art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty Wykonawcy mimo,
że Wykonawca ten złożył ofertę niespełniającą warunków zamówienia, bowiem przedmiot zamówienia obejmuje również zagospodarowanie odpadów, co wymaga i skutkuje po stronie Wykonawcy tego zamówienia wykonywaniem czynności obejmujących zebranie, transportowanie, magazynowanie i utylizację tych odpadów zgodnie z ustawą z 14.12.2012 r. o odpadach, zaś Wykonawca ani na dzień składania ofert, ani na dzień rozstrzygnięcia postępowania nie był wpisany
do rejestru Bazy Danych Odpadów (BDO) jako podmiot uprawniony/posiadający odpowiednie zezwolenia do wykonywania poszczególnych czynności i kodów wymaganych w SWZ,

2.cz. 2 - oferta Wykonawcy KONKRET K.W. (Poręba Wielka,
ul. Tyszkiewicza 37, 32-600 Oświęcim) - Lider Konsorcjum, F.U.H. KOP-MAT M.M. (ul. Wł. Jagiełły 48, 43-155 Bieruń) – Partner Konsorcjum:

1)art. 224 ust. 1 w zw. z art. 223 ust. 1 Pzp przez zaniechanie wezwania Wykonawcy do złożenia wyjaśnień rażąco niskiej ceny w zakresie istotnych części składowych oferty, mimo istnienia wątpliwości co do

prawidłowości zaoferowanych cen, bowiem wezwano Wykonawcę na podstawie art. 223 ust. 1 Pzp, mimo że z treści wezwania z 24 maja 2025 roku jednoznacznie wybrzmiewa, że intencją Zamawiającego było wezwanie Wykonawcy do złożenia wyjaśnień w celu ustalenia czy cena ta obejmuje i uwzględnia wszystkie elementy cenotwórcze, przez co w sposób realny gwarantuje pokrycie wszystkich kosztów realizacji zamówienia,

2)art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 223 ust. 1 Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty Wykonawcy, mimo że z wyjaśnień Wykonawcy z 6 czerwca 2025 roku wynika,

że Wykonawca zaoferował sposób realizacji zamówienia niezgodny z wymaganiami SWZ, bowiem oferta Wykonawcy (co wynika z wyjaśnień z 6 czerwca 2025 roku) nie obejmuje jednego ze składników cenotwórczych (ścierniwa do piaskowania) oraz w jednej z pozycji kalkulacja cenowa załączona do wyjaśnień wychodzi na cenę wyższą niż ofertowa, co stanowi niedopuszczalną zmianę treści oferty,

3)art. 18 ust. 3 Pzp w zw. z art. 11 ust. 2 Uznk przez zaniechanie odtajnienia

i udostępnienia Odwołującemu załączników do wyjaśnień złożonych

w postępowaniu przez Wykonawcę 6 czerwca 2025 roku oraz załączników do pisma z 12 lipca 2025 roku, mimo że utajnienie dokonane przez Wykonawcę jest niezgodne z przepisami prawa, bowiem Wykonawca nie wykazał, że zastrzeżone informacje wypełniają przesłanki objęcia ich tajemnicą przedsiębiorstwa,

4)art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty Wykonawcy

z uwagi na brak spełnienia warunku udziału w postępowaniu określonego

w rozdziale II pkt 3.4.1 ppkt 2 SWZ, w zakresie wymaganego doświadczenia

w wykonaniu robót bitumicznych dotyczących wykonania warstw nawierzchni

o łącznej powierzchni minimum 2 000 m^2,

5)art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty Wykonawcy mimo,

że Wykonawca ten złożył ofertę niespełniającą warunków zamówienia, bowiem przedmiot zamówienia obejmuje również zagospodarowanie odpadów, co wymaga i skutkuje po stronie Wykonawcy tego zamówienia wykonywaniem czynności obejmujących zebranie, transportowanie, magazynowanie i utylizację tych odpadów zgodnie z ustawą z 14.12.2012 r. o odpadach, zaś Wykonawca ani na dzień składania ofert, ani na dzień rozstrzygnięcia postępowania nie był wpisany

do rejestru Bazy Danych Odpadów (BDO) jako podmiot uprawniony/posiadający odpowiednie zezwolenia do wykonywania poszczególnych czynności i kodów wymaganych w SWZ,

3.cz. 3 – oferta Wykonawcy KONKRET K.W. (Poręba Wielka,
ul. Tyszkiewicza 37, 32-600 Oświęcim):

1)art. 18 ust. 3 Pzp w zw. z art. 11 ust. 2 Uznk przez zaniechanie odtajnienia

i udostępnienia Odwołującemu załączników do wyjaśnień rażąco niskiej ceny złożonych w postępowaniu przez Wykonawcę 6 czerwca 2025 roku oraz załączników do pisma z 12 lipca 2025 roku, mimo że utajnienie dokonane przez Wykonawcę jest niezgodne z przepisami prawa, bowiem Wykonawca nie wykazał, że zastrzeżone informacje wypełniają przesłanki objęcia ich tajemnicą przedsiębiorstwa,

2)art. 223 ust. 1 Pzp przez niezasadne wezwanie Wykonawcy 8 lipca 2025 roku

do doprecyzowania wyjaśnień złożonych 6 czerwca 2025 roku, mimo

że Zamawiający w treści wezwania z 8 lipca 2025 roku sam wskazał na takie błędy w złożonych 6 czerwca 2025 roku wyjaśnieniach, które powinny skutkować odrzuceniem oferty tego Wykonawcy na podstawie art. 224 ust. 6 Pzp, a nie wezwaniem Wykonawcy do poprawienia wyjaśnień, bowiem wyjaśnienia w zakresie rażąco niskiej ceny są co do zasady jednokrotne i Zamawiający nie może dodatkowo wzywać Wykonawcy do jakiegokolwiek doprecyzowania, w sytuacji w której

w pierwotnych wyjaśnieniach pojawiły się jednoznaczne błędy i braki,

3)ewentualnie – w przypadku nieuwzględnienia ww. zarzutów - również art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 Pzp przez nieprawidłowe uznanie, że wyjaśnienia Wykonawcy w zakresie rażąco niskiej ceny uzasadniają podaną w ofercie cenę

za wykonanie zamówienia, w sytuacji gdy należyte wykonanie zamówienia w kwocie zaoferowanej przez tego Wykonawcę nie jest możliwe, a ponadto Wykonawca popełnił błędy w złożonych wyjaśnieniach (na co jednoznacznie wskazał Zamawiający w treści wezwania z 8 lipca 2025 roku) czego skutkiem było zaniechanie odrzucenia tej oferty jako zawierającej rażąco niską cenę,

4)art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty z uwagi na brak spełnienia warunku udziału w

postępowaniu określonego w rozdziale II pkt 3.4.1 ppkt 2 SWZ, w zakresie wymaganego doświadczenia w wykonaniu robót bitumicznych dotyczących wykonania warstw nawierzchni o łącznej powierzchni minimum 2 000 m^2,

5)art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp – przez zaniechanie odrzucenia oferty Wykonawcy mimo, że Wykonawca ten złożył ofertę niespełniającą warunków zamówienia, bowiem przedmiot zamówienia obejmuje również zagospodarowanie odpadów, co wymaga i skutkuje po stronie Wykonawcy tego zamówienia wykonywaniem czynności obejmujących zebranie, transportowanie, magazynowanie i utylizację tych odpadów zgodnie z ustawą z 14.12.2012 r. o odpadach, zaś Wykonawca ani na dzień składania ofert, ani na dzień rozstrzygnięcia postępowania nie był wpisany

do rejestru Bazy Danych Odpadów (BDO) jako podmiot uprawniony/posiadający odpowiednie zezwolenia do wykonywania poszczególnych czynności i kodów wymaganych w SWZ,

4.cz. 7:

4.1oferta Wykonawcy EXDROG Sp. z o.o. (Kąpiele Wielkie 138, 32-340 Wolbrom):

1)art. 224 ust. 6 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp przez nieprawidłowe uznanie,

że wyjaśnienia Wykonawcy w zakresie rażąco niskiej ceny uzasadniają podaną

w ofercie cenę za wykonanie zamówienia, mimo że złożone wyjaśnienia w zakresie rażąco niskiej ceny potwierdzają, że Wykonawca złożył ofertę zawierającą rażąco niską cenę,

2)art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty Wykonawcy mimo,

że Wykonawca ten złożył ofertę niespełniającą warunków zamówienia, bowiem przedmiot zamówienia obejmuje również zagospodarowanie odpadów, co wymaga i skutkuje po stronie Wykonawcy tego zamówienia wykonywaniem czynności obejmujących zebranie, transportowanie, magazynowanie i utylizację tych odpadów zgodnie z ustawą z 14.12.2012 r. o odpadach, zaś Wykonawca ani na dzień składania ofert, ani na dzień rozstrzygnięcia postępowania nie był wpisany

do rejestru Bazy Danych Odpadów (BDO) jako podmiot uprawniony/posiadający odpowiednie zezwolenia do wykonywania poszczególnych czynności i kodów wymaganych w SWZ,

4.2oferta Wykonawcy O.Ł. Sp. z o.o. (ul. Brzozowa 23, 55-040 Domasław):

1)art. 224 ust. 6 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp przez nieprawidłowe uznanie,

że wyjaśnienia Wykonawcy w zakresie rażąco niskiej ceny uzasadniają podaną

w ofercie cenę za wykonanie zamówienia, mimo że złożone wyjaśnienia w zakresie rażąco niskiej ceny potwierdzają, że Wykonawca złożył ofertę zawierającą rażąco niską cenę,

2)art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty Wykonawcy mimo,

że Wykonawca ten złożył ofertę niespełniającą warunków zamówienia, bowiem przedmiot zamówienia obejmuje również zagospodarowanie odpadów, zaś Wykonawca ani na dzień składania ofert, ani na dzień rozstrzygnięcia postępowania nie był wpisany do rejestru Bazy Danych Odpadów (BDO) jako podmiot uprawniony/posiadający odpowiednie zezwolenia do wykonywania poszczególnych czynności i kodów wymaganych w SWZ,

4.3oferta Wykonawcy P. H. U. P. MIKA J.M., M.M., R.M. (Nasiechowice 31, 32-200 Miechów):

1)art. 224 ust. 1 w zw. z art. 223 ust. 1 Pzp przez zaniechanie wezwania Wykonawcy do złożenia wyjaśnień rażąco niskiej ceny w zakresie istotnych części składowych oferty, mimo istnienia wątpliwości co do prawidłowości zaoferowanych cen, bowiem wezwano Wykonawcę na podstawie art. 223 ust. 1 Pzp, mimo że z treści wezwania z 24 maja 2025 roku jednoznacznie wybrzmiewa, że intencją Zamawiającego było wezwanie Wykonawcy do złożenia wyjaśnień w celu ustalenia czy cena ta obejmuje i uwzględnia wszystkie elementy cenotwórcze, przez co w sposób realny gwarantuje pokrycie wszystkich kosztów realizacji zamówienia,

2)art. 18 ust. 3 Pzp w zw. z art. 11 ust. 2 Uznk przez zaniechanie odtajnienia

i udostępnienia Odwołującemu całości wyjaśnień oraz załączników do wyjaśnień złożonych przez Wykonawcę 6 czerwca 2025 roku, mimo że utajnienie dokonane przez Wykonawcę jest niezgodne z przepisami prawa, bowiem Wykonawca

nie wykazał, że zastrzeżone informacje wypełniają przesłanki objęcia ich tajemnicą przedsiębiorstwa,

3)art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty Wykonawcy mimo,

że Wykonawca ten złożył ofertę niespełniającą warunków zamówienia, bowiem przedmiot zamówienia obejmuje również zagospodarowanie odpadów, co wymaga i skutkuje po stronie Wykonawcy tego zamówienia wykonywaniem czynności obejmujących zebranie, transportowanie, magazynowanie i utylizację tych odpadów zgodnie z ustawą z 14.12.2012 r. o odpadach, zaś Wykonawca ani na dzień składania ofert, ani na dzień rozstrzygnięcia postępowania nie był wpisany

do rejestru Bazy Danych Odpadów (BDO) jako podmiot uprawniony/posiadający odpowiednie zezwolenia do wykonywania poszczególnych czynności i kodów wymaganych w SWZ,

5.cz. 8:

5.1oferta Wykonawcy O.Ł. Sp. z o.o. (ul. Brzozowa 23, 55-040 Domasław):

1)art. 224 ust. 6 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp przez nieprawidłowe uznanie,

że wyjaśnienia Wykonawcy w zakresie rażąco niskiej ceny uzasadniają podaną

w ofercie cenę za wykonanie zamówienia, mimo że złożone wyjaśnienia w zakresie rażąco niskiej ceny potwierdzają, że Wykonawca złożył ofertę zawierającą rażąco niską cenę,

2)art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty Wykonawcy mimo,

że Wykonawca ten złożył ofertę niespełniającą warunków zamówienia, bowiem przedmiot zamówienia obejmuje również zagospodarowanie odpadów, zaś Wykonawca ani na dzień składania ofert, ani na dzień rozstrzygnięcia postępowania nie był wpisany do rejestru Bazy Danych Odpadów (BDO) jako podmiot uprawniony/posiadający odpowiednie zezwolenia do wykonywania poszczególnych czynności i kodów wymaganych w SWZ,

5.2oferta Wykonawcy EXDROG Sp. z o.o. (Kąpiele Wielkie 138, 32-340 Wolbrom):

1)art. 224 ust. 6 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp przez nieprawidłowe uznanie,

że wyjaśnienia Wykonawcy w zakresie rażąco niskiej ceny uzasadniają podaną

w ofercie cenę za wykonanie zamówienia, mimo że złożone wyjaśnienia w zakresie rażąco niskiej ceny potwierdzają, że Wykonawca złożył ofertę zawierającą rażąco niską cenę,

2)art. 223 ust. 1 Pzp przez niezasadne wezwanie Wykonawcy 8 lipca 2025 roku

do doprecyzowania wyjaśnień rażąco niskiej ceny, mimo że Zamawiający w treści wezwania z 8 lipca 2025 roku sam wskazał, że w pierwszych wyjaśnieniach Wykonawca nie odniósł się do jednej z pozycji wskazanych w wezwaniu z 24 maja 2025 roku, a zatem tego typu błąd powinien skutkować odrzuceniem oferty tego Wykonawcy na podstawie art. 224 ust. 6 Pzp, a nie wezwaniem Wykonawcy

do uzupełnienia wyjaśnień, bowiem wyjaśnienia w zakresie rażąco niskiej ceny są co do zasady jednokrotne i Zamawiający nie może dodatkowo wzywać Wykonawcy do jakiegokolwiek doprecyzowania, w sytuacji w której w pierwotnych wyjaśnieniach pojawiły się jednoznaczne braki,

3)art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty Wykonawcy mimo,

że Wykonawca ten złożył ofertę niespełniającą warunków zamówienia, bowiem przedmiot zamówienia obejmuje również zagospodarowanie odpadów, co wymaga i skutkuje po stronie Wykonawcy tego zamówienia wykonywaniem czynności obejmujących zebranie, transportowanie, magazynowanie i utylizację tych odpadów zgodnie z ustawą z 14.12.2012 r. o odpadach, zaś Wykonawca ani na dzień składania ofert, ani na dzień rozstrzygnięcia postępowania nie był wpisany

do rejestru Bazy Danych Odpadów (BDO) jako podmiot uprawniony/posiadający odpowiednie zezwolenia do wykonywania poszczególnych czynności i kodów wymaganych w SWZ,

6.cz. 11:

1.oferta Wykonawcy O.Ł. Sp. z o.o. (ul. Brzozowa 23, 55-040 Domasław):

1)art. 224 ust. 6 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp przez nieprawidłowe uznanie,

że wyjaśnienia Wykonawcy w zakresie rażąco niskiej ceny uzasadniają podaną

w ofercie cenę za wykonanie zamówienia, mimo że złożone wyjaśnienia w zakresie rażąco niskiej ceny potwierdzają, że Wykonawca złożył ofertę zawierającą rażąco niską cenę,

2)art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty Wykonawcy mimo,

że Wykonawca ten złożył ofertę niespełniającą warunków zamówienia, bowiem przedmiot zamówienia obejmuje również zagospodarowanie odpadów, zaś Wykonawca ani na dzień składania ofert, ani na dzień rozstrzygnięcia postępowania nie był wpisany do rejestru Bazy Danych Odpadów (BDO) jako podmiot uprawniony/posiadający odpowiednie zezwolenia do wykonywania poszczególnych czynności i kodów wymaganych w SWZ,

2.oferta Wykonawcy WALKOR Sp. z o.o. (Waganowice 22a, 32-090 Słomniki) – Lider Konsorcjum, WALKOR Zakład Robót Drogowych i Ogólnobudowlanych (Bosutów ul. Wiśniowa 28, 32-086 Węgrzce) – Partner Konsorcjum:

1)art. 224 ust. 6 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp - przez nieprawidłowe uznanie,

że wyjaśnienia Wykonawcy w zakresie rażąco niskiej ceny uzasadniają podaną

w ofercie cenę za wykonanie zamówienia, mimo że złożone wyjaśnienia w zakresie rażąco niskiej ceny potwierdzają, że Wykonawca złożył ofertę zawierającą rażąco niską cenę,

2)art. 223 ust. 1 Pzp przez niezasadne wezwanie Wykonawcy 8 lipca 2025 roku

do doprecyzowania wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny, mimo że Zamawiający w treści wezwania z 8 lipca 2025 roku sam wskazał na takie błędy w złożonych wyjaśnieniach, które powinny skutkować odrzuceniem oferty tego Wykonawcy

na podstawie art. 224 ust. 6 Pzp, a nie wezwaniem Wykonawcy do poprawienia wyjaśnień, bowiem wyjaśnienia w zakresie rażąco niskiej ceny są co do zasady jednokrotne i Zamawiający nie może dodatkowo wzywać Wykonawcy

do jakiegokolwiek doprecyzowania, w sytuacji w której w pierwotnych wyjaśnieniach pojawiły się jednoznaczne błędy i brakowało odpowiedzi na pytania Zamawiającego sformułowane w pierwszym wezwaniu,

3)art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty Wykonawcy mimo,

że Wykonawca ten złożył ofertę niespełniającą warunków zamówienia, bowiem przedmiot zamówienia obejmuje również zagospodarowanie odpadów, co wymaga i skutkuje po stronie Wykonawcy tego zamówienia wykonywaniem czynności obejmujących zebranie, transportowanie, magazynowanie i utylizację tych odpadów zgodnie z ustawą z 14.12.2012 r. o odpadach, zaś Wykonawca ani na dzień składania ofert, ani na dzień rozstrzygnięcia postępowania nie był wpisany

do rejestru Bazy Danych Odpadów (BDO) jako podmiot uprawniony/posiadający odpowiednie zezwolenia do wykonywania poszczególnych czynności i kodów wymaganych w SWZ,

3.oferta Wykonawcy EXDROG Sp. z o.o. (Kąpiele Wielkie 138, 32-340 Wolbrom):

1)art. 224 ust. 1 w zw. z art. 223 ust. 1 Pzp przez zaniechanie wezwania Wykonawcy do złożenia wyjaśnień rażąco niskiej ceny w zakresie istotnych części składowych oferty, mimo istnienia wątpliwości co do prawidłowości zaoferowanych cen, bowiem wezwano Wykonawcę na podstawie art. 223 ust. 1 Pzp, mimo że z treści wezwania z 24 maja 2025 roku jednoznacznie wybrzmiewa, że intencją Zamawiającego było wezwanie Wykonawcy do złożenia wyjaśnień w celu ustalenia czy cena ta obejmuje i uwzględnia wszystkie elementy cenotwórcze, przez co w sposób realny gwarantuje pokrycie wszystkich kosztów realizacji zamówienia,

2)art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty Wykonawcy mimo,

że Wykonawca ten złożył ofertę niespełniającą warunków zamówienia, bowiem przedmiot zamówienia obejmuje również zagospodarowanie odpadów, co wymaga i skutkuje po stronie Wykonawcy tego zamówienia wykonywaniem czynności obejmujących zebranie, transportowanie, magazynowanie i utylizację tych odpadów zgodnie z ustawą z 14.12.2012 r. o odpadach, zaś Wykonawca ani na dzień składania ofert, ani na dzień rozstrzygnięcia postępowania nie był wpisany

do rejestru Bazy Danych Odpadów (BDO) jako podmiot uprawniony/posiadający odpowiednie zezwolenia do wykonywania poszczególnych czynności i kodów wymaganych w SWZ,

4.oferta Wykonawcy MATEX M.M. (Nasiechowice 50, 32-200 Miechów):

1)art. 223 ust. 1 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 5 i pkt 10 Pzp – przez zaniechanie odrzucenia oferty Wykonawcy, mimo że na wezwanie Zamawiającego z 24 maja 2025 roku Wykonawca nie złożył wyjaśnień potwierdzających

prawidłowość zaoferowanej ceny, bowiem ograniczył się do oświadczenia, że „ceny jednostkowe z formularzu TER zostały prawidłowo wyliczone i gwarantują realne pokrycie wszystkich kosztów realizacji zamówienia", co nie czyni zadość wezwaniu skierowanemu przez Zamawiającego,

5.oferta Wykonawcy Konsorcjum: AGROBUD Zakład Usług Rolniczych i Budowlanych W.N. (Piotrkowice Małe 97 32-104 Koniusza) – Lider Konsorcjum, PRODiM Sp. z o.o. (ul. Blokowa 14, 31-752 Kraków) – Członeł konsorcjum:

1)art. 223 ust. 1 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 5 i pkt 10 Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty Wykonawcy, mimo że na wezwanie Zamawiającego z 24 maja 2025 roku Wykonawca nie złożył wyjaśnień potwierdzających prawidłowość zaoferowanej ceny,

6.oferta Wykonawcy P. H. U. P. MIKA J.M., M.M., R.M. (Nasiechowice 31, 32-200 Miechów):

1)art. 224 ust. 1 w zw. z art. 223 ust. 1 Pzp przez zaniechanie wezwania Wykonawcy do złożenia wyjaśnień rażąco niskiej ceny w zakresie istotnych części składowych oferty, mimo istnienia wątpliwości co do prawidłowości zaoferowanych cen, bowiem wezwano Wykonawcę na podstawie art. 223 ust. 1 Pzp, mimo że z treści wezwania z 24 maja 2025 roku jednoznacznie wybrzmiewa, że intencją Zamawiającego było wezwanie Wykonawcy do złożenia wyjaśnień w celu ustalenia czy cena ta obejmuje i uwzględnia wszystkie elementy cenotwórcze, przez co w sposób realny gwarantuje pokrycie wszystkich kosztów realizacji zamówienia,

2)art. 18 ust. 3 Pzp w zw. z art. 11 ust. 2 Uznk przez zaniechanie odtajnienia
i udostępnienia Odwołującemu całości wyjaśnień oraz załączników do wyjaśnień złożonych przez Wykonawcę 6 czerwca 2025 roku, mimo że utajnienie dokonane przez Wykonawcę jest niezgodne z przepisami prawa, bowiem Wykonawca nie wykazał, że zastrzeżone informacje wypełniają przesłanki objęcia ich tajemnicą przedsiębiorstwa,

3)art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty Wykonawcy mimo,
że Wykonawca ten złożył ofertę niespełniającą warunków zamówienia, bowiem przedmiot zamówienia obejmuje również zagospodarowanie odpadów, co wymaga i skutkuje po stronie Wykonawcy tego zamówienia wykonywaniem czynności obejmujących zebranie, transportowanie, magazynowanie i utylizację tych odpadów zgodnie z ustawą z 14.12.2012 r. o odpadach, zaś Wykonawca ani na dzień składania ofert, ani na dzień rozstrzygnięcia postępowania nie był wpisany
do rejestru Bazy Danych Odpadów (BDO) jako podmiot uprawniony/posiadający odpowiednie zezwolenia do wykonywania poszczególnych czynności i kodów wymaganych w SWZ,

7.cz. 17 – oferta Wykonawcy P.H. HANDZ-KOP (Lipnik 55, 32-412 Wiśniowa):

1)art. 118 ust. 3 w zw. z art. 123 oraz art. 128 ust. 1 oraz art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a i b Pzp przez bezpodstawne uznanie, że Wykonawca powołał się w postępowaniu
na zasoby podmiot trzeciego w celu spełnienia warunków udziału w postępowaniu, mimo że wraz z ofertą nie złożono dokumentu zobowiązania, o którym mowa
w art. 118 ust. 3 Pzp, zaś złożenie takiego dokumentu na późniejszych etapach postępowania jest nieskuteczne, w konsekwencji czego Zamawiający nieprawidłowo wezwał Wykonawcę do uzupełnienia zobowiązania oraz bezpodstawnie uznał za spełnienie warunków udziału w postępowaniu doświadczenie podmiotu AT-BUB T.K., mimo że Wykonawca
winien samodzielnie wykazać spełnienie warunków udziału w postępowaniu, jako że nie powołał się skutecznie na zasoby podmiotu trzeciego wraz z ofertą,
z ostrożności Odwołujący podnosi również, że podmiot trzeci podlega wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 108 ust. 1 pkt 6 Pzp,

2)art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty Wykonawcy mimo,
że Wykonawca ten złożył ofertę niespełniającą warunków zamówienia, bowiem przedmiot zamówienia obejmuje również zagospodarowanie odpadów, co wymaga i skutkuje po stronie Wykonawcy tego zamówienia wykonywaniem czynności obejmujących zebranie, transportowanie, magazynowanie i utylizację tych odpadów zgodnie z ustawą z 14.12.2012 r. o odpadach, zaś Wykonawca ani na dzień składania ofert, ani na dzień rozstrzygnięcia postępowania nie był wpisany

do rejestru Bazy Danych Odpadów (BDO) jako podmiot uprawniony/posiadający odpowiednie zezwolenia do wykonywania poszczególnych czynności i kodów wymaganych w SWZ,

3)art. 224 ust. 1 w zw. z art. 223 ust. 1 Pzp przez zaniechanie wezwania Wykonawcy do złożenia wyjaśnień rażąco niskiej ceny w zakresie istotnych części składowych oferty, mimo istnienia wątpliwości co do prawidłowości zaoferowanych cen, bowiem wezwano Wykonawcę na podstawie art. 223 ust. 1 Pzp, mimo że z treści wezwania z 24 maja 2025 roku jednoznacznie wybrzmiewa, że intencją Zamawiającego było wezwanie Wykonawcy do złożenia wyjaśnień w celu ustalenia czy cena ta obejmuje i uwzględnia wszystkie elementy cenotwórcze, przez co w sposób realny gwarantuje pokrycie wszystkich kosztów realizacji zamówienia,

4)art. 18 ust. 3 Pzp w zw. z art. 11 ust. 2 Uznk przez zaniechanie odtajnienia i udostępnienia Odwołującemu załączników do wyjaśnień złożonych przez Wykonawcę 5 czerwca 2025 roku, mimo że utajnienie dokonane przez Wykonawcę jest niezgodne z przepisami prawa, bowiem Wykonawca nie wykazał, że zastrzeżone informacje wypełniają przesłanki objęcia ich tajemnicą przedsiębiorstwa.

W oparciu o podniesione zarzuty Odwołujący Konsorcjum ADIM wniósł o nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty w cz. 1, 2, 3, 7, 8, 11 i 17 oraz powtórzenie czynności badania i oceny ofert w tych częściach - i w ramach tej czynności:

1.część 1:

a)zarzut nr 1 – w przypadku nieuwzględnienia zarzutów i wniosków najdalej idących, wynikających z zarzutów 2-3, tj. o odrzucenie oferty Wykonawcy - wezwanie Wykonawcy na podstawie art. 224 ust. 1 Pzp do złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny,

b)zarzut nr 2 i 3 – odrzucenie oferty Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp,

2.część 2:

a)zarzut nr 1 – w przypadku nieuwzględnienia zarzutów i wniosków najdalej idących, wynikających z zarzutów 2, 4, 5, tj. o odrzucenie oferty Wykonawcy wezwanie Wykonawcy na podstawie art. 224 ust. 1 Pzp do złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny,

b)zarzut nr 2 – odrzucenie oferty Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp,

c)zarzut nr 3 - odtajnienie całości załączników do wyjaśnień złożonych przez Wykonawcę 6 czerwca 2025 roku oraz załączników do pisma uzupełniającego z 12 lipca 2025 roku i ujawnienie tych dokumentów Odwołującemu,

d)zarzut nr 4 – odrzucenie oferty ze względu na brak spełniania warunków udziału w postępowaniu w zakresie wykazania doświadczenia w wykonaniu robót bitumicznych dotyczących wykonania warstw nawierzchni o łącznej powierzchni minimum 2 000 m^2,

e)zarzut nr 5 - odrzucenie oferty Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp,

3.część 3:

a)zarzut nr 1 - odtajnienie całości załączników do wyjaśnień rażąco niskiej ceny złożonych przez Wykonawcę 6 czerwca 2025 roku oraz załączników do pisma uzupełniającego z 12 lipca 2025 roku i ujawnienie tych dokumentów Odwołującemu, co pozwoli Odwołującemu na sformułowanie zarzutów w zakresie rażąco niskiej ceny,

b)zarzut nr 2 – unieważnienie wezwania z 8 lipca 2025 roku do doprecyzowania wyjaśnień,

c)zarzut nr 3 - zarzut ewentualny - odrzucenie oferty Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 Pzp,

d)zarzut nr 4 – odrzucenie oferty ze względu na brak spełniania warunków udziału w postępowaniu w zakresie wykazania doświadczenia w wykonaniu robót bitumicznych dotyczących wykonania warstw nawierzchni o łącznej powierzchni minimum 2 000 m^2,

e)zarzut nr 5 - odrzucenie oferty Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp,

4.część 7:

a)oferta Wykonawcy EXDROG Sp. z o.o. (Kąpiele Wielkie 138, 32-340 Wolbrom):

i.zarzut nr 1 – odrzucenie oferty Wykonawcy na podstawie art. 224 ust. 6 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp,
ii.zarzut nr 2 – odrzucenie oferty Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp,

b)oferta Wykonawcy O.Ł. Sp. z o.o. (ul. Brzozowa 23, 55-040 Domasław):

i.zarzut nr 1 – odrzucenie oferty Wykonawcy na podstawie art. 224 ust. 6 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp,
ii.zarzut nr 2 – odrzucenie oferty Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp,

c)oferta Wykonawcy P. H. U. P. MIKA J.M., M.M., R.M. (Nasiechowice 31, 32-200 Miechów):

i.zarzut nr 1 - w przypadku nieuwzględnienia zarzutów i wniosków najdalej idących, wynikających z zarzutu nr 3, tj. o odrzucenie oferty Wykonawcy wezwanie Wykonawcy na podstawie art. 224 ust. 1 Pzp do złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny,
ii.zarzut nr 2 - odtajnienie całości wyjaśnień oraz załączników do wyjaśnień złożonych przez Wykonawcę 6 czerwca 2025 roku i ujawnienie tych dokumentów Odwołującemu,
iii.zarzut nr 3 – odrzucenie oferty Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp,

5.część 8:

a)oferta Wykonawcy O.Ł. Sp. z o.o. (ul. Brzozowa 23, 55-040 Domasław):

i.zarzut nr 1 – odrzucenie oferty Wykonawcy na podstawie art. 224 ust. 6 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp,
ii.zarzut nr 2 – odrzucenie oferty Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp,

b)oferta Wykonawcy EXDROG Sp. z o.o. (Kąpiele Wielkie 138, 32-340 Wolbrom):

i.zarzut nr 1 – odrzucenie oferty Wykonawcy na podstawie art. 224 ust. 6 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp,
ii.zarzut nr 3 – odrzucenie oferty Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp,

6.część 11:

a)oferta Wykonawcy O.Ł. Sp. z o.o. (ul. Brzozowa 23, 55-040 Domasław):

i.zarzut nr 1 – odrzucenie oferty Wykonawcy na podstawie art. 224 ust. 6 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp,
ii.zarzut nr 2 – odrzucenie oferty Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp,

b)oferta Wykonawcy WALKOR Sp. z o.o. (Waganowice 22a, 32-090 Słomniki) – Lider Konsorcjum, WALKOR Zakład Robót Drogowych i Ogólnobudowlanych (Bosutów ul. Wiśniowa 28, 32-086 Węgrzce) – Partner Konsorcjum:

i.zarzut nr 1 – odrzucenie oferty Wykonawcy na podstawie art. 224 ust. 6 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp,
ii.zarzut nr 3 – odrzucenie oferty Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp,

c)oferta Wykonawcy EXDROG Sp. z o.o. (Kąpiele Wielkie 138, 32-340 Wolbrom):

i.zarzut nr 1 – w przypadku nieuwzględnienia zarzutów i wniosków najdalej idących, wynikających z zarzutu nr

2, tj. o odrzucenie oferty Wykonawcy wezwanie Wykonawcy na podstawie art. 224 ust. 1 Pzp do złożenia wyjaśnień
w zakresie rażąco niskiej ceny,
ii. zarzut nr 2 – odrzucenie oferty Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp,

d) oferta Wykonawcy MATEX M.M. (Nasiechowice 50, 32-200 Miechów):

i. zarzut nr 1 – odrzucenie oferty Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 oraz pkt 10 Pzp,

e) oferta Wykonawcy Konsorcjum: AGROBUD Zakład Usług Rolniczych i Budowlanych W.N. (Piotrkowice Małe 97 32-104 Koniusza) – Lider Konsorcjum, PRODiM Sp. z o.o. (ul. Blokowa 14, 31-752 Kraków) – Członeł konsorcjum:

i. zarzut nr 1 – odrzucenie oferty Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 oraz pkt 10 Pzp,

f) oferta Wykonawcy P. H. U. P. MIKA J.M., M.M., R.M. (Nasiechowice 31, 32-200 Miechów):

i. zarzut nr 1 - w przypadku nieuwzględnienia zarzutów i wniosków najdalej idących, wynikających z zarzutu nr 3, tj. o odrzucenie oferty Wykonawcy wezwanie Wykonawcy na podstawie art. 224 ust. 1 Pzp do złożenia wyjaśnień
w zakresie rażąco niskiej ceny,
ii. zarzut nr 2 - odtajnienie całości wyjaśnień oraz załączników do wyjaśnień złożonych przez Wykonawcę 6 czerwca 2025 roku i ujawnienie tych dokumentów Odwołującemu,
iii. zarzut nr 3 – odrzucenie oferty Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp,

7. część 17:

i. zarzut nr 1 – odrzucenie oferty Wykonawcy P.H. HANDZ-KOP (Lipnik 55, 32-412 Wiśniowa) z uwagi na niespełnienie warunków udziału
w postępowaniu oraz podleganie wykluczeniu,
ii. zarzut nr 2 – odrzucenie oferty Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp,
iii. zarzut nr 3 - w przypadku nieuwzględnienia zarzutów i wniosków najdalej idących, wynikających z zarzutów 1-2, tj. o odrzucenie oferty Wykonawcy wezwanie Wykonawcy na podstawie art. 224 ust. 1 Pzp do złożenia wyjaśnień
w zakresie rażąco niskiej ceny,
iv. zarzut nr 4 - odtajnienie całości załączników do wyjaśnień złożonych przez Wykonawcę 5 czerwca 2025 roku i ujawnienie tych dokumentów Odwołującemu.

KIO 3349/25

8 sierpnia 2025 r. wykonawca DROGBUD Sobaniak spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Zawoi (dalej: Odwołujący Drogbud), wniósł odwołanie w części 12 postępowania i zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty Wykonawcy, mimo,
że oferta ta zawiera rażąco niską cenę, tj. Wykonawca skalkulował koszty pracy – stawki godzinowej za pracę – na poziomie poniżej minimalnej stawki godzinowej wynikającej z przepisów prawa pracy,

ewentualnie – na wypadek gdyby Izba uznała powyższy zarzut za przedwczesny – zarzucam Zamawiającemu naruszenie:

2. art. 224 ust. 1 w związku z art. 224 ust. 2 Pzp przez jego niezastosowanie podczas
gdy oferta złożona przez Wykonawcę TRANS-WAG wydaje się być rażąco niska
w stosunku do przedmiotu zamówienia, tj. w szczególności – jest niższa o co najmniej 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania (zarzut ewentualny) a także rażąco niską cenę zaoferowano w stosunku do istotnych części składowych zamówienia wskazanych poniżej:

a. Grupa nr 2 – poz. 3.3, 3.4, 8.4, 9.4, 11.1,

b.Grupa nr 3 – poz. 3.1, 3.2,
c.Grupa nr 4 – poz. 1.1, 1.2, 4.2, 6.1, 8.1,
d.Grupa nr 5 – poz. 1.1 (AB),
e.Grupa nr 6 – poz. 3.1, 3.2, 11.1, 12.1,

3.art. 226 ust. 1 pkt 7 Pzp niezastosowanie w stosunku do oferty złożonej przez Wykonawcę TRANS-WAG, podczas gdy oferta ta została złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji, o którym mowa w art. 3 pkt 1 Uznk.

W oparciu o podniesione zarzuty Odwołujący Drogbud wniósł o nakazanie Zamawiającemu

1.unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej z 29 lipca 2025 roku,
2.odrzucenia oferty TRANS-WAG na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp,

ewentualnie – na wypadek nieuwzględnienia zarzutu wskazanego w pkt 1 powyżej:

3.wezwania Wykonawcy TRANS-WAG do wyjaśnienia rażąco niskiej ceny – w zakresie ceny oferty brutto dla cz. 12 oraz w zakresie istotnych części składowych ceny,
tj. poniższych pozycji:

a.Grupa nr 2:

i.poz. 3.3 Wymiana elementów przepustu drogowego o średnicy do 80 cm,
ii.poz. 3.4 Wymiana elementów przepustu drogowego o średnicy od 81 do 150 cm,
iii.poz. 8.4 Wymiana wpustu krawężnikowo – jezdniowego,
iv.poz. 9.4 Wykonanie monitoringu kanalizacji,
v.poz. 11.1 Naprawa uszkodzonych rur odwadniających obiekty mostowe,

b.Grupa nr 3

i.poz. 3.1 Oczyszczenie i zabezpieczenie antykorozyjne balustrad,
ii.poz. 3.2 Oczyszczenie i zabezpieczenie antykorozyjne balustrad,

c.Grupa nr 4:

i.poz. 1.1 Oczyszczanie nawierzchni dróg, mostów, chodników, zatok i miejsc do ważenia pojazdów,
ii.poz. 1.2 Oczyszczenie nawierzchni chodników z przerostów traw i roślinności,
iii.poz. 4.2 Wycinka krzewów i samosiejek ze stożków i z przestrzeni pod mostami (obiektami inżynierskimi),
iv.poz. 6.1 Wykonanie nasadzeń drzew,
v.poz. 8.1 Mycie ekranów akustycznych,

d.Grupa nr 5

i.poz. 1.1 (AB) Zimowe utrzymanie dróg,

e.Grupa nr 6

i.poz. 3.1 Frezowanie nawierzchni asfaltowej na zimno, średnia głębokość 4 cm,
ii.poz. 3.2 Frezowanie nawierzchni asfaltowej na zimno - dodatek za każdy następny 1 cm głębokości,
iii.poz. 11.1 Siatka wzmacniająca pod masę bitumiczną,
iv.poz.12.1 Geowłóknina (naprawa przełomów),

a także:

4.odrzucenia oferty TRANS WAG na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 7 Pzp.

27 lutego 2025 r. Zamawiający w odpowiedziach na odwołania wniósł o ich oddalenie.
W zakresie merytorycznego odniesienia się do zarzutów odwołań Zamawiający poprzestał na prostym zaprzeczeniu oraz ogólnym uzasadnieniu, bez szczegółowego odniesienia się do poszczególnych zarzutów i konkretnych twierdzeń Odwołujących.
Zamawiający wniósł również o umorzenie postępowania odwoławczego w sprawie KIO 3347/25 w zakresie odnoszącym się do Części nr 8 i Części nr 11 z uwagi na wspomniane unieważnienie (zniesienie / cofnięcie) samodzielnie przez Zamawiającego czynności wyboru ofert najkorzystniejszych dokonanych w ramach Części nr 8 i Części nr 11 29 lipca 2025 r., których to czynności odwołanie to w tym kontekście dotyczy.
Zamawiający wniósł również o umorzenie postępowania KIO 3347/25 w zakresie dotyczącym części nr 17 – w której Odwołujący ADIM wycofał odwołanie.

Po przeprowadzeniu rozprawy Izba, uwzględniając dokumentację przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w tym w szczególności
treść SWZ, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska Stron
i Przystępujących zawarte w odwołaniach, odpowiedziach na odwołania i pismach procesowych, a także wyrażone ustnie na rozprawie i odnotowane w protokole, ustaliła i zważyła, co następuje.
Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek ustawowych skutkujących odrzuceniem odwołań, wynikających z art. 528 Pzp. Izba oddaliła zatem wniosek Zamawiającego o odrzucenie odwołań w sprawach nr KIO 3335/25 i KIO 3347/25 z uwagi na wniesienie ich przez podmioty nieuprawnione wobec braku legitymacji odwoławczej Odwołujących. Wniosek oparty został na twierdzeniu Zamawiającego o niespełnieniu przez Odwołujących przesłanek z art. 505 ust. 1 Pzp. Wniosek oparty został więc wprost na podstawach prawnych nie dotyczących przesłanek odrzucenia odwołań – te zostały określone w katalogu zamkniętym w art. 528 Pzp. Zamawiający twierdził, że Odwołujący w obu ww. postępowaniach nie mieli interesu do wniesienia odwołań – co nawet gdyby się potwierdziło – nie stanowiłoby podstawy do odrzucenia odwołań na podstawie art. 528 pkt 2 Pzp.
Przesłanki określone w art. 528 Pzp mają charakter formalny i ich spełnienie przez odwołującego jest warunkiem wydania przez Izbę postanowienia o skierowaniu odwołania do rozpoznania na rozprawie. Z kolei przesłanki z art. 505 ust. 1 Pzp mają charakter materialny i są rozpoznawane na rozprawie, a ich ewentualne niewypełnienie (tj. stwierdzenie, że odwołujący nie ma interesu do wniesienia odwołania bądź nie wykazał szkody) skutkuje odstąpieniem od merytorycznego rozpoznania zarzutów odwołania, a nie odrzuceniem odwołania.
13 sierpnia 2025 r. przystąpienie do postępowań odwoławczych o sygn. akt KIO 3339/25 i KIO 3341/25 zgłosili wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: W.M. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą „WM" W.M., 33-318 Gródek nad Dunajcem 107 oraz Matpark spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gródku nad Dunajcem.
Zgłoszenia przystąpień zostały przesłane za pośrednictwem elektronicznej skrzynki podawczej (epuap), przy czym w treści zgłoszenia wykonawca wskazał m. in.:
„Wskazanie interesu w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której się przystępuje:
Proszę bardzo, oto propozycja uzasadnienia interesu, którą można wpisać w formularzu przystąpienia: Przystępujący (Konsorcjum „WM" W.M., MATPARK Sp. z o.o.) ma bezpośredni interes prawny w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść Zamawiającego, ponieważ jego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza w części zamówienia, której dotyczy odwołanie. Uwzględnienie odwołania przez Krajową Izbę Odwoławczą doprowadziłoby do unieważnienia czynności wyboru oferty Przystępującego, co w konsekwencji pozbawiłoby go możliwości uzyskania zamówienia publicznego i zawarcia umowy. W interesie Przystępującego leży zatem obrona prawidłowości czynności Zamawiającego i utrzymanie w mocy wyniku postępowania, co pozwoli na zawarcie umowy i realizację zamówienia".
Zgodnie z art. 525 ust. 1 Pzp wykonawca może zgłosić przystąpienie do postępowania odwoławczego w terminie 3 dni od dnia otrzymania kopii odwołania, wskazując stronę, do której przystępuje, i interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której przystępuje.
Biorąc pod uwagę kategoryczny sposób sformułowania przytoczonego przepisu – „…wskazując (…) interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony" Izba uznała, że wykonawca zgłaszający przystąpienie nie wypełnił przesłanek z art. 525 ust. 1 Pzp. Skoro warunkiem skutecznego

przystąpienie jest wskazanie interesu, to jest to warunek oceniany według zasady spełnia-nie spełnia. Obowiązkiem wykonawcy jest więc wskazanie interesu
w sposób jednoznaczny, nie budzący żadnych wątpliwości. Nie jest bowiem rolą Izby domyślanie się w czym zgłaszający przystąpienie upatruje swojego interesu w udziale
w postępowaniu odwoławczym, nawet, gdyby pozornie wydawał się on oczywisty. Art. 525
ust. 1 Pzp interpretowany a contrario daje podstawę do uznania, że wykonawca, który nie wskazał strony do której przystępuje lub interesu w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, nie może zgłosić przystąpienia do postępowania odwoławczego.
Sformułowanie „Proszę bardzo, oto propozycja uzasadnienia interesu, którą można wpisać
w formularzu przystąpienia" nie mogło być uznane za wskazanie interesu w rozumieniu
art. 525 ust. 1 Pzp – propozycja uzasadnienia nie ma jednoznacznego charakteru, wskazuje również na jego roboczy, nieostateczny charakter.
W konsekwencji Izba uznała, że zgłoszenie udziału w postępowaniu odwoławczym wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: W.M. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą „WM" W.M., 33-318 Gródek
nad Dunajcem 107 oraz Matpark spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą
w Gródku nad Dunajcem było nieskuteczne.
Przystępując do rozpoznania odwołań, Izba ustaliła wystąpienie przesłanek z art. 505 ust. 1 Pzp, tj. istnienie po stronie wszystkich Odwołujących interesu w uzyskaniu zamówienia oraz możliwości poniesienia przez niego szkody w wyniku kwestionowanych czynności zamawiającego.
Izba merytorycznie rozpoznała wszystkie odwołania, uznając, że odwołania o sygn. akt
KIO 3339/215 oraz KIO 3341/25 zasługują na uwzględnienie w całości, a pozostałe odwołania
na częściowe uwzględnienie.
Rozpoznając odwołania Izba przeprowadziła dowody z dokumentacji postępowania,
oraz wszystkie wnioskowane przez Strony i Przystępujących dowody z dokumentów.
Izba nie znalazła podstaw do pominięcia któregokolwiek z dowodów z dokumentów
na podstawie art. 541 Pzp.
KIO 3335/25
W zakresie części 5 postępowania Izba ustaliła, co następuje:
24 maja 2025 r. Zamawiający w części nr 5 postępowania, skierował do M.M. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą FUH KOP-MAT M.M. (dalej: KOP-MAT) wezwanie do złożenia wyjaśnień, w tym przedłożenia dowodów, w zakresie wyliczenia ceny zawartej w ofercie złożonej na Część nr 5, w szczególności w zakresie:

- zarządzania procesem produkcji, świadczonych usług lub metody budowy;
- wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo korzystnych warunków dostaw, usług albo związanych z realizacją robót budowlanych;
- oryginalności dostaw, usług lub robót budowlanych oferowanych przez wykonawcę;
- zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie;
- zgodności z prawem w rozumieniu przepisów o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej.

Podstawą powyższego wezwania, był zgodnie z jego treścią art. 224 Pzp. Równocześnie Zamawiający na podstawie art. 223 ust. 1 Pzp wezwał KOP-MAT do złożenia wyjaśnień
treści w kontekście sposobu skalkulowania (wyceny) aspektu wykonania poszczególnych elementów przedmiotu zamówienia ujętych w ramach złożonego w ofercie formularza TER (zał. nr 2.5.1. SWZ).
„Z uwagi na fakt, iż niektóre ceny jednostkowe wskazane w złożonym formularzu TER mogą budzić wątpliwości w kontekście ich określonej, obiektywnie dość niskiej wysokości, Zamawiający wnosi niniejszym o wyjaśnienie sposobu i podstaw skalkulowania podanych
w formularzu TER (zał. nr 2.5.1. SWZ) wartości cząstkowych następujących elementów rozliczeniowych (poz. / nr elementu):

- Grupa nr 1 – poz. 1.1, 2.1, 3.1, 3.2, 4.1, 4.2, 4.3, 4.4, 4.5, 5.2, 7.2, 7.4, 8.1, 9.1, 10.2, 12.1, 12.2
- Grupa nr 2 – poz. 4.1, 6.2, 8.5, 8.6, 11.1
- Grupa nr 3 – poz. 3.1, 3.2
- Grupa nr 4 – poz. 1.1, 4.1, 4.2, 7.1
- Grupa nr 5 – poz. 1.1

▪Grupa nr 6 – poz. 1.2, 2.2, 4.1, 6.1, 8.2, 11.1, 12.1 (…)".

W odpowiedzi wykonawca KOP-MAT złożył wyjaśnienia, przy czym ze względu na ich obszerność niecelowym jest ich przytaczanie. Odwołujący zakwestionował te wyjaśnienia
i podniósł następującą argumentację:

1.„W grupie 4 poz. 1.1. (str. 12 wyjaśnień z dnia 6.06.) Wykonawca wskazał, że zamierza utylizować 1t odpadów z zamiatania za kwotę 120 zł, podczas gdy rynkowe stawki utylizacji takich odpadów to ok. 750 zł netto (np. cena w PUK Oświęcim na rok 2025 kod 20 03 03 750 zł). Analogicznie w grupie 4 poz. 7.1, gdzie Wykonawca wskazał, że zamierza utylizować 1t odpadów z pasa drogowego za cenę 250 zł, podczas gdy ceny rynkowe to ok. 700-1000 zł netto (np. ceny w PUK Oświęcim na rok 2025 kod 20 03 01 - 700 zł netto lub kod 20 03 99 1000 zł netto).

Wykonawca do wyjaśnień nie załączył żadnych dowodów potwierdzających, że za tak niską cenę jest w stanie zutylizować odpady, a bez wątpienia wskazane ceny nie są stawkami rynkowymi, a znacznie zaniżonymi. Z tego powodu to Wykonawca powinien sprostać ciężarowi dowodu i wykazać, że posiada jakiekolwiek upusty pozwalające mu na zaoferowanie tak niskiej ceny. Powyższy brak budzi wątpliwości co do zgodności oferty z przepisami prawa w zakresie ochrony środowiska. Nie jest możliwe bowiem zutylizowanie odpadów w legalnych miejscach za kwotę wskazaną przez Wykonawcę w wyjaśnieniach".

Odwołujący podniósł ponadto, że KOP-MAT przyjął chlorek sodu w ilości 180 kg na km
w pozycji Zimowe utrzymanie dróg:

a.zimowe utrzymanie dróg akcja czynna bez odśnieżania

b.zimowe utrzymanie dróg akcja czynna z odśnieżaniem.

„Ta ilość materiału jest niewystarczająca. Wykonawca bowiem założył 180 kg materiału
na 1 km. Zakładając szerokość drogi 7 m, gdzie zgodnie z wymogami SWZ wykonawca ma posypywać całą szerokość drogi, to przy założeniach wskazanych w wyjaśnieniach ma zamiar zużyć 25 gr/m^2.

Zgodnie z wymogami swz (przy temperaturze -7 do- 10 stopni C wymagane jest zużycie środka w minimalnej ilości 25-30 gr/m^2 co oznacza, że założenia co do ilości materiału są niewystarczające dla należytego wykonania zamówienia. Zgodnie z obowiązującymi przepisami i normami ilość jaka winna być przyjęta w cenie oferty jest zbyt mała, a tym samym cena została zaniżona w stosunku do rzeczywistych kosztów jakie musi ponieść wykonawca dla należytego wykonania przedmiotu zamówienia.

Ponadto przy temperaturze niższej niż -10 stopni C, dla należytego wykonania przedmiotu zamówienia należy używać mieszanki soli i piasku w ilości w stosunku 60%/40% soli drogowej i wówczas należy stosować dawki materiału i ilości od 50 a 150 gr/m^2. Wykonawca w ogóle nie zawarł w wyjaśnieniach kosztu piasku, w związku z czym należy wskazać, że cena ofertowa dla realizacji tego zakresu przedmiotu zamówienia nie zawiera wszystkich istotnych elementów, a co za tym idzie złożone wyjaśnienia nie potwierdzają możliwości zrealizowania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymogami swz.

3.Ponadto wykonawca błędnie założył ilość motogodzin nośnika przy realizacji usługi zimowego utrzymania. Jak wynika z wyjaśnień prędkość świadczonej usługi bez odśnieżania jest niższa niż usługi z odśnieżaniem, co wskazuje na istotny błąd przy dokonywaniu kalkulacji oraz nierzetelność złożonych wyjaśnień.

4.Ponadto, z wyjaśnień wynika, że podczas akcji biernej założył, że wykonuje tylko 1 patrol drogi, sporadycznie 2 na dobę Natomiast podczas akcji zud należy wysłać 3 raporty o stanie nawierzchni dróg w ciągu doby w związku z powyższym nie ma możliwości wykonania jedynie jednego lub 2 przejazdów drogowych należy wykonać co najmniej 3.

5.Ponadto, należy zwrócić uwagę, że w wyjaśnieniach raz Wykonawca podaję stawkę godzinową pracownika jako 35 zł, a kiedy indziej jako 33,50 zł. Na potwierdzenie żadnej z tych stawek Wykonawca nie załącza jakiegokolwiek dowodu potwierdzającego, że takie wynagrodzenie faktycznie funkcjonuje w przedsiębiorstwie Wykonawcy.

Z uwagi na powyższe okoliczności, w ocenie Odwołującego cena zaoferowana przez Wykonawcę jest ceną rażąco niską, bowiem nie zawiera wszystkich kosztów niezbędnych
do należytej realizacji przedmiotowego zamówienia. Ponadto wskazane w treści wyjaśnień oświadczenia są gołosłowne, bowiem nie zostały odzwierciedlone dowodami".

Powyższy zarzut dotyczył naruszenia przez Zamawiającego art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 Pzp. Podkreślenia wymaga jednak, że ta część wyjaśnień złożonych przez wykonawcę KOP-MAT, została złożona w odpowiedzi na wezwanie z art. 223 ust. 1 Pzp, zatem wezwanie do wyjaśnienia treści oferty. Praktyka wzywania przez Zamawiającego

do wyjaśnienia cen ofert na podstawie art. 223 ust. 1 zamiast art. 224 ust. 1 lub 2 Pzp została omówiona w dalszej części uzasadnienia. Wymaga jednak wskazania, że zarzut nr 1 odwołania dotyczył przepisów, które w tym przypadku nie zostały przez Zamawiającego zastosowane.

W kontekście powyższego stanowisko Odwołującego Konsorcjum ADIM-DS zostało uznane za nieprzekonujące. Dowody złożone przez Odwołującego wraz z pismem procesowym
z 24 września 2025 r. w ocenie Izby prezentują możliwości cenowe dostępne
dla Odwołującego. Nie są jednak potwierdzeniem, że wykonawca KOP-MAT nie jest w stanie uzyskać korzystniejszych cen. Argumentacja Odwołującego oparta jest w znacznej mierze
na subiektywnym przekonaniu o prawidłowym sposobie wyceny własnej oferty. Odwołujący opierał się jednak na swoich poglądach, nie wskazując przy tym konkretnych postanowień SWZ, które narzucałyby określony sposób kalkulacji cen ofert.

Wobec powyższego, w szczególności ze względu na sposób sformułowania zarzutu, Izba uznała go za niezasadny.

Nie potwierdził się także zarzut nr 2, tj. zarzut naruszenia przez Zamawiającego art. 223
ust. 1 Pzp przez niezasadne wezwanie wykonawcy KOP-MAT do doprecyzowania wyjaśnień złożonych 6 czerwca 2025 roku, mimo że Zamawiający w treści wezwania z 8 lipca 2025 roku sam wskazał na takie błędy w złożonych 6 czerwca 2025 roku wyjaśnieniach, które powinny skutkować odrzuceniem oferty tego Wykonawcy na podstawie art. 224 ust. 6 Pzp, a nie wezwaniem Wykonawcy do poprawienia wyjaśnień.

8 lipca 2025 r. Zamawiający skierował do wykonawcy KOP-MAT następujące wezwanie:

„Zamawiający (…) wzywa Państwa do doprecyzowania wyjaśnień dotyczących wyliczenia ceny zawartej w Państwa ofercie dotyczącej Części nr 5.

Zamawiający niniejszym wnosi o uszczegółowienie i doprecyzowanie złożonych przez Państwa w przedmiocie wyliczenia ceny ofertowej zawartej w ofercie dotyczącej Części nr 5 wyjaśnień dotyczących następujących kwestii:

- zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie,
- zgodności z przepisami z zakresu ochrony środowiska.

Przedmiotowe aspekty w ramach złożonych przez Państwa wyjaśnień nie zostały w sposób jasny wyjaśnione (przez brak pełnego odniesienia do przedmiotowych zagadnień)”.

Podstawą tego wezwania były łącznie art. 223 ust. 1 oraz art. 224 Pzp, przy czym w treści wezwania Zamawiający zawarł pouczenie dotyczące art. 224 ust. 5 Pzp oraz o możliwości zastosowania art. 224 ust. 6 Pzp w przypadku, gdyby wyjaśnienia nie zostały złożone lub nie uzasadniałyby podanej w ofercie ceny, ale także o zakazie zmiany treści oferty wynikającym
z art. 223 ust. 1 Pzp.

Odwołujący zarzucił naruszenie art. 223 ust. 1 Pzp i to z niego wywodził, że w ustalonym stanie faktycznym Zamawiający nie powinien wezwań wykonawcy KOP-MAT do ponownego złożenia wyjaśnień. Podkreślenia wymaga jednak fakt, że pierwsze wezwanie dotyczące ceny, zostało – jak już zostało wskazane wyżej – skierowane do KOP-MAT na podstawie art. 223 ust. 1 Pzp, zatem jako wezwanie do wyjaśnienia treści oferty. Tym samym wezwanie do uzupełnienia wyjaśnień było pierwszym, gdzie Zamawiający powołał się na podstawę z art. 224 Pzp
(bez dalszego doprecyzowania). Odwołujący Konsorcjum ADIM-DS nie kwestionował przy tym podstaw prawnych wskazanych czynności, stąd rozpoznając odwołanie w sprawie KIO 3335/25 Izba nie oceniała formalnego aspektu działań Zamawiającego w zakresie wyjaśnień ceny oferty KOP-MAT. Odwołujący oparł się przede wszystkim na treści wezwania i z niego wywodził, że była to czynność niezasadna, stanowiąca w rzeczywistości ponowne wezwanie do wyjaśnień ceny oferty.

Odwołujący niezasadnie uznał, że „Tym samym, w treści pisma z dnia 8 lipca 2025 roku Zamawiający sam przyznał, że Wykonawca złożył nieprawidłowe wyjaśnienia – nie obejmujące wymaganych wezwaniem elementów, tj. zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie oraz zgodności z przepisami z zakresu ochrony środowiska”. Odwołujący z treści wezwania wyciągnął zbyt daleko idące wnioski i na ich podstawie postawił zarzut – Zamawiający jednak jasno wskazał, że oczekuje uszczegółowienia i doprecyzowania
i doprecyzowania wcześniejszych wyjaśnień. Zamawiający w uzasadnieniu stwierdził,
że pierwotne wyjaśnienia nie były wystarczająco jasne, ale biorąc pod uwagę treść tych wyjaśnień oraz złożonych w odpowiedzi na wezwanie z 8 lipca 2025 r., brak jest podstaw
do uznania, że doszło do złożenia ponownych wyjaśnień ceny oferty. Przede wszystkim, przeczy temu treść złożonych wyjaśnień:

„W odpowiedzi na pismo Zamawiającego dotyczące doprecyzowania wyjaśnień wyliczenia ceny ofertowej oświadczam, że gwarantuję wykonanie zamówienia zgodnie z przepisami

z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie oraz z przepisami z zakresu ochrony środowiska.
Cena ofertowa została skalkulowana przez Wykonawcę w pełnej zgodności z wymaganiami dotyczącymi kalkulacji ceny zawartymi w dokumentach zamówienia, w tym m.in. w SWZ i ST. Ceny te uwzględniają wszelkie elementy cenotwórcze związane z przedmiotowym zamówieniem i realnie gwarantują pokrycie wszystkich kosztów realizacji Zamówienia".
Trudno przyjąć, by przytoczone pismo KOP-MAT mogło stanowić uzupełnienie pierwotnych wyjaśnień. Z kolei Odwołujący kwestionował samą czynność ponownego wezwania wykonawcy 8 lipca 2025 r., nie treść „uzupełnienia". Z tych względów, jak również ze względu na sposób prawnej konstrukcji zarzutu, podlegał on oddaleniu.
W zakresie zarzutu nr 3 Izba ustaliła co następuje:
W specyfikacji Zamawiający określił w SWZ następujące warunki udziału w postępowaniu
w zakresie uprawnień i zezwoleń do prowadzenia działalności związanej z realizacją przedmiotu zamówienia:

3.1O udzielenie niniejszego zamówienia (każdej z części zamówienia stanowiących przedmiot niniejszego postępowania) mogą ubiegać się Wykonawcy, którzy spełniają warunki udziału w postępowaniu dotyczące:

3.1.1.zdolności do występowania w obrocie gospodarczym – Zamawiający nie określa wymagań w tym zakresie;

3.1.2.uprawnień do prowadzenia określonej działalności gospodarczej lub zawodowej,

o ile wynika to z odrębnych przepisów – Zamawiający nie określa wymagań w tym zakresie.

W treści SWZ brak jest wymogów czy odniesień dotyczących tak rejestru BDO jak i określenia obowiązków dotyczących wpisu do tego rejestru. Odwołujący również nie wskazał
wymogów określonych w dokumentach zamówienia, które dawałyby podstawę do uznania,
że na moment składania ofert wykonawcy mieliby być wpisani do rejestru Bazy
Danych Odpadów (BDO) jako podmiot uprawniony/posiadający odpowiednie zezwolenia
do wykonywania poszczególnych czynności i kodów wymaganych w SWZ.
Odwołujący podniósł, że „Wykonawca nie ma wpisu do BDO w zakresie kodów które winny znajdować się w dziale VII (dot. transportu) tj.; 15.02.02*, 17.05.03*, 17.09.03*, 19.08.02, 19.08.10*, 19.08.11*, 19.08.13*, 19.08.14, 19.09.01, 19.09.99, 19.11.05*, 19.11.06, 19.11.99., który to wpis był wymagany w treści swz (opz) i jest niezbędny, aby móc należycie realizować przedmiotowe zamówienie, które obejmuje również wywóz i utylizację odpadów. Tym samym Wykonawca nie jest w stanie realizować przedmiotowego zamówienia, którego warunki są jasne. W ramach oświadczenia zawartego w pkt 4.2. formularza ofertowego Wykonawca zadeklarował, iż przedmiotowe zamówienie wykona zgodnie z SWZ, w tym Opisem Przedmiotu Zamówienia (OPZ). Z niniejszego wnosi się m.in., iż Wykonawca składając
w niniejszym postępowaniu ofertę zapewnia możność i gotowość do świadczenia usług
i wykonywania wszelkich prac objętych zamówieniem zgodnie z wymaganiami określonymi
w SWZ. Zgodnie z dokumentami zamówienia jego przedmiot w ramach każdej z części obejmuje również zagospodarowanie odpadów, co wymaga i skutkuje po stronie Wykonawcy tego zamówienia wykonywaniem czynności obejmujących zebranie, transportowanie, magazynowanie i utylizację tych odpadów. W tym kontekście w ramach OPZ wyraźnie wskazane zostało, iż wykonując poszczególne prace Wykonawca musi stosować
się do odpowiednich przepisów prawa, w tym ustawy z dnia 14.12.2012 r. o odpadach,
co oznacza, iż tryb i sposób gospodarowania odpadami musi być zgodny z przepisami obowiązującej ustawy o odpadach".
Odwołujący powołał się przy tym na postanowienia m. in. specyfikacji technicznych, w których zawarte zostały wymogi dotyczące obowiązku posiadania przez wykonawcę zamówienia Decyzji Administracyjnej na transport odpadów z określonych grup. Wymogi te dotyczą jednak etapu realizacji przedmiotu zamówienia, a nie składania ofert. Stąd o ile Odwołujący zasadnie wskazał na obowiązek wpisu do rejestru BDO w zakresie dotyczących realizacji przedmiotu zamówienia, to nie miał racji wskazując, że obowiązek ten powinien być zrealizowany
i wykazany już na etapie składania ofert.
W konsekwencji zarzut podlegał oddaleniu.
W zakresie części 6 postępowania Izba ustaliła:
Zarzuty skierowane przeciwko ofercie K.W. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą KONKRET K.W. (dalej: Przystępujący Konkret)
tj. zarzuty:

2)art. 223 ust. 1 Pzp przez niezasadne wezwanie Wykonawcy w dniu 8 lipca 2025 roku do doprecyzowania wyjaśnień złożonych w dniu 6 czerwca 2025 roku, mimo

że Zamawiający w treści wezwania z dnia 8 lipca 2025 roku sam wskazał na takie błędy w złożonych w dniu 6 czerwca 2025 roku wyjaśnieniach, które powinny skutkować odrzuceniem oferty tego Wykonawcy na podstawie art. 224 ust. 6 Pzp, a nie wezwaniem Wykonawcy do poprawienia wyjaśnień, bowiem wyjaśnienia w zakresie

rażąco niskiej ceny są co do zasady jednokrotne i Zamawiający nie może dodatkowo wzywać Wykonawcy do jakiegokolwiek doprecyzowania, w sytuacji w której

w pierwotnych wyjaśnieniach pojawiły się jednoznaczne błędy i braki,

5)art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty Wykonawcy mimo,

że Wykonawca ten złożył ofertę niespełniającą warunków zamówienia, bowiem przedmiot zamówienia obejmuje również zagospodarowanie odpadów, co wymaga

i skutkuje po stronie Wykonawcy tego zamówienia wykonywaniem czynności obejmujących zebranie, transportowanie, magazynowanie i utylizację tych odpadów zgodnie z ustawą z dnia 14.12.2012 r. o odpadach, zaś Wykonawca ani na dzień składania ofert, ani na dzień rozstrzygnięcia postępowania nie był wpisany

do rejestru Bazy Danych Odpadów (BDO) jako podmiot uprawniony/posiadający odpowiednie zezwolenia do wykonywania poszczególnych czynności i kodów wymaganych w swz,

zostały oparte na takich samych argumentach i podstawach faktycznych jak zarzuty nr 1 i 2 dotyczące części 5 postępowania. Ocena Izby ww. zarzutów w części 6 postępowania oraz wnioski są takie same, zatem niecelowym jest ponowne przytaczanie takiego samego uzasadnienia. Dlatego Izba wskazuje, że uzasadnienie dotyczące zarzutów nr 1 i 2 z części 5 postępowania ma zastosowane również do zarzutów 2 i 5 z części 6.

W zakresie zarzutu nr 1, tj. zarzutu naruszenia art. 18 ust. 3 Pzp w zw. z art. 11 ust. 2 Uznk przez zaniechanie odtajnienia i udostępnienia Odwołującemu załączników do wyjaśnień rażąco niskiej ceny złożonych w postępowaniu przez Wykonawcę KONKRET K.W. w dniu 6 czerwca 2025 roku oraz załączników do pisma z dnia 12 lipca 2025 roku, mimo że utajnienie dokonane przez Wykonawcę jest niezgodne z przepisami prawa, bowiem Wykonawca nie wykazał, że zastrzeżone informacje wypełniają przesłanki objęcia ich tajemnicą przedsiębiorstwa Izba ustaliła:

6 czerwca 2025 r. Przystępujący Konkret w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego złożył wyjaśnienia dotyczące ceny jego oferty w części 3 i 6 postępowania. Załączniki do tych wyjaśnień zostały przez wykonawcę zastrzeżone jako tajemnica przedsiębiorstwa.

7 lipca 2025 r. Przystępujący Konkret złożył dalsze wyjaśnienia, w odpowiedzi na kolejne wezwanie Zamawiającego i równie zastrzegł załączniki do wyjaśnień jako tajemnicę przedsiębiorstwa.

W przypadku obu powyższych wyjaśnień uzasadnienie zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa brzmiało:

„Wartość gospodarcza:

Dokumenty posiadają wartość gospodarczą w postaci informacji istotnych dla Wykonawcy i istotnych dla wykonawców konkurencyjnych względem Wykonawcy, gdyż odnoszą się do metod kalkulacji cen ofertowych, zawierają szczegółowe dane kosztowe, ujawniają powiązania handlowe Wykonawcy, ujawniają sytuację Wykonawcy jako nabywcy materiałów budowlanych, ujawniają informacje od dostawców Wykonawcy, które wiadomymi winny być tylko Wykonawcy (oferty cenowe). Dokumenty obrazują również strategię cenową Wykonawcy przyjmowaną cyklicznie w ustalaniu cen ofert składanych w postępowaniach o udzielenie zamówień publicznych, w których Wykonawca występuje. Ujawnienie danych objętych tajemnicą przedsiębiorstwa może skutkować pogorszeniem sytuacji Wykonawcy na rynku i zachwianiem jego pozycji konkurencyjnej względem innych wykonawców z uwagi, iż posiądą oni informacje, których Wykonawca z własnej woli by im nie udostępnił, a których odpowiedników od konkurentów sam Wykonawca pozyskać nie może.

Poufność:

Dokumenty zawierają informacje, które nie były ujęte wprost w treści oferty złożonej przez Wykonawcę, nie są powszechnie znane. Dokumenty nie były i nie będą upubliczniane przez Wykonawcę i przekazywane są wyłącznie Zamawiającemu na potrzeby niniejszego postępowania.

Działania w celu zachowania poufności:

Dokumenty przekazywane są Zamawiającemu odrębnie od pozostałych pism z adnotacją Tajemnica przedsiębiorstwa, a co za tym idzie Wykonawca podejmuje działania właściwe do zachowania informacji w tajemnicy. W przedsiębiorstwie Wykonawcy dokumenty również przechowywane są w sposób gwarantujący ich poufność. Dokumenty nie były i nie będą upubliczniane przez Wykonawcę i przekazywane są wyłącznie Zamawiającemu na potrzeby niniejszego postępowania”.

Zgodnie z art. 18 ust. 1 Pzp postępowanie o udzielenie zamówienia jest jawne. Podkreślenia wymaga, że zasada jawności to jedna z podstawowych zasad postępowań o udzielenie zamówień publicznych. Art. 18 ust. 3 Pzp daje podstawę do objęcia przez wykonawcę tajemnicą niektórych informacji, po spełnieniu ustawowych przesłanek, ale każde takie zastrzeżenie stanowi wyjątek od zasady jawności. Wyjątek musi dotyczyć konkretnych informacji, zatem uzasadnienie nie może mieć charakteru ogólnego i uniwersalnego, a odnosić się do tych danych, które zostały objęte zastrzeżeniem. Istotą wyjątku od ogólnej reguły jest jego indywidualny charakter. Przytoczone wyżej uzasadnienie objęcia tajemnicą załączników do wyjaśnień z 6 czerwca i 7 lipca nie ma takiej cechy - nie odnosi się ono do konkretnych

informacji.
W świetle art. 18 ust. 3 Pzp w zw. z art. 11 ust. 2 Uznk, aby uznać określoną informację
za tajemnicę przedsiębiorstwa, musi ona posiadać łącznie trzy cechy:

- mieć charakter techniczny, technologiczny lub organizacyjny,
- być tajemnicą, co oznacza, że nie została ujawniona do publicznej wiadomości,
- podjęto w stosunku do niej niezbędne działania w celu zachowania poufności.

Istnienie tych cech musi jednak zostać wykazane, zatem wykonawca, który chce utajnienia określonych danych, nie może poprzestać na ogólnej opowieści na temat ww. ustawowych przesłanek.
W konsekwencji Izba uznała, że zarzut się potwierdził i podlegał uwzględnieniu.
Wobec oddalenia zarzutu nr 2 Izba rozpoznała zarzut ewentualny, tj. zarzut nr 3 – naruszenia przez Zamawiającego art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 Pzp przez nieprawidłowe uznanie, że wyjaśnienia Przystępującego KONKRET w zakresie rażąco niskiej ceny uzasadniają podaną w ofercie cenę za wykonanie zamówienia, w sytuacji gdy należyte wykonanie zamówienia w kwocie zaoferowanej przez tego Wykonawcę nie jest możliwe,
a ponadto Wykonawca popełnił błędy w złożonych wyjaśnieniach (na co jednoznacznie wskazał Zamawiający w treści wezwania z dnia 8 lipca 2025 roku) czego skutkiem było zaniechanie odrzucenia tej oferty jako zawierającej rażąco niską cenę.
W tym zakresie Izba ustaliła:
24 maja 2025 r. Zamawiający skierował do Przystępującego Konkret wezwanie „do złożenia wyjaśnień, w tym przedłożenia dowodów, w zakresie wyliczenia cen zawartych w ofertach dotyczących Części nr 3 i Części nr 6, w szczególności w zakresie:

- zarządzania procesem produkcji, świadczonych usług lub metody budowy;
- wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo korzystnych warunków dostaw, usług albo związanych z realizacją robót budowlanych;
- oryginalności dostaw, usług lub robót budowlanych oferowanych przez wykonawcę;
- zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10.10.2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie;
- zgodności z prawem w rozumieniu przepisów o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej;
- zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie;
- zgodności z przepisami z zakresu ochrony środowiska;
- wypełniania obowiązków związanych z powierzeniem wykonania części zamówienia podwykonawcy.

W ramach przedmiotowych wyjaśnień wnosi się o przedstawienie szczegółowych kalkulacji zaoferowanych cen ofertowych (w kontekście ceny zawartej w ofercie na Część nr 3 oraz ceny zawartej w ofercie na Część nr 6) w rozbiciu na poszczególne składniki mające wpływ
na wysokość ceny – przy uwzględnieniu aspektów wskazanych wyżej oraz określonych robót / usług / prac / materiałów / czynności / elementów / składowych cenotwórczych objętych przedmiotem zamówienia, jak również przy zastrzeżeniu kwestii, o których mowa w pkt II niniejszego pisma.
Do przedmiotowych wyjaśnień należy dołączyć dowody na poparcie przedstawionych wyjaśnień w powyższym zakresie”.
W tym samym wezwaniu Zamawiający skierował do Wykonawcy szereg szczegółowych pytań dotyczących sposobu kalkulacji oferty, ale zostały one zadane na podstawie art. 223 ust. 1 Pzp, jako wezwanie do wyjaśnienia treści oferty, nie do wyjaśnienia ceny. Odwołujący nie kwestionował tego sposobu wezwania, zarzut dotyczył wyłącznie skutku wynikającego
z art. 224 ust. 6 Pzp. Niezależnie od oceny Izby wzywania do wyjaśnień ceny jako wyjaśnień treści oferty (o czym w dalszej części uzasadnienia wyroku) Odwołujący w sposób precyzyjny skonstruował zarzut i dotyczył on wyłącznie zaniechania odrzucenia oferty ze względu
na niezłożenie wyjaśnień ceny bądź złożenie wyjaśnień wraz z dowodami nieuzasadniających podanej w ofercie ceny lub kosztu. Art. 224 ust. 6 Pzp jest powiązany z art. 224 ust. 1 i 2 Pzp, nie ma więc zastosowania do wyjaśnień treści oferty.
W konsekwencji zarzut nr 3 odwołania został rozpoznany wyłącznie w granicach przytoczonej części wezwania do wyjaśnień.
Izba nie zgodziła się więc ze stanowiskiem Odwołującego, który wskazał, że „Zamawiający jako podstawę tego wezwania do wyjaśnienia poszczególnych pozycji (znajdującego
się w punkcie II pisma z dnia 24 maja 2025 roku) wskazał art. 223 ust. 1 Pzp, jednakże

w punkcie I pisma z dnia 24 maja 2025 roku, tj. w zakresie wezwania skierowanego
na podstawie art. 224 Pzp wskazał, że wyjaśnieniom w zakresie rażąco niskiej ceny mają podlegać również okoliczności wskazane w pkt. II wezwania, a zatem wezwanie z pkt. II zostało w sposób oczywisty wciągnięte również do wezwania z pkt. I, który stanowi o rażąco niskiej cenie". Wezwanie z 24 maja 2025 r. zostało w sposób precyzyjny rozdzielone na dwie, odrębne części.

Przy tak określonym zakresie badania zarzutu Izba uznała, że nie podlega on uwzględnieniu. Ciężar zarzutu oparty został przede wszystkim na części wyjaśnień złożonych na podstawie art. 223 ust. 1 Pzp.

Izba przeprowadziła dowód z wyjaśnień złożonych w odpowiedzi przez Przystępującego Konkret. Wyjaśnienia, mimo, że cechują się dużym stopniem ogólności, to stanowią adekwatną odpowiedź na zadane przez Zamawiającego pytania, ponadto zostały poparte dowodami objętymi tajemnicą przedsiębiorstwa. Odwołujący słusznie podkreślił, że część wyjaśnień stanowi polemikę z zasadnością samego wezwania – tyle, że Przystępujący nie poprzestał jedynie na kwestionowaniu czynności Zamawiającego, złożył również odpowiedzi na zadane pytania. Nie ma przy tym podstawy do uznania, że Przystępujący nie udzielił wyjaśnień w wymaganym zakresie. Nie sposób pominąć też faktu, że ze względu na bardzo szczegółowy zakres wezwania na podstawie art. 223 ust. 1 Pzp – Przystępujący Konkret
w większym stopniu skoncentrował swoją merytoryczną odpowiedź na tej części wyjaśnień.

Izba uznała, że wyjaśnienia w badanym zakresie, jakkolwiek dalekie od doskonałości,
nie dawały podstawy do odrzucenia oferty Przystępującego konkret na podstawie art. 224
ust. 6 Pzp.

Izba oddaliła odwołanie także w zakresie dotyczącym zarzutu nr 4, tj. zarzutu naruszenia przez Zamawiającego art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty Przystępującego Konkret z uwagi na brak spełnienia warunku udziału w postępowaniu określonego w rozdziale II pkt. 3.4.1 ppkt 2 SWZ, w zakresie wymaganego doświadczenia
w wykonaniu robót bitumicznych dotyczących wykonania warstw nawierzchni o łącznej powierzchni minimum 2 000 m^2.

Będący podstawą zarzutu warunek udziału w postępowaniu brzmi:

„O udzielenie niniejszego zamówienia (każdej z części zamówienia stanowiących przedmiot niniejszego postępowania) mogą ubiegać się Wykonawcy, którzy spełniają warunki udziału
w postępowaniu dotyczące zdolności technicznej lub zawodowej – Zamawiający
w tym zakresie określa następujące minimalne poziomy zdolności: Wykonawca spełnia warunek jeżeli wykaże, że w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert,
a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – to w tym okresie, wykonał drogowe
roboty bitumiczne dotyczące wykonania warstw nawierzchni o łącznej powierzchni minimum
2 000 m^2".

Na potwierdzenie spełnienia powyższego warunku Przystępujący złożył wykaz robót,
w których powołał się na realizację następujących zadań:

1. Letnie i zimowe utrzymanie dróg wojewódzkich na terenie województwa małopolskiego w latach 2023-2024 – z podziałem na części: Część nr 6 – RDW Kraków : drogi wojewódzkie 948, 949 Grupa nr 6 – Remonty cząstkowe nawierzchni - 2 461 m^2,
2. Remont cząstkowy dróg gminnych na terenie Gminy Oświęcim w roku 2024
   6 252,71 m^2.

Odwołujący zakwestionował przydatność obydwu tych zadań na potrzebę wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu. Odwołujący wskazał przy tym:

„Wykonawca wskazał, że w ramach ww. robót wykonał pracę na nawierzchni 2461 m^2 (realizacja nr 1) oraz 6 252,71 m^2 (realizacja nr 2). Zamawiający w tym zakresie wymagał doświadczenia w realizacji robót bitumicznych dotyczących wykonania warstw nawierzchni
o łącznej powierzchni minimum 2000 m^2. Wbrew twierdzeniom Wykonawcy warunek ten nie został spełniony, bowiem z referencji wystawionych dla realizacji nr 2 wynika, że remont nawierzchni wykonywany był emulsją i grysami, co nie spełnia postawionego warunku
w warstwie merytorycznego wymogi wymaganego doświadczenia. Realizacja nr 2 nie może być zatem w ogóle brana pod uwagę. Jeśli zaś chodzi o realizację nr 1 to z referencji wynika, że prace były wykonywane zarówno betonem asfaltowym (co spełnia postawiony warunek), jak i emulsją asfaltową i grysami, co nie spełnia postawionego warunku. Z referencji wynika wyłącznie, że w zakresie spełniającym warunek (tj. roboty bitumiczne dotyczące wykonywania warstw nawierzchni) wykonano prace na powierzchni: 1361 m^2 + 212 m^2 + 194 m^2 – a zatem nie spełniono postawionego wymagania min. 2000 m^2.

Jako roboty bitumiczne dotyczące wykonania warstw nawierzchni nie mogą bowiem zostać uznane prace takie jak

remont nawierzchni emulsją asfaltową i grysami (remonterem), ponieważ emulsja i grys wykonywane są do naprawy np. porowatości, rakowin i drobnych złuszczeń pokrowca bitumicznego bez głębszych ubytków (szczegółowa specyfikacja techniczna gr 6.1 punkt 1.1 oraz 1.3) a nie do wykonania nawierzchni w jednolitej strukturze.
Referencje z realizacji nr 1 również obejmowały remont nawierzchni bitumicznej emulsją
i grysami (...).
Jak wynika z powyższych informacji ewentualnie wykonanie drogowych robót odbyło
się na odcinku łącznym max. 1767 m^2".
Biorąc pod uwagę treść warunku udziału w postępowaniu Izba uznała, że stanowisko Odwołującego jest niezasadne. Warunek nie został w SWZ dookreślony żadnymi definicjami, stąd obowiązuje jego literalne brzmienie bez możliwości doprecyzowania czy zaostrzenia.
Do wykazania spełnienia warunku wystarczające są więc każde drogowe roboty bitumiczne, niezależnie od sposobu czy techniki ich realizacji, pod warunkiem, że dotyczyły wykonania warstw nawierzchni. O tym jak liberalny jest to warunek świadczy przede wszystkim
to, że Zamawiający użył słowa „dotyczące", a nie „polegające". Nie musiały być to więc roboty będące wykonaniem warstw nawierzchni - takie brzmienie warunku pozwala więc zakwalifikować również inne roboty, związane z ich wykonaniem. Nie zostały również określone żadne parametry dotyczące warstw nawierzchni czy minimalnej powierzchni dla poszczególnych robót czy ich maksymalna ilość. Dlatego też do warunku kwalifikują
się choćby roboty bitumiczne polegające na wykonywaniu tzw. łat nawierzchni.
W konsekwencji wystarczające byłoby wykonanie np. tysiąca „łat" o powierzchni minimalnej
2 m^2 każda - przykład ten obrazuje jak liberalnie został sformułowany sporny warunek udziału w postępowaniu.
Niezasadne było przy tym stanowisko Odwołującego, jakoby do właściwej interpretacji warunku należało uwzględnić zakres robót wynikający z OPZ. Zamawiający kształtuje warunki udziału w postępowaniu jako minimalne poziomy zdolności, stąd ma pełne prawo ukształtować je w sposób znacząco łagodniejszy w porównaniu z zakresem robót do realizacji w ramach zamówienia.
W konsekwencji zarzut nr 4 podlegał oddaleniu. Izba wskazuje przy tym, że powyższe uzasadnienie ma zastosowanie również do innych zarzutów rozpoznanych odwołań,
a dotyczących niespełnienia przez wykonawców warunku udziału określonego w rozdziale II pkt. 3.4.1 ppkt 2 SWZ.
KIO 3339/25
Izba ustaliła, co następuje:
Dla rozstrzygnięcia o zarzutach odwołania istotne znaczenia miały następujące postanowienia dokumentów zamówienia:
Rozdział III ust. 1 pkt 3 SWZ (Sposób przygotowania oferty) pkt 3 SWZ:
„(...) Oferta obejmuje formularz oferty (zał. nr 2.1. – 2.33. SWZ – w zależności od części zamówienia) oraz formularz TER (zał. nr 2.1.1. – 2.33.1. SWZ – w zależności od części zamówienia) – jako ofertę należy rozumieć te dwa dokumenty.
Załączony do oferty formularz TER winien być sporządzony na wzorze udostępnionym
w ramach niniejszej SWZ i zostać policzony na cenach i wartościach BRUTTO".
Rozdział III ust. 12 pkt 2 SWZ: Sposób ustalenia ceny ofertowej
„Cenę oferty (wartość brutto) należy obliczyć na podstawie informacji zawartych w SWZ
tj. na podstawie OPZ (zał. nr 1 SWZ), wypełniając formularz TER (zał. 2.1.1. – 2.33.1. SWZ – w zależności od częśc zamówienia). Cenę należy wpisać do formularza oferty (zał. nr 2.1. – 2.33. SWZ – w zależności od części zamówienia). Wymagane jest, aby określane / wskazywane w danym (dotyczącym konkretnej części zamówienia spośród części stanowiących przedmiot niniejszego postępowania) formularzu TER ceny jednostkowe (brutto) dla poszczególnych ujętych i wyszczególnionych w formularzu TER tożsamych asortymentów (elementów) przedmiotu zamówienia (w zakresie GRUP nr 1 – 6) były jednolite / jednakowe
w kontekście zakresu podstawowego zamówienia i zakresu opcjonalnego zamówienia – nie dopuszcza się różnicowania cen jednostkowych tych samych / tożsamych asortymentów (elementów) przedmiotu zamówienia ujętych w ramach zakresu podstawowego i zakresu opcjonalnego (...).
Wzór formularza oferty, pkt 2:
„Oświadczamy, iż oferujemy wykonanie przedmiotowego zamówienia w cenie... zł (słownie:... zł) brutto stanowiącej cenę łączną obejmującą:

- cenę za zakres podstawowy zamówienia w kwocie... zł brutto (słownie:... zł)
- cenę za zakres opcjonalny zamówienia (objęty prawem opcji Zamawiającego zgodnie z zapisami SWZ) w kwocie... zł brutto (słownie:... zł)".

Wzór umowy, § 3 ust. 1:

„Wynikające z oferty stanowiącej wraz z formularzem TER załącznik nr 2 do niniejszej umowy maksymalne wynagrodzenie za wykonanie przedmiotu umowy (cena ofertowa) wynosi … zł (słownie: …) brutto, w tym:

1)wynagrodzenie za zakres podstawowy zamówienia, o którym mowa w § 1 ust. 2 pkt 1, strony ustalają na kwotę kosztorysową nie wyższą niż ... zł (słownie ...) brutto określoną w ofercie stanowiącej wraz z formularzem TER załącznik nr 2 do niniejszej umowy,

2)wynagrodzenie za zakres opcjonalny zamówienia, o którym mowa w § 1 ust. 2 pkt 2, strony ustalają na kwotę kosztorysową nie wyższą niż ... zł (słownie ...) brutto określoną w ofercie stanowiącej wraz z formularzem TER załącznik nr 2 do niniejszej umowy".

We wzorach formularzy TER Zamawiający również wymagał podania informacji wyłącznie
o cenach brutto (Cena jednostkowa brutto w PLN, Wartość brutto w PLN).

W odpowiedzi na odwołanie z 23 września 2025 r. Zamawiający w następujący sposób odniósł się do wszystkich zarzutów odwołań, dotyczących zaniechania odrzucenia z postępowania ofert zawierających błąd w obliczeniu ceny ze względu na przyjęcie błędnej stawki VAT:

„Odnosząc się do kwestii podatku VAT ujętego w cenach ofertowych zawartych w ofertach złożonych w tym postępowaniu Zamawiający na bazie posiadanej wiedzy urzędowej
i pozyskanych w toku tego postępowania informacji stwierdził, iż dopuszczalną jest sytuacja, iż poszczególne oferty opierają się o różnicowany sposób naliczenia podatku VAT, ponieważ różnice w zakresie rozliczania podatku VAT w kontekście zamówień na zimowe i letnie utrzymanie dróg (wynikające z bardzo różnych interpretacji konkretnych przepisów prawnopodatkowych funkcjonujących wśród organów podatkowych) są faktem obiektywnie znanym i identyfikowalnym, którego sam Zamawiający na potrzeby konkretnego postępowania, czy zamówienia nie jest w stanie w sposób wytłumaczalny i umotywowany przezwyciężyć, czy wyeliminować. Zamawiający nie uważa zatem, aby zasadnym i możliwym było przesądzenie w sposób arbitralny, czy prace objęte niniejszym zamówieniem winny być objęte jednolitą stawką podatku VAT (23 %), czy też aby mogły być objęte różnymi stawkami podatku VAT (23 % i 8 %), ponieważ w sytuacji posiadania wiedzy i dokumentów wprost świadczących o zróżnicowanym działaniu samych podatników i organów podatkowych
w tym zakresie sam Zamawiający nie jest organem kompetentnym do rozstrzygnięcia
tej kwestii (również dlatego w treści SWZ nie została określona stawka podatku VAT,
a dokumenty ofertowe wymagały podania jedynie cen / wartości brutto), a ponadto nie odpowiada on za naliczenie i rozliczenie podatku VAT, jako że nie jest podatnikiem – takowym są Wykonawcy, którzy z mocy prawa zobligowani są do ustalenia i odprowadzenia podatku VAT w sposób zgodny z obowiązującym prawem. Zamawiający wdrożył na okoliczność kwestii wkalkulowania w ceny ofertowe podatku VAT procedurę wyjaśniającą z art. 223 ust. 1 Pzp (przede wszystkim wobec otrzymanych od Wykonawców wniosków sygnalizacyjnych o jej zweryfikowanie), niemniej jednak nie uważał (i nie uważa), aby mógł zignorować przedstawione przez Wykonawców na tę okoliczność stanowiska, czy interpretacje podatkowe, czy też samodzielnie rozstrzygnąć, które z nich są prawidłowe (odmawiając jednocześnie przymiotu prawidłowości pozostałym), ponieważ nie posiada do tego wymaganej wiedzy i kompetencji. Z przedstawionych przez Wykonawców w toku tego postępowania
(ale również i w ramach wcześniejszych działań związanych z realizacją innych zdań) informacji i dokumentów wyraźnie i jednoznacznie wynika, iż kwestia ustalenia podatku VAT
w przypadku tego typu zamówienia jest różnie postrzegana, intepretowana i stosowana, stąd też Zamawiający przyjął te informacje i wyjaśnienia jako potwierdzające poprawność działań danego Wykonawcy w tym zakresie (także dlatego, że za naliczanie i rozliczanie podatku VAT odpowiadają sami Wykonawcy). Dlatego też w ocenie Zamawiającego nie jest zasadnym
i możliwym arbitralne określenie, że to zamówienie ma być objęte np. jednolitą podstawową stawką podatku VAT na wszystkie, czy konkretne jej elementy, czy też aby nie można
było stosować obniżone stawki podatku VAT dla poszczególnych objętych nią prac –
w tym zakresie duże znaczenie mają wszakże stanowiska i interpretacje (różne) przyjmowane przez konkretne organy podatkowe według właściwości danego Wykonawcy, na co pozwala
i o co opiera się stosowanie prawa podatkowego w Polsce, a więc jest to stan akceptowalny przez ustawodawcę (dlatego też za niezasadne uznane zostało wystąpienie przez samego Zamawiającego o wydanie indywidualnej interpretacji podatkowej, czy też wiążącej informacji stawkowej, ponieważ takowa obowiązywałaby jedynie w kontekście Zamawiającego jako podatnika (którym nie jest) i nie miałaby zastosowania / przełożenia na działania poszczególnych Wykonawców (samodzielnych podatników), tzn. nie byłaby wobec nich obowiązująca, ponieważ tego typu dokumenty nie mają zastosowania powszechnego / erga omnes, a jedynie indywidualne wobec danego podatnika). Zamawiający nie uważa zatem
za zasadne odmawiania poprawności danej kalkulacji podatku VAT, jeżeli przyjęta została ona w oparciu o stanowiska i

informacje, którymi dysponuje dany Wykonawcy, który w określony sposób rozlicza się od lat i jego działania nie są kwestionowane przez organy podatkowe.
Na potwierdzenie faktycznego funkcjonowania zróżnicowanego sposobu rozliczania podatku VAT na gruncie udzielanych przez Zamawiającego zamówień dotyczących corocznego zimowego i letniego utrzymania dróg wojewódzkich na terenie województwa małopolskiego Zamawiający pozwala sobie przedstawić w załączeniu sporządzone przez siebie zestawienie obrazujące stawki podatku VAT, na bazie których w poprzednich latach w odniesieniu
do poszczególnych elementów tego zamówienia (typów prac) rozliczali się Wykonawcy poszczególnych umów (w tym również Odwołujący i Przystępujący występujący w niniejszym postępowaniu), z którego to zestawienia w sposób zupełnie jasny i wyraźny wynika,
iż opodatkowanie podatkiem VAT prac objętych tym zamówieniem faktycznie zróżnicowane (nadmieniając przy tym, iż jednak zdecydowana większość Wykonawców rozlicza się na bazie stawek zróżnicowanych w kontekście poszczególnych typów prac, w tym obniżonej stawki
dla usług zimowego utrzymania dróg oraz prac związanych z pielęgnacją terenów zielonych) – wnosząc jednocześnie o przyjęcie owego zestawienia jako dowodu na okoliczność informacji z niego wynikających. Zamawiający nie uważa zatem, aby kwestia ujęcia w cenie ofertowej podatku VAT w ujęciu jednolitym, czy też zróżnicowanym w określony sposób w zakresie stawek podatkowych miała determinować / rzutować na ważność danej oferty (wypełniając znamiona błędu w obliczeniu ceny w kontekście zastosowania rzekomo nieprawidłowej stawki podatku VAT), jako że jest to aspekt faktycznie zależny od uwarunkowań dostępnych danemu Wykonawcy, które zostały w toku tego postępowania w sposób pozwalający na stwierdzenie poprawności danej oferty".
W toku rozprawy Zamawiający wskazał, że ze względu na konstrukcję SWZ i innych dokumentów zamówienia, w postępowaniu nie ma problemu stawki VAT – ceny są wyłącznie w kwotach brutto, a kwestia właściwej stawki będzie miała znaczenie na etapie realizacji zamówienia i to pomiędzy wykonawcami, a organami podatkowymi. Stąd Zamawiający wywodził, że nie było potrzeby ustalania stawki VAT na etapie postępowania o udzielenie zamówienia. W sprzeczności z tym stanowiskiem stał jednak fakt, że Zamawiający wzywał wykonawców do wyjaśnień w zakresie zastosowanej stawki VAT. Zamawiający widział zatem potrzebę weryfikowania zastosowanej stawki VAT, co szczególnie istotne w świetle zarzutów odwołania. Wzywanie wykonawców do wyjaśnień w zakresie zastosowanej stawki VAT
ma sens przede wszystkim na potrzeby oceny ofert pod kątem przesłanek określonych
w art. 226 ust. 1 pkt 10 Pzp.
Zgodnie z tym przepisem zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu. W świetle ugruntowanego orzecznictwa KIO oraz sądów, za błąd w obliczeniu ceny uznawane jest zastosowanie niewłaściwej stawki VAT.
Na skutek wezwania wykonawców do wyjaśnień, Zamawiający uzyskał jednoznaczną informację, że oferty złożone w postępowaniu, odnosząc się do tego samego przedmiotu zamówienia, różnią się przyjętymi stawkami VAT. Co zatem oczywiste – część ofert zawiera błąd w obliczeniu ceny i podlega odrzuceniu z postępowania. Biorąc pod uwagę kategoryczny sposób sformułowania art. 226 ust. 1 pkt 10 Pzp, odrzucenie takich ofert jest obowiązkiem zamawiającego. Zamawiający jednak wprost przyznał, że odstąpił od ustalenia stawki VAT właściwej dla przedmiotu zamówienia. Konsekwencją tego zaniechania było osiągnięcie unikalnego, na gruncie zamówień publicznych stanu, gdy wszystkie oferty objęte zarzutami naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 10 Pzp podlegają i nie podlegają odrzuceniu z postępowania jednocześnie. Wynika to z faktu, że wykonawcy ustalali ceny ofert przyjmując przynajmniej dwa, wzajemnie wykluczające się sposoby obliczenia VAT. Prawidłowy może być jednak tylko jeden sposób, ale niemożliwe jest wskazanie który, dopóki Zamawiający, jako gospodarz postępowania, nie wywiąże się ze swojego obowiązku i nie ustali prawidłowej stawki VAT.
Podkreślenia przy tym wymaga, że nie jest rolą Krajowej Izby Odwoławczej wyręczanie Zamawiającego tak w zakresie ustalania faktów istotnych dla postępowania, jak i dokonywania oceny ofert w postępowaniu z uwzględnieniem tych faktów.
Izba kategorycznie nie zgadza się z przytoczonym wyżej twierdzeniem Zamawiającego
o niemożliwości jednoznacznego ustalenia prawidłowej stawki VAT w postępowaniu. Uwzględniając zarzuty odwołania Izba uznała, że nie jest właściwe, by postępowanie odwoławcze stało się faktycznym etapem oceny ofert w zakresie przesłanek z art. 226 ust. 1 pkt 10 Pzp. Dlatego też, mimo, że zarzuty odwołania potwierdziły się i zostały uwzględnione, Izba orzekła w sposób odmienny niż żądał tego Odwołujący MB.
KIO 3341/25
Zarzuty odwołania miały taki sam charakter, jak omówione wyżej, w części dotyczącej odwołanie KIO 3339/25. Stąd w zakresie uzasadnienia rozstrzygnięcia Izba odsyła
do uzasadnienia w sprawie KIO 3339/25.
KIO 3342/25

Izba ustaliła, co następuje:

Zamawiający wystosował do Przystępującego Exdrog wezwanie do wyjaśnienia ceny oferty w trybie art. 224 Pzp oraz art. 223 ust. 1 wyjaśnienia szeregu zagadnień w zakresie treści oferty, w tym w szczególności wskazania stawek VAT uwzględnionych w zaoferowanych cenach jednostkowych brutto. Analogiczne wezwanie 24 maja 2025 r. Zamawiający skierował również do wykonawcy Orfin. Przystępujący Exdrog udzielił odpowiedzi na wezwanie 30 maja 2025 r., a wykonawca Orfin 6 czerwca 2025 r.

Wyjaśnieniom złożonym przez Przystępującego Exdrog Odwołujący M. zarzucił m. in.:

„Należy jednak zwrócić szczególną uwagę na fakt, że wyjaśniając podstawy przyjętych stawek EXDROG przekazał Zamawiającemu tekst, którego praktycznie każde zdanie (!) zawiera istotne błędy merytoryczne, nieaktualne informacje, czy nawet informacje wprost zaprzeczające wersji przyjętej przez EXDROG (...).

Już tylko w pięciu pierwszych krótkich akapitach swoich wyjaśnień dotyczących VAT wykonawca EXDROG:

- dwukrotnie powielił błędny kod PKWiU 81.29.11.0 dotyczący „usług dezynfekcji i tępienia szkodników", których przecież nie dotyczy zamówienie, jakie zostanie udzielone w Postępowaniu;
- do usług zagospodarowania zieleni przypisał nieaktualny numer pozycji z tabeli załącznika do ustawy o VAT (wskazał poz. 176 zamiast poz. 52) – numer 176 obowiązywał do 2020 roku;
- błędnie wskazał, że usługi obejmują czynności utrzymaniowe w formule
- ryczałtowej, podczas gdy w Postępowaniu stosuje się formułę kosztorysową;
- w niezrozumiały i niezasadny sposób odwołał się do usługi kompleksowej (umożliwiającej zastosowanie jednej stawki VAT do całego świadczenia z umowy), mimo że jest to niezgodne z charakterem umowy, a także przeczyłoby jego własnej wersji (!), w ramach której zastosował przecież dwie różne stawki VAT;
- zakwalifikował usługi zimowego i letniego utrzymania dróg jako usługi związane z zagospodarowaniem terenów zieleni, co jest oczywiście nieprawidłowe, gdyż są to przecież usługi zamiatania śmieci i usuwania śniegu.

9. Każdego odbiorcę wyjaśnień EXDROG tym mocniej zaintrygować powinna okoliczność, że powyższe oczywiście błędne informacje zostały powielone w przywołanych przez EXDROG rzekomych cytatach z interpretacji indywidualnych, które przytaczam poniżej.
   - Interpretacja indywidualna z dnia 11.04.2022 znak: 0112-KDIL1-3.4012.215.2022.2.MR - wskazuje, że: Jeśli wykonawca świadczy na rzecz jednostki samorządu terytorialnego usługę utrzymania dróg w sposób kompleksowy, tj. w formule zadaniowej, to taka usługa jako całość może być objęta stawką VAT 8% zgodnie z poz. 176 załącznika nr 3 do ustawy o VAT.
   - Interpretacja z dnia 21.12.2023 znak: 0111-KDIB3-1.4012.662.2023.2.ICZ, również potwierdza: W przypadku gdy przedmiotem zamówienia jest pakiet prac konserwacyjno-utrzymaniowych realizowanych na zlecenie JST w ramach jej zadań własnych, stawkę 8% można stosować do całości świadczenia objętego jedną umową, o ile jego głównym przedmiotem są czynności mieszczące się w PKWiU 81.29.11.0.
10. Należy zwrócić uwagę na fakt, że w rzekomym cytacie z interpretacji z 2022 r. powołano po raz kolejny wcześniej wspomniany błędny (nieaktualny) numer pozycji z załącznika nr 3 do ustawy o VAT (nieobowiązujący od 2020 r.) oraz po raz kolejny w zupełnie niezrozumiały sposób odwołano się do problemu świadczenia kompleksowego, co poddaje w wątpliwość sens przywoływania takiego cytatu.
11. W drugim z rzekomych cytatów z interpretacji odniesiono się do kodu PKWiU 81.29.11.0 (dotyczącego usług dezynfekcji i tępienia szkodników), mimo że cytowane zdanie ma dotyczyć pakietu prac konserwacyjno-utrzymaniowych.
    Co więcej, do kodu PKWiU 81.29.11.0. należałoby zastosować stawkę VAT 23%, zaś autor rzekomej interpretacji przypisuje do kodu PKWiU 81.29.11.0. nieprawidłową stawkę VAT 8%.
12. Należy zarazem podkreślić, że zgodnie z art. 14i § 3 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa, interpretacje indywidualne są anonimizowane i następnie niezwłocznie publikowane (począwszy od 2021 r. w systemie EUREKA – dostępnym dla każdego pod adresem: https://eureka.mf.gov.pl/).
13. Przed przystąpieniem do sporządzenia niniejszego Odwołania Odwołujący usiłował odnaleźć wyżej wymienione, rzekome interpretacje indywidualne zarówno w systemie EUREKA, jak również w innych źródłach internetowych (systemy informacji prawniczej, artykuły branżowe etc.). W żadnym ze źródeł nie udało się jednak odszukać interpretacji przytoczonych przez EXDROG. Warto przy tym odnotować, że w systemie EUREKA odnaleźć można aż 116 interpretacji indywidualnych wydanych w dniu 11 kwietnia 2022 r. oraz 146 interpretacji indywidualnych z dnia 21 grudnia 2023 r. – tym bardziej klarowna jest zatem konkluzja, że gdyby interpretacje przywołane przez EXDROG rzeczywiście istniały, to byłyby dostępne w tym systemie".

Przytoczone stanowisko O.M. zawiera główne twierdzenia w zakresie zarzutu nr 1a odwołania.
Izba przeprowadziła dowód z wyjaśnień złożonych przez Przystępującego Exdrog
i potwierdziła, że wyjaśnienia te zawierają treści wskazane przez O.M.
i stanowiące podstawę faktyczną zarzutu nr 1a odwołania.
Przystępujący Exdrog w swoim stanowisku procesowym wprawdzie zaprzeczył twierdzeniom Odwołującego, ale nie złożył żadnych dowodów przeciwnych, wykazujących,
że kwestionowane treści są prawdziwe, a nie zostały wytworzone przez oprogramowanie bądź narzędzia wykorzystane przy przygotowywaniu wyjaśnień w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego. Przystępujący Exdrog nie zaprzeczał przy tym, że posłużył się narzędziami AI, ale podniósł, że nie ma żadnego przepisu, który by tego zabraniał.
Biorąc pod uwagę powyższe, Izba uznała, za udowodnione, że informacje wskazane przez O.M. w uzasadnieniu zarzutu nr 1a były nieprawdziwe. Nie ma przy tym żadnego znaczenia, czy ich ujęcie w wyjaśnieniach złożonych przez Przystępującego Exdrog były wynikiem ludzkich błędów czy niewłaściwego wykorzystania narzędzi AI. Przystępujący słusznie podniósł, że przepisy Pzp nie zabraniają użycia takich programów. Problem jednak
w tym, że wbrew obiegowej, potocznej nazwie, narzędzia te mają niewiele wspólnego
z inteligencją, co jest szczególnie widoczne na gruncie prawnym. Pozbawione należytego nadzoru programy AI nie rozróżniają podstawowych pojęć z zakresu prawa, czy stanu prawnego aktualnego na określony moment. Stąd też pojęcie „halucynacji" czyli charakterystycznego dla narzędzie AI zjawiska „dotwarzania" informacji w miejsce brakujących. Posługiwanie się tego typu oprogramowaniem wymaga szczególnej uwagi
i staranności, po to by uniknąć sytuacji jak ta wskazana w odwołaniu – ujęcie w treści wyjaśnień oferty czy wyjaśnieniach ceny informacji nieprawdziwej ma bardzo poważne skutki
dla wykonawcy, nawet gdy nie miał on świadomości, że taka informacja została wygenerowana przez zastosowane narzędzie. Zgodnie z art. 109 ust. 1 pkt 10 Pzp z postępowania
o udzielenie zamówienia zamawiający może wykluczyć wykonawcę który w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa przedstawił informacje wprowadzające w błąd, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Kwestionowane przez O.M. informacje zawarte w wyjaśnieniach złożonych przez Exdrog były nieprawdziwe o tyle, że wskazywały na istnienie dokumentów urzędowych, z których wynikać miały korzystne dla Przystępującego fakty, na potwierdzenie zasadności udzielonych wyjaśnień. Niesłusznie zatem Przystępujący Exdrog bagatelizował znaczenie nieprawdziwych informacji, odnosząc ich niewielką ilość do objętości złożonych wyjaśnień. Informacje wytworzone przez AI niewątpliwie wprowadzały w błąd wskazując
na zasadność założeń, co do przyjęcia przez wykonawcę stawki VAT w ofercie. Nieprawidłowa stawka VAT to konieczność odrzucenia z postępowania oferty, jako zawierającej błąd
w obliczeniu ceny. Znaczenie nieprawdziwych informacji było zatem istotne, ponieważ dotyczyło przesłanki skutkującej obowiązkiem odrzucenia oferty z postępowania – art. 226 ust. 1 pkt 10 Pzp nie zawiera luzu decyzyjnego dla zamawiającego – błąd w obliczeniu ceny ma jednoznacznie określony w tym przepisie skutek.
W konsekwencji Izba uznała, że doszło do wypełnienia wszystkich przesłanek z art. 109
ust. 1 pkt 10 Pzp i uwzględniła zarzut nr 1a.
Oddaleniu podlegał z kolei zarzut nr 1b, dotyczący tych samych okoliczności – zgodnie
z art. 109 ust. 1 pkt 5 Pzp z postępowania o udzielenie zamówienia zamawiający może wykluczyć wykonawcę który w sposób zawiniony poważnie naruszył obowiązki zawodowe,
co podważa jego uczciwość, w szczególności gdy wykonawca w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa nie wykonał lub nienależycie wykonał zamówienie,
co zamawiający jest w stanie wykazać za pomocą stosownych dowodów.
O ile podanie nieprawdziwych informacji w treści wyjaśnień na skutek niezachowania należytego nadzoru nad narzędziami AI wypełniało przesłanki z art. 109 ust. 1 pkt 10 Pzp,
to w przypadku przesłanek z punktu 5 tego przepisu Odwołujący M. postawił zarzut idący zdecydowanie zbyt daleko. Art. 109 ust. 1 pkt 5 Pzp to przepis dotyczący poważnych naruszeń obowiązków zawodowych skutkujących podważeniem uczciwości wykonawcy. Błąd wynikający wedle wszelkiego prawdopodobieństwa z lekkomyślności lub niedbalstwa nie może zostać zakwalifikowany jako podstawa wykluczenia wykonawcy z tak restrykcyjnego przepisu.
Potwierdził się natomiast zarzut nr 2a, tj. zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp
w zw. z art. 224 ust. 6 Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty EXDROG w zakresie Części nr 7 jako oferty zawierającej rażąco niską cenę z uwagi na wskazanie przez EXDROG
na str. 33 wyjaśnień z 30 maja 2025 r., że cena oferty została skalkulowana z uwzględnieniem stawki roboczogodziny 28,10 zł (…).
Zgodnie z twierdzeniem O.M., Przystępujący Exdrog, na str. 33 złożonych wyjaśnień wskazał:
„Załącznik nr 1

Szczegółowe kalkulacje cen ofertowych dla Części nr 7, 8 i 9

1.Założenia ogólne kalkulacji:

- Kalkulacja cen została przeprowadzona na podstawie:
  - obowiązujących cen jednostkowych materiałów (sól, piasek, mieszanka),
  - cen paliwa hurtowego (umowy stałe z dostawcami),
  - stawek roboczogodziny zgodnych z ustawową stawką minimalną (28,10 zł/h w 2025 r. brutto),
  - efektywnego czasu pracy sprzętu,
  - rzeczywistego zużycia materiałów eksploatacyjnych i paliwa (normatywy własne, zgodne z danymi eksploatacyjnymi z lat 2021–2024),
  - stawek amortyzacyjnych dla posiadanego sprzętu (bez kosztów najmu),
  - rzeczywistych kosztów organizacji zaplecza, nadzoru i koordynacji".

Przystępujący Exdrog w odpowiedzi na powyższy zarzut w piśmie procesowym wskazał:
„w załączniku nr 1 do wyjaśnień, tj. w „Szczegółowych kalkulacjach cen ofertowych dla Części nr 7, 8 i 9", przedstawiono ogólne założenia dotyczące kalkulacji stawek roboczogodziny. Zostało w nich uwzględnione wykonanie umowy zgodnie z ustawową stawką minimalną. Stawka 28,10 PLN za godzinę została podana w nawiasie, jako przykład obliczenia minimalnego wynagrodzenia 4666,00 PLN podzielonego przez szacunkową liczbę godzin pracy miesięcznie".
Po przeprowadzeniu dowodu z wyjaśnień Przystępującego Exdrog Izba uznała,
że przytoczony wyżej fragment to jedyna informacja o stawce za roboczogodzinę wskazana jako podstawa kalkulacji kosztów pracy. Stąd – jeśli Przystępujący miał zamiar wykazać wyjaśnieniami, że przyjął minimalną stawkę zgodną z obowiązującymi przepisami – to uczynił to w sposób wyjątkowo niefortunny. W szczególności, że stawka 28,10 zł obowiązywała
od 1 lipca 2024 r. do 31 grudnia 2024 r. dla umów cywilnoprawnych.
Zgodnie z przepisami Rozporządzenia Rady Ministrów z 14 września 2024 roku w sprawie wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę oraz wysokości minimalnej stawki godzinowej w 2025 r. (Dz.U. 2024 poz. 1362) w 2025 r. obowiązuje minimalna stawka miesięczna 4 666 zł i stawka godzinowa 30,50 zł.
Dlatego też Izba uznała, że treść wyjaśnień złożonych przez Przystępującego Exdrog
w oczywisty sposób dowodziła, że wykonawca przyjął zaniżone koszty pracy do kalkulacji ceny ofertowej, a to skutkowało uwzględnieniem zarzutu nr 2a odwołania.
Potwierdził się również zarzut nr 2b – zgodnie z twierdzeniem O.M.
do wyjaśnień złożonych przez Przystępującego Exdrog, mimo ich obszerności, nie załączono żadnych dowodów na potwierdzenie tez zawartych w wyjaśnieniach.
Wyjaśnienia zostały sporządzone jako część ogólna, oraz dwa obszerne załączniki zawierające szczegółowe informacje dotyczące ceny oferty. Informacje te nie zostały jednak poparte żadnymi dowodami, co sprowadzało wyjaśnienia do roli prostego oświadczenia wykonawcy o sposobie wyceny oferty. To potwierdzało twierdzenia O.M.
i przesądziło o uwzględnieniu zarzutu nr 2b.
Zarzuty nr 3, 4a, 4b i 5 potwierdziły się.
W odniesieniu do zarzutu nr 3, dotyczącego stawki VAT przyjętej do wyceny oferty, Izba wskazuje, że w pełni zastosowanie ma uzasadnienie dotyczące odwołanie KIO 3339/25.
Stanowisko O.M. w zakresie zarzutów 4a i 4b wprost odnosiło
się do dokumentów zamówienia – Odwołujący wprost wskazał na konkretne wymogi warunków zamówienia wykazując przy tym w jakim zakresie oferta wykonawcy Orfin im nie odpowiadała. Zamawiający w swoim stanowisku ograniczył się do prostego zaprzeczenia twierdzeniom O.M., ale nie przedstawił żadnych argumentów przeczących tezom odwołania, ani nie złożył kontrdowodów. Wykonawca Orfin nie zgłosił przystąpienia
do postępowania odwoławczego, co samo w sobie nie stanowi żadnego dowodu,
ani okoliczności mogącej przesądzić o zasadności zarzutu, ale na gruncie tej sprawy czyniło ocenę zarzutu mocno jednostronną. Wiarygodne twierdzenia O.M. nie miały żadnej przeciwwagi dającej podstawę do wątpliwości, co do zasadności zarzutów.
Zarzut nr 5 to zarzut naruszenia „art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty ORFIN w zakresie Części nr 7 jako oferty zawierającej rażąco niską cenę, mimo że w swojej odpowiedzi z 6 czerwca 2025 r. na wezwanie do wyjaśnień
w zakresie wyliczenia ceny ORFIN w istocie nie wyjaśnił sposobu kalkulacji ceny zaoferowanej
dla pozycji Grupy nr 6 – remonty cząstkowe nawierzchni, lecz jedynie przedstawił wycenę wykonania tych pozycji przez podwykonawcę – ZABERD sp. z o.o., która jednak jedynie wyjaśnia cenę (wykonawcy) przez inną cenę (podwykonawcy), nie odnosząc się w ogóle

do jej poszczególnych kosztów składowych, a co za tym idzie – wbrew wyraźnej dyspozycji
z wezwania Zamawiającego z 24 maja 2025 r. w żaden sposób nie może zostać uznana
za wymagane „przedstawienie szczegółowych kalkulacji zaoferowanych cen ofertowych (...)
w rozbiciu na poszczególne składniki mające wpływ na wysokość ceny – przy uwzględnieniu aspektów wskazanych wyżej oraz określonych robót / usług / prac / materiałów / czynności / elementów / składowych cenotwórczych objętych przedmiotem zamówienia", wskutek czego należy uznać, że wyjaśnienia ORFIN nie wypełniają oczekiwań wyrażonych przez Zamawiającego w wezwaniu i nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu".
O ile stanowisko O.M. w tym zakresie było wiarygodne, to podstawowe znaczenie miała jednak aktywność procesowa Zamawiającego.
Zgodnie z art. 537 Pzp ciężar dowodu, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny, spoczywa na:

1)wykonawcy, który ją złożył, jeżeli jest stroną albo uczestnikiem postępowania odwoławczego;
2)zamawiającym, jeżeli wykonawca, który złożył ofertę, nie jest uczestnikiem postępowania odwoławczego.

W postępowaniu miał zastosowanie art. 537 pkt 2 Pzp. Zamawiający o ile zaprzeczył twierdzeniom odwołania, to podczas rozprawy wprost wskazał, że zostawia tą kwestię
do rozstrzygnięcia Izby. Takie stanowisko musiało skutkować uwzględnieniem odwołania –
na Zamawiającym ciążył ciężar dowodu i konieczność wykazania realności ceny oferty wykonawcy Orfin. Zamawiający nie uwzględnił odwołania w tej części, zatem to jego obowiązkiem było udowodnienie nietrafności zarzutu nr 5. Wobec faktycznej bierności procesowej Zamawiającego, biorąc pod uwagę art. 537 pkt 2 Pzp, Izba uwzględniła odwołanie także w tej części.
KIO 3344/25
Izba ustaliła, co następuje:
Zarzut nr 1 odwołania dotyczył sposobu, w jaki Zamawiający przeprowadzał procedurę wyjaśnień cen ofert złożonych w postępowaniu. O ile w przypadku niektórych wykonawców wezwania zostały skierowane na podstawie art. 224 ust. 1 Pzp, o tyle częściej Zamawiający traktował cenę jako treść oferty i kierował wezwanie do wyjaśnień na podstawie art. 223 ust. 1 Pzp.
24 maja 2025 r. Zamawiający skierował do Przystępującego AVR następujące wezwanie:
„Zamawiający – Zarząd Dróg Wojewódzkich w Krakowie w związku z toczącym
się postępowaniem o zamówienie publiczne jw. niniejszym na podstawie art. 223 ust. 1 ustawy z dnia 11.09.2019 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605, ze zm., zwanej dalej ustawą PZP) wzywa Państwa do złożenia wyjaśnień treści Państwa ofert dotyczących Części nr 1, Części nr 2, Części nr 3, Części nr 4, Części nr 5, Części nr 6, Części nr 7, Części nr 11, Części nr 13, Części nr 14, Części nr 15, Części nr 16, Części nr 17, Części nr 23, Części nr 25, Części nr 27, Części nr 28, Części nr 29, Części nr 30, Części nr 31, Części nr 32 i Części nr 33 – w kontekście następujących kwestii.

1)Zamawiający wnosi o wyjaśnienie sposobu skalkulowania (wyceny) aspektu wykonania poszczególnych (wskazanych niżej) elementów przedmiotu zamówienia (poszczególnych części) ujętych w ramach złożonych w ofertach formularzach TER (zał. nr 2.1.1. / 2.2.1. / 2.3.1. / 2.4.1. / 2.5.1. / 2.6.1. / 2.7.1. / 2.11.1. / 2.13.1. / 2.14.1 / 2.15.1. / 2.16.1. / 2.17.1. / 2.23.1. / 2.25.1 / 2.27.1 / 2.28.1. / 2.29.1. / 2.30.1. / 2.31.1. / 2.32.1. / 2.33.1. SWZ).

W ramach złożonych przez Państwa ofert przekazane zostały formularze TER (zał. nr 2.1.1. / 2.2.1. / 2.3.1. / 2.4.1. / 2.5.1. / 2.6.1. / 2.7.1. / 2.11.1. / 2.13.1. / 2.14.1 / 2.15.1. / 2.16.1. / 2.17.1. / 2.23.1. / 2.25.1 / 2.27.1 / 2.28.1. / 2.29.1. / 2.30.1. / 2.31.1. / 2.32.1. / 2.33.1. SWZ) zawierające zobrazowanie kalkulacji zawartych w poszczególnych ofertach cen ofertowych przez przedstawienie konkretnych wartości cząstkowych poszczególnych wyodrębnionych zgodnie z treścią formularzy TER elementów przedmiotu zamówienia (poszczególnych części), w ramach których przedstawione / wskazane zostały w szczególności ceny jednostkowe wyszczególnionych w tabelach dotyczących GRUP nr 1 – 6 asortymentów / elementów rozliczeniowych (pozycji asortymentowych).
Z uwagi na fakt, iż niektóre ceny jednostkowe wskazane w złożonych formularzach TER mogą budzić wątpliwości w kontekście ich określonej, obiektywnie dość niskiej wysokości, Zamawiający wnosi niniejszym o wyjaśnienie sposobu i podstaw skalkulowania podanych
w poszczególnych formularzach TER wartości cząstkowych następujących elementów rozliczeniowych (poz. / nr elementu) (...).
Niniejsze ma na celu weryfikację, czy przedmiotowe oferty w kontekście wyceny wskazanych elementów zawierają ceny zapewniające wykonanie zamówienia (poszczególnych części) zgodnie z warunkami określonymi w OPZ oraz czy ceny te obejmują i uwzględniają wszystkie elementy cenotwórcze, przez co w sposób realny gwarantują pokrycie wszystkich kosztów realizacji zamówienia (poszczególnych części).

2)Ponadto Zamawiający wnosi o wyjaśnienie sposobu skalkulowania / ujęcia w ramach cen ofertowych kontekstu podatku VAT w zakresie stawki podatkowej, jaka została uwzględniona w cenach jednostkowych (brutto)

wskazanych / określonych w kontekście poszczególnych wyszczególnionych w tabelach dotyczących GRUP nr 1 – 6 formularzy TER (zał. nr 2.1.1. / 2.2.1. / 2.3.1. / 2.4.1. / 2.5.1. / 2.6.1. / 2.7.1. / 2.11.1. / 2.13.1. / 2.14.1 / 2.15.1. / 2.16.1. / 2.17.1. / 2.23.1. / 2.25.1 / 2.27.1 / 2.28.1. / 2.29.1. / 2.30.1. / 2.31.1. / 2.32.1. / 2.33.1. SWZ) asortymentów / elementów rozliczeniowych (pozycji asortymentowych).

Zgodnie z wymaganiami wynikającymi z SWZ przedstawienie kalkulacji ceny ofertowej (kategorii brutto ex lege) w ramach składanego w ofercie formularza TER uwzględnia podanie tam wartości (cen) jednostkowych i wartości cząstkowych poszczególnych asortymentów / elementów rozliczeniowych jedynie w kategorii brutto, czyli w sposób uwzględniający
już wkalkulowany w nich wymagany podatek od towarów i usług (VAT), a w ramach treści SWZ nie została określona / wskazana stawka podatku VAT, jaka winna zostać uwzględniona
w kalkulowaniu ceny ofertowej. Niniejsze oznacza, iż na Wykonawcy – jako podatniku
podatku VAT zobowiązanym do naliczania i rozliczania tego podatku w sposób zgodny
z obowiązującymi regulacjami prawnymi – ciąży obowiązek skalkulowania ceny ofertowej
w kontekście prawno-podatkowym zgodnie z uwarunkowaniami prawnymi (…)".

Odwołujący w uzasadnieniu zarzutu wskazał:

„Jak wynika z porównania ceny oferty oraz szacunkowej wartości zamówienia ustalonej przez Zamawiającego dla części 14 Postępowania, oferta złożona przez AVR jest o co najmniej 30% niższa od szacunkowej wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów
i usług.

Niemniej jednak, nawet powiększając szacunkową wartość zamówienia wyłącznie o stawkę preferencyjną podatku VAT – 8%, otrzymujemy wartość 18 965 564,33 zł., która przewyższa cenę oferty wykonawcy AVR S.A. o 32,2%.

W rzeczywistości ta rozbieżność jest znacznie większa, ponieważ większość usług/prac przewidzianych w Postępowaniu podlega stawce podatkowej 23%, więc szacunkowa wartość zamówienia wyrażona w wartości brutto będzie wyższa.

Powyższa konstatacja powinna bezwzględnie doprowadzić do uruchomienia przez Zamawiającego procedury badania ceny oferty tego Wykonawcy pod kątem zaoferowania rażąco niskiej ceny, ponieważ aktualizuje się domniemanie zaoferowania takiej ceny przez Wykonawcę.

Zaniechanie wezwania Wykonawcy na podstawie art. 224 ust. 1 ustawy prawo zamówień publicznych spowodowało, że oferta tego wykonawcy w ogóle nie została zbadania pod kątem rażąco niskiej ceny, a zarówno sama cena oferty, jak i pozostałe okoliczności, w tym:

a)rażąco wysokie dysproporcje w poszczególnych pozycjach formularza TER,
b)ogólnikowe i gołosłowne wyjaśnienia dotyczące sposobu skalkulowania wymienionych przez Zamawiającego pozycji,
c)uchylanie się od odpowiedzi co do wysokości zastosowanie stawki podatku VAT,
d)rozbieżne oświadczenia co do zakresu planowanego podwykonawstwa,

mogą prowadzić do wniosku, że oferty wykonawcy AVR S.A. powinna zostać odrzucona jako oferta zawierająca rażąco niską cenę".

Biorąc pod uwagę powyższe Izba uznała, że zarzut potwierdził się. Przytoczone wyżej wezwanie, mimo podstawy prawnej odnoszącej się do wyjaśnienia treści oferty, dotyczyło konieczności wyjaśnienia ceny oferty Przystępującego AVR. Rozpoznając połączone sprawy o sygn. akt KIO 3335/25 i nast. Izba zauważyła, że Zamawiający jako stałą praktykę przyjął wzywanie wykonawców na podstawie art. 223 ust. 1 Pzp zamiast na podstawie art. 224 ust. 1 lub 2 Pzp. Okoliczność ta stała się podstawą omawianego zarzutu odwołania KIO 3344/25. Odwołujący zasadnie wskazał, że „Na obecnym etapie – wobec zaniechania Zamawiającego w zakresie skierowania do Wykonawcy stosownego wezwania – zarzut naruszenia przez Zamawiającego art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy prawo zamówień publicznych – jest zarzutem przedwczesnym". W treści wezwania skierowanego do Przystępującego AVR Zamawiający wprost wskazał okoliczności dotyczące ukształtowania ceny oferty, ale podstawa prawna dotycząca treści oferty nie pozwalała na zastosowania konsekwencji zastosowania procedury wynikającej z art. 224 ust. 1 lub ust. 2 Pzp. O ile Zamawiający zasadnie wskazał, że cena oferty stanowi treść oferty, to pominął, że do wyjaśnień ceny ustawodawca przewidział odrębną, bardzo restrykcyjną procedurą z jasno określonymi skutkami – tak w przypadku niewykazania realnego charakteru ceny, jak i niezłożenia wyjaśnień. Wezwanie na podstawie art. 223 ust. 1 Pzp wyłączyło możliwość zastosowania m.in. art. 226 ust. 1 pkt 8 (na co wskazał Odwołujący).

Izba uznała, że Odwołujący zasadnie zarzucił Zamawiającemu naruszenia art. 224 ust. 1 Pzp w zw. z art. 224 ust. 2 Pzp przez ich niezastosowanie. Okoliczności wskazane w uzasadnieniu wezwania z 24 maja 2025 r. wprost dotyczyły kwestii wymagających wyjaśnienia w trybie dotyczącym ceny oferty. Zastosowanie wezwania z art. 223 ust. 1 Pzp stanowiło więc obejście art. 224 Pzp, zatem zakwestionowana przez Odwołującego czynność musi zostać
(w granicach zarzutu odwołania) przeprowadzona ponownie, w trybie przewidzianym

dla wyjaśnień ceny.
Izba wskazuje, że powyższe uzasadnienie – jak i ocena działań Zamawiającego stanowiących obejście art. 224 Pzp, ma zastosowanie również w przypadku zarzutów innych odwołań, dotyczących zastosowania przez Zamawiającego wzywania wykonawców do wyjaśnień
na podstawie art. 223 ust. 1 Pzp zamiast art. 224 ust. 1 lub ust. 2 Pzp.
Zarzut nr 2
W uzasadnieniu zarzutu Odwołujący załączył tabelę zawierającą 21 pozycji, w których Wykonawca AVR S.A. oferuje ceny znacząco, najczęściej kilkukrotnie niższe od cen pozostałych wykonawców. W ocenie Odwołującego celem powyższego jest takie uzupełnienie załącznika TER, które pozwoli na uzyskanie sumarycznie jak najniższej ceny wskazywanej następnie w formularzu oferty, przy jednoczesnym zaoferowaniu pozostałych pozycji
na poziomie porównywalnym z ofertami innych wykonawców lub nawet wyższymi
od pozostałych wykonawców. To pozwala w razie uzyskania zamówienia na osiąganie wynagrodzenia wyższego, niż wynikałoby to z formularza oferty, ponieważ Wykonawca zaniża wartość tych pozycji, co do których spodziewa się lub z doświadczenia wie, że w praktyce będzie ich mniej niż założył Zamawiający.
Izba ustaliła, że w SWZ i innych dokumentach zamówienia brak jest wymogów dotyczących sposobu uzupełnienia załącznika TER dotyczących wzajemnej zależności minimalnych cen
w załączniku. Odwołujący Pol-Bruk nie wskazał żadnej regulacji zawartej w dokumentach zamówienia wskazującej na okoliczność przeciwną. Zamawiający dopuścił zatem pełną dowolność w tym zakresie.
Odwołujący Pol-Bruk stawiając zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 7 Pzp przez jego niezastosowanie w stosunku do oferty złożonej przez Przystępującego AVR podczas
gdy oferta ta została złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji, musiał wykazać zasadność swoich twierdzeń w odniesieniu do wszystkich przesłanek z wskazanego przepisu. Nie jest tu więc wystarczające oparcie się na twierdzeniu o celowym manipulowaniu cenami jednostkowymi przez Przystępującego.
Czynem nieuczciwej konkurencji jest działanie sprzeczne z prawem lub dobrymi obyczajami, jeżeli zagraża lub narusza interes innego przedsiębiorcy lub klienta. Odwołujący Pol-Bruk nie wykazał, by sposób przygotowania i wyceny oferty przez Przystępującego AVR był sprzeczny z prawem lub dobrymi obyczajami. Sam fakt, że wykonawca wykorzystał swoją wiedzę
i doświadczenie dla zyskania przewagi konkurencyjnej nad innymi wykonawcami jest działaniem naturalnym i nie ma w nim niczego nieuczciwego. Trudno wręcz oczekiwać, że bez wyraźnego zakazu wynikającego z przepisów prawa lub postanowień SWZ, nie skorzysta
z własnej wiedzy o sposobie realizacji danego zamówienia. Odwołujący Pol-Bruk nie wykazał, że sposób wyceny oferty Przystępującego AVR skutkował tym, że pozostali wykonawcy biorący udział w postępowaniu nie byli w stanie z nim uczciwie konkurować.
Odwołujący nie wykazał też, że działanie Przystępującego AVR zagraża lub narusza interes innego przedsiębiorcy lub Zamawiającego (klienta). Sam fakt złożenia korzystniejszej oferty,
z wykorzystaniem swojego doświadczenia, nie świadczy o czynie nieuczciwej konkurencji wykonawcy.
W konsekwencji zarzut nr 2 odwołania podlegał oddaleniu.
Zarzut nr 3 podlegał natomiast oddaleniu już ze względu na jego ogólnikowe uzasadnienie. Odwołujący Pol-Bruk wskazał: „Zgodnie z art. 223 ust. 1 ustawy prawo zamówień publicznych W toku badania i oceny
ofert zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert oraz przedmiotowych środków dowodowych lub innych składanych dokumentów
lub oświadczeń. Niedopuszczalne jest prowadzenie między zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz, z uwzględnieniem ust. 2 i art. 187, dokonywanie jakiejkolwiek zmiany w jej treści.
W toku przedmiotowego Postępowania takie wezwanie zostało skierowane do Wykonawcy AVR S.A. w celu wyjaśnienia sposobu skalkulowania wskazanych przez Zamawiającego elementów oferty, wyjaśnienia zakresu podwykonawstwa oraz wreszcie – wskazania jaką stawkę VAT zastosował wykonawca.
Wykonawca w sensie formalnym odpowiedział na ww. wezwanie, w przedłużonym na jego wniosek terminie wyznaczonym przez Zamawiającego. Jednakże treść wyjaśnień winna zostać przeanalizowana pod kątem tego, czy faktycznie Wykonawca AVR, będący profesjonalistą, stroną dotychczasowych umów z Wykonawcą, sprostał treści wezwania, które skierował do niego Zamawiający.
W ocenie Odwołującego należy udzielić tutaj odpowiedzi odmownej, a zatem Wykonawca nie rozwiał wątpliwości Zamawiającego co do zgodności treści oferty z warunkami zamówienia. Treść wyjaśnień, jak już wskazano powyżej, jest lakoniczna, chociaż obszerna tekstowo. Poza deklaracją, że wszystkie usługi został prawidłowo wycenione, a realizacja usług będzie dla wykonawcy rentowna, właściwie nie ma żadnych punktów odniesienia, które pomogłyby Zamawiającemu na potwierdzenie tych oświadczeń. Tym samym w ocenie Odwołującego

Wykonawca powinien podlegać odrzuceniu również na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy prawo zamówień publicznych, ponieważ treść tych wyjaśnień nie pozwala na rozwianie wątpliwości Zamawiającego co do zgodności treści oferty z warunkami zamówienia".
Odwołujący Pol-Bruk nie określił więc nawet podstawy faktycznej zarzutu – brak informacji
co w ocenie Odwołującego stanowiło o nieprawidłowości wyjaśnień złożonych przez Przystępującego AVR.
KIO 3347/25
22 sierpnia 2025 r. Zamawiający poinformował o unieważnieniu wyboru najkorzystniejszych ofert w części 8 i 11 zamówienia. 23 września 2025 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło pisemne oświadczenie Odwołującego o wycofaniu odwołania w części
17 zamówienia.
26 września 2025 r. Zamawiający wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego
w częściach nr 8, 11 i 17 zamówienia.
Biorąc pod uwagę stan faktyczny sprawy w zakresie ww. części zamówienia, Izba uznała,
że zaistniały przesłanki do umorzenia podstępowania w zakresie części 8 i 11 na podstawie art. 568 pkt 2 Pzp, który stanowi, że Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne. Unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszych ofert
w obu tych częściach zamówienia spowodowało, że w zakresie zarzutów wskazanych powyżej, w punkcie 1 i 2, brak jest substratu zaskarżenia.
W zakresie części nr 17 zamówienia Izba uznała, że wystąpiły przesłanki będące podstawą do umorzenia postępowania na podstawie art. 568 pkt 1 Pzp który stanowi, że Izba umarza postępowanie odwoławcze w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.
W zakresie pozostałych zarzutów Izba ustaliła, co następuje:
Zarzuty o numerach: 1.1, 2.1, 2.3, 3.1, 4.1.1, 4.2.1, 4.3.1 oraz 4.3.2 podlegały uwzględnieniu z przyczyn szczegółowo omówionych we wcześniejszej części uzasadnienia. Izba wskazuje zatem, że w przypadku zarzutów, których uwzględnienie skutkowało nakazaniem przez Izbę:

1. wezwania w zakresie części nr 1 postępowania wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: M.M. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą FUH KOP-MAT M.M., ul. Jagiełły 48, 43-155 Bieruń oraz K.W. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: KONKRET K.W. Poręba Wielka, ul. Tyszkiewicza 37, 32-600 Oświęcim na podstawie art. 224 ust. 1 Pzp do złożenia wyjaśnień dotyczących ceny oferty,
2. wezwania w zakresie części nr 2 postępowania wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia K.W. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: KONKRET K.W. Poręba Wielka, ul. Tyszkiewicza 37, 32-600 Oświęcim oraz M.M. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą FUH KOP-MAT M.M., ul. Jagiełły 48, 43-155 Bieruń na podstawie art. 224 ust. 1 Pzp do złożenia wyjaśnień dotyczących ceny oferty,
3. wezwania w cz. 7 postępowania: J.M., M.M., R.M., wspólników spółki cywilnej pod nazwą P.H.U.P. „MIKA" S.C. J.M. M.M., R.M., Nasiechowice 31, 32-200 Miechów na podstawie art. 224 ust. 1 Pzp do złożenia wyjaśnień dotyczących ceny oferty,

zastosowanie ma argumentacja wskazana w uzasadnieniu dotyczącym zarzutu nr 1 odwołania KIO 3344/25. W przypadku zarzutów odwołania KIO 3347/25 dotyczących sposobu wezwania do wyjaśnień Przystępujących KOP-MAT, Konkret i M. podstawą był ten sam mechanizm obejścia art. 224 Pzp przez Zamawiającego jak omówiony wcześniej, niecelowym jest więc jego powielanie w sytuacji, gdy Izba uwzględniła ww. zarzuty odwołania KIO 3347/25 z takich samych przyczyn.
W zakresie zarzutów skutkujących nakazaniem Zamawiającemu:

1. odtajnienia całości załączników do wyjaśnień złożonych w części nr 2 postępowania przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia K.W. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: KONKRET K.W. Poręba Wielka, ul. Tyszkiewicza 37, 32-600 Oświęcim oraz M.M. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą FUH KOP-MAT M.M., ul. Jagiełły 48, 43-155 Bieruń w dniu 6 czerwca 2025 roku oraz załączników do pisma uzupełniającego z dnia 12 lipca 2025 roku,
2. odtajnienie całości załączników do wyjaśnień rażąco niskiej ceny złożonych w części nr 3 postępowania przez K.W. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: KONKRET K.W. Poręba Wielka, ul. Tyszkiewicza 37, 32-600 Oświęcim w dniu 6 czerwca 2025 roku oraz załączników do pisma uzupełniającego z dnia 12 lipca 2025 roku,
3. odtajnienie całości wyjaśnień oraz załączników do wyjaśnień złożonych przez J.M., M.M., R.M., wspólników spółki cywilnej pod nazwą P.H.U.P. „MIKA" S.C. J.M., M.M., R.M., Nasiechowice 31,

32-200 Miechów w dniu 6 czerwca 2025 roku,

Izba wskazuje na uzasadnienie dotyczące odwołania KIO 3335/25 - zarzut nr 1 z grupy zarzutów dotyczących części 6 postępowania (zarzut dotyczący zaniechania odtajnienia i udostępnienia Odwołującemu załączników do wyjaśnień rażąco niskiej ceny złożonych w postępowaniu przez Wykonawcę KONKRET K.W. w dniu 6 czerwca 2025 roku oraz załączników do pisma z dnia 12 lipca 2025 roku).

Po przeprowadzeniu dowodów z odpowiedniej części dokumentacji postępowania, przede wszystkim z dokumentów dotyczących zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa przez Przystępujących: Konsorcjum Konkret-KOP-MAT, Konkret oraz M. Izba uznała, że stan faktyczny jest analogiczny do już omówionego w przypadku uzasadnienia dotyczącego odwołania KIO 3335/25. W tej sytuacji powielanie argumentacji prowadziłoby wyłącznie do zwiększenia objętości uzasadnienia wyroku.

W zakresie zarzutu dotyczącego oferty Przystępującego Exdrog i nakazania Zamawiającemu odrzucenia w cz. 7 postępowania oferty tego wykonawcy na podstawie art. 224 ust. 6 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp Izba wskazuje na uzasadnienie zarzutu nr 2a odwołania KIO 3342/25. Odwołujący w sprawie KIO 3347/25 również powołał się na zaniżenie stawki za wynagrodzenie za pracę jako podstawę faktyczną swojego wywodu, stąd właściwym jest wskazanie już opisanego stanowiska Izby co do tej okoliczności.

Zarzut dotyczący zaniechania odrzucenia w cz. 7 postępowania oferty wykonawcy O.Ł. spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Domasławiu na podstawie art. 224 ust. 6 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp omówiony został w uzasadnieniu dotyczącym zarzutów nr 3, 4a, 4b i 5 odwołania KIO 3342/25. Odwołujący Konsorcjum ADIM w odwołaniu KIO 3347/25 wskazał węższe podstawy faktyczne zarzutu, ale Zamawiający o ile w sposób ogólny zaprzeczył twierdzeniom Odwołującego, to zachował podobną bierność procesową, jak w przypadku zarzutów nr 3, 4a, 4b i 5 odwołania KIO 3342/25. Stąd uzasadnienie dotyczące tego odwołania ma w pełni zastosowanie w uzasadnieniu uwzględnienia zarzutów dotyczących oferty wykonawcy Orfin w odwołaniu KIO 3347/25, w szczególności w części dotyczącej skutków wynikających z art. 537 pkt 2 Pzp.

W zakresie oddalonej części odwołania KIO 3347/25 wskazać należy:

Podstawą zarzutów nr 1.2 oraz 2.2 było twierdzenie Odwołującego o zbyt niskiej ilości materiałów do posypywania dróg w ramach utrzymywania zimowego. W uzasadnieniu zarzutu nr 1.2 Odwołujący wskazał: „Ta ilość materiału jest niewystarczająca. Wykonawca bowiem założył 180 kg materiału na 1 km. Zakładając szerokość drogi 7 m, gdzie zgodnie z wymogami SWZ wykonawca ma posypywać całą szerokość drogi, to przy założeniach wskazanych w wyjaśnieniach ma zamiar zużyć 25 gr/ 1 m^2. Zgodnie z wymogami swz (przy temperaturze -7 do- 10 stopni C wymagane jest zużycie środka w minimalnej ilości 25 -30 gr/ m^2 co oznacza, że założenia co do ilości materiału są niewystarczające dla należytego wykonania zamówienia. Zgodnie z obowiązującymi przepisami i normami ilość jaka winna być przyjęta w cenie oferty jest zbyt mała, a tym samym Wykonawca zaoferował realizację przedmiotu zamówienia w sposób niezgodny z wymaganiami SWZ, a zatem jego oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp.

Ponadto przy temperaturze niższej niż -10 stopni C, dla należytego wykonania przedmiotu zamówienia należy używać mieszanki soli i piasku w ilości w stosunku 60%/40% soli drogowej i wówczas należy stosować dawki materiału i ilości od 50 a 150 gr/m^2 . Wykonawca w ogóle nie zawarł w wyjaśnieniach kosztu piasku, w związku z czym należy wskazać, że cena ofertowa dla realizacji tego zakresu przedmiotu zamówienia nie zawiera wszystkich istotnych elementów, a co za tym idzie złożone wyjaśnienia nie potwierdzają możliwości zrealizowania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymogami swz”.

Stanowisko Odwołującego w powyższym zakresie nie odnosiło się do treści SWZ czy minimalnych wymogów Zamawiającego. Odwołujący nie wskazał żadnego punktu odniesienia o charakterze obiektywnym, jaki wykonawcy mieli obowiązek przyjąć jako minimalną ilość materiałów. Stąd - o ile Odwołujący miał pełne prawo nie zgadzać się ze sposobem w jaki wykonawcy zamierzali zrealizować przedmiot zamówienia, to nie oznaczało to automatycznie, że ich oferty zostały przygotowane w sposób niezgodny z warunkami zamówienia. Istotą obu zarzutów było twierdzenie, że „Wykonawca zaoferował sposób realizacji zamówienia niezgodny z wymaganiami SWZ”. Podstawowe znaczenie dla tak sformułowanego zarzutu ma więc wykazanie istnienia określonego wymogu czy obowiązku wynikającego z dokumentów zamówienia. Odwołujący oparł się jednak

na własnej wizji sposobu realizacji zamówienia – być może zasadnej, ale nie da się wykluczyć, że inny sposób realizacji zadania również będzie prawidłowy i niesprzeczny z wymogami Zamawiającego. Odwołujący nie wykazał okoliczności przeciwnej. Z tych względów Izba uznała, że zarzuty nr 1.2 i 2.2 oparte były na nieudowodnionych twierdzeniach Odwołującego.

W konsekwencji oba zarzuty zostały oddalone.

Zarzuty nr 1.3 oraz 2.5, 3.5, 4.1.2, 4.2.2 i 4.3.3 dotyczyły kwestii wpisu do rejestru BDO.

W tym zakresie Izba wskazuje na uzasadnienie dotyczące zarzutu nr 3 odwołania KIO 3335/25 odnoszący się do części nr 5 postępowania. Izba ustaliła, że Zamawiający nie żądał,

by wykonawcy już na moment składanie ofert dysponowali wpisem do rejestru BDO,

a to skutkowało oddaleniem ww. zarzutów z przyczyn opisanych szczegółowo przy

ww. zarzucie odwołania KIO 3335/25.

Zarzuty nr 2.4 i 3.4 dotyczyły takich samych podstaw faktycznych, tj. sposobu rozumienia warunku udziału w postępowaniu, jak w przypadku zarzutu nr 4 odwołania KIO 3335/25 odnoszącego się do części nr 6 postępowania. W tym zakresie Izba wskazuje na uzasadnienie dotyczącego tego właśnie zarzutu podkreślając, że zarzuty nr 2.4 i 3.4 odwołania KIO 3347/25 zostały oceniony w taki sam sposób i z tym samych przyczyn zostały oddalone.

W przypadku zarzutu 3.2 oraz 3.3 (zarzut ewentualny) Izba stwierdziła, że stan faktyczny jest analogiczny jak w przypadku już omówionych odpowiednio - zarzutu nr 2 odwołania KIO 3335/25 (zarzut dotyczący części nr 5 postępowania) oraz zarzut nr 3 dotyczący części nr 6 tego samego odwołania. O ile zarzut nr 2 odwołania KIO 3335/25 dotyczy oferty Przystępującego Kop-Mat, a nie Konkret, to zarówno stan faktyczny jak i wnioski ustalone przez Izba w pełni znajdują zastosowanie do zarzutu nr 3.2 odwołania KIO 3347/25, stąd niecelowym jest powielania takiego samego uzasadnienia oddalenia zarzutu.

KIO 3349/25

Izba ustaliła, co następuje:

Uwzględnieniu podlegał zarzut nr 2 odwołania – w tym zakresie Izba odsyła do uzasadnienia zarzutu nr 1 odwołania KIO 3344/25. Oba zarzuty dotyczą tych samych okoliczności faktycznych i stosowania przez Zamawiającego mechanizmu wzywania do wyjaśnień ceny oferty na podstawie art. 223 ust. 1 Pzp zamiast art. 224 ust. 1 lub 2 Pzp. Przyczyny uwzględnienia tej części odwołania KIO 3349/25 były zatem takie same jak w przypadku szczegółowo omówionego zarzutu nr 1 odwołania KIO 3344/25, zatem niecelowym jest powielanie już przedstawionej argumentacji.

Zarzut nr 2 odwołania KIO 3349/25 miał charakter ewentualny, na wypadek nieuwzględnienia zarzutu nr 1, tj. zarzutu naruszenia przez Zamawiającego art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty Wykonawcy Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe TRANS-WAG W.W., mimo, że oferta ta zawiera rażąco niską cenę, tj. Wykonawca skalkulował koszty pracy – stawki godzinowej za pracę – na poziomie poniżej minimalnej stawki godzinowej wynikającej z przepisów prawa pracy. Ze względu na fakt, że wykonawca nie został w prawidłowy sposób wezwaniu do wyjaśnienia ceny oferty, nie ma na tym etapie możliwości orzeczenia o bezpodstawnym zaniechaniu odrzucenia jego oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp. Sam Odwołujący zdawał sobie sprawę z tego faktu – zarzut nr 2 podniesiony został jako ewentualny na wypadek, gdyby Izba uznała zarzut nr 1

za przedwczesny. Okoliczności podniesione przez Odwołującego w uzasadnieniu zarzutu nr 1 będą mogły podlegać należytej ocenie dopiero po należytym przeprowadzeniu przez Zamawiającego procedury z art. 224 wobec oferty wykonawcy Trans-Wag.

Skutkowało to oddaleniem zarzutu nr 1.

W zakresie zarzutu nr 3 argumentacja Odwołującego była analogiczna jak w przypadku odwołania KIO 3344/25, zarzut nr 2. Odwołujący Drogbud oparł swój zarzut wywodząc wniosek o czynie nieuczciwej konkurencji, jakiego miał się dopuścić Przystępujący Trans-Wag, wykorzystując taki sam mechanizm jaki Izba uznała za dopuszczalny w uzasadnieniu zarzutu nr 2 odwołania KIO 3344/25. Stąd Izba uznała, że brak jest podstaw do uznania,

że Przystępujący Trans-Wag dopuścił się czynu nieuczciwej konkurencji, ale w zakresie szczegółowej argumentacji odsyła do uzasadnienia zarzutu nr 2 odwołania KIO 3344/25.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do wyniku sprawy

na podstawie art. 575 Pzp oraz w oparciu o przepisy rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania

(Dz. U. z 2020 r. poz. 2537).

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący …….....

……

……