

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 16 października 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Beata Pakulska-Banach

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 29 września 2025 r. przez wykonawcę Przedsiębiorstwo Handlowo-Techniczne Supon w Lublinie Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Lublinie w postępowaniu prowadzonym przez 4 Regionalną Bazę Logistyczną we Wrocławiu

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.
2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Przedsiębiorstwa Handlowo-Technicznego Supon w Lublinie Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Lublinie kwoty 6750 zł (słownie: sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych), stanowiącej 90% kwoty uiszczonej przez ww. wykonawcę tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

UZASADNIENIE

4 Regionalna Baza Logistyczna we Wrocławiu (zwana dalej: „zamawiającym”) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320, ze zm.), zwanej dalej: „ustawą Pzp”, na realizację zadania pn.: „Dostawa – Zakup odzieży roboczej, ochronnej oraz sprzętu ochrony osobistej (MAT/200/AK/2025)”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 1 sierpnia 2025 roku, numer ogłoszenia 2025/BZP 00356778. Wartość zamówienia nie przekracza kwoty progów unijnych, określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 Pzp.

Wykonawca Przedsiębiorstwo Handlowo-Techniczne Supon w Lublinie Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Lublinie (zwany dalej: „odwołującym”) w dniu 29 września 2025 roku wniósł odwołanie od czynności zamawiającego, polegającej na:

- 1) unieważnieniu czynności wyboru oferty odwołującego (brak podstawy prawnej);
- 2) odrzuceniu oferty odwołującego;
- 3) wyborze oferty złożonej przez Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „MADA” Kosiec i Wspólnicy Sp.k., jako najkorzystniejszej.

Zaskarżonym czynnościom zamawiającego odwołujący zarzucił naruszenie:

- 1) art. 16 pkt 1 i 2, art. 17 ustawy Pzp w zw. z naruszeniem art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp;
- 2) art. 16 pkt 1 i 2, art. 17 ustawy Pzp w zw. z naruszeniem art. 239 ust. 1 i 2 ustawy Pzp (będący zarzutem wynikowym);
- 3) art. 16 pkt 1 i 2, art. 17 ustawy Pzp w zw. z unieważnieniem czynności wyboru oferty odwołującego bez ustawowej

podstawy prawnej i faktycznej.

W oparciu o powyższe odwołujący wnosił o uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie zamawiającemu:

- a) unieważnienia czynności wyboru oferty „MADA” Kosiec i Wspólnicy Sp.k.;
 - b) unieważnienia czynności odrzucenia oferty odwołującego;
 - c) unieważnienia czynności unieważnienia wyboru oferty odwołującego;
- ewentualnie*

- a) unieważnienia czynności odrzucenia oferty odwołującego;
- b) unieważnienia czynności wyboru oferty „MADA” Kosiec i Wspólnicy Sp.k.;
- c) powtórzenia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty.

Ponadto, wnosił o obciążenie zamawiającego kosztami postępowania odwoławczego.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła co następuje:

W dniu 30 września 2025 roku zamawiający przekazał informację o wniesieniu odwołania wraz z jego kopią wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu za pośrednictwem Platformy zakupowej.

Żaden z wykonawców nie zgłosił przystąpienia do postępowania odwoławczego.

W dniu 3 października 2025 r. odwołujący złożył do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej oświadczenie o cofnięciu odwołania w całości. Oświadczenie o cofnięciu odwołania zostało podpisane przez osoby prawidłowo umocowane do reprezentowania odwołującego.

Zgodnie z art. 520 ust. 1 ustawy Pzp odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy, a stosownie do treści art. 520 ust. 2 Pzp cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby. Zgodnie z powołanym przepisem cofnięcie odwołania jest czynnością dyspozytywną wykonawcy wnoszącego odwołanie, którą może dokonać aż do czasu zamknięcia rozprawy.

Stosownie zaś do art. 568 pkt 1 ustawy Pzp Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

Mając powyższe na uwadze Izba umorzyła postępowanie odwoławcze.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i art. 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437) i nakazała zwrot na rzecz odwołującego kwoty 6750 zł, stanowiącej 90% kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Wobec powyższego Izba postanowiła jak w sentencji.

Przewodnicząca:.....