

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 16 października 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Beata Pakulska-Banach

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 26 września 2025 r. przez wykonawcę Duna Polska Spółka Akcyjna z siedzibą w Krakowie w postępowaniu prowadzonym przez Zarząd Dróg Wojewódzkich w Gdańsku

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.
2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Duna Polska Spółka Akcyjna z siedzibą w Krakowie kwoty 20 000 zł (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Uzasadnienie

Zarząd Dróg Wojewódzkich w Gdańsku, zwany dalej: „zamawiającym”, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024 r. poz. 1320, ze zm.), zwanej dalej: „ustawą Pzp”, na realizację zadania pn.: *Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 226 – ul. Chopina w Pruszcze Gdańskim –Etap I*, numer referencyjny: 47/WZP/2025/PN/WUDiM.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 31 lipca 2025 r., numer publikacji ogłoszenia: 502588-2025, numer wydania Dz.U. S: 145/2025. Wartość zamówienia przekracza wartość progów unijnych, określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy Pzp.

Wykonawca – Duna Polska Spółka Akcyjna z siedzibą w Krakowie (zwana dalej: „odwołującym”) w dniu 26 września 2025 roku wniosła odwołanie wobec treści ogłoszenia o zamówieniu oraz treści dokumentów zamówienia, zarzucając zamawiającemu naruszenie art. 137 ust. 6 ustawy Pzp wskutek zaniechania przedłużenia terminu składania ofert o niezbędny, dodatkowy czas, pozwalający starannie działającemu wykonawcy na rzetelną wycenę i sporządzenie oferty, zważywszy na zakres zmian w treści ogłoszenia o zamówieniu i treści dokumentów zamówienia dokonanych w dniu 18 września 2025 r.

W oparciu o powyższe odwołujący wnosił o nakazanie zamawiającemu wyznaczenia terminu składania ofert na dzień przypadający nie wcześniej niż 17 października 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

W dniu 26 września 2025 roku zamawiający opublikował treść odwołania na platformie zakupowej zamawiającego oraz przekazał drogą elektroniczną za pośrednictwem platformy zakupowej wykonawcom, którzy złożyli wnioski o wyjaśnienie treści Specyfikacji Warunków Zamówienia.

Żaden z wykonawców nie zgłosił przystąpienia do postępowania odwoławczego.

W dniu 30 września 2025 roku zamawiający złożył do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej oświadczenie o uwzględnieniu zarzutu przedstawionego w odwołaniu i jednocześnie poinformował, że zgodnie z wnioskiem odwołującego, przedłuża termin składania ofert do dnia 17.10.2025 r. do godz. 9:00. Oświadczenie zostało podpisane

przez osobę prawidłowo umocowaną do reprezentowania zamawiającego.

Zgodnie z art. 522 ust. 1 ustawy Pzp w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Stosownie do art. 568 pkt 3 ustawy Pzp Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku, o którym mowa w art. 522.

Wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutu przedstawionego w odwołaniu, a także wobec braku przystąpień do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego, Izba, mając na względzie treść powołanych powyżej przepisów ustawy Pzp, umorzyła postępowanie odwoławcze w formie postanowienia.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła stosownie do jego wyniku na podstawie art. 557 i art. 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Wobec powyższego Izba orzekła o dokonaniu zwrotu z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego kwoty 20 000 zł, uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Mając powyższe na uwadze Izba orzekła jak w sentencji.

Przewodnicząca:.....