Sygn. akt: KIO 4045/25 Warszawa, 16 października 2025 r.

POSTANOWIENIE

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:Andrzej Niwicki

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 23 września 2025 r. przez wykonawcę Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe "PIOMAR" Sp. z o.o. z/siw Brzegu w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego, którym jest WOJSKOWA AKADEMIA TECHNICZNA im. J.D. w Warszawie z udziałem wykonawcy "Nicat Com" Sp. z o.o. z/s w Warszaw przystępującego do postępowania po stronie zamawiającego

postanawia:

1.umorzyć postępowanie odwoławcze;
2.nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego"PIOMAR" Sp. z o.ow Brzegu kwoty 15 000 zł (piętnaście tysięcy złotych) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

ı orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga
pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie
Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:……..

Sygn. akt: KIO 4045/25

U z a s a d n i e n i e

Zamawiający: WOJSKOWA AKADEMIA TECHNICZNA im. J.D. w Warszawie prowadzi postępowaniu o udzieler zamówienia publicznego, prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego pn. DOSTAWA LAPTOPÓW, TABLETÓW, CZYTNIKÓW EBOOKÓW ORAZ AKCESORIÓW DO LAPTOPÓW – znak postępowania: 68/DIN/20252. Ogłosze zamówieniu opublikowano w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 30/06/2025 r., numer ogłoszenia: Dz.U. S: 122/2025 419185-2025.

Warszawa Dokumentacja postępowania dostępna pod adresem:

https://wat.ezamawiajacy.pl/pn/wat/demand/notice/public/172762/details?folder=0005&

Odwołujący: Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe "PIOMAR" Sp. z o.oBrzeg wniósł 23 września 2025 r. odwołanie od:

a)wyboru oferty złożonej przez NICAT COM Sp. z o.o., w Warszawie;

b)czynności odrzucenia oferty Odwołującego;

c)zaniechania wyboru oferty najkorzystniejszej z uwzględnieniem oferty Odwołującego.

Zamawiającemu zarzucił:

a)naruszenie art. 16 pkt 1-3 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy Pzp przez odrzucenie oferty Odwołującego, pomimo, że jej treść jest zgodna z warunkami zamówienia;

b)naruszenie art. 239 ust. 1 i 2 ustawy Pzp przez bezpodstawne dokonanie wyboru oferty wykonawcy „NICAT” i zaniechanie wyboru oferty najkorzystniejszej z uwzględnieniem oferty Odwołującego.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu: unieważnienia czynności wyboru oferty „NICAT” jako najkorzystniejszej, unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego, dokonania ponownego badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego”, dokonania czynności wyboru najkorzystniejszej oferty.

14 października 2025 r. odwołujący wskazał, iż dnia poprzedniego Zamawiający zamieścił na platformie zakupowej zawiadomienie, w którym poinformował o dokonaniu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, a także unieważnieniu czynności odrzucenia oferty Odwołującego, a w konsekwencji o przystąpieniu do powtórzenia czynności badania i oceny ofert zmierzających do wyboru oferty najkorzystniejszej.

W związku z powyższym, Odwołujący wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego, bowiem dalsze jego

prowadzenie stało się zbędne oraz bezprzedmiotowe. „Izba nie będzie

bowiem orzekać merytorycznie co do zarzutów przedstawionych w odwołaniu z uwagi na brak substratu zaskarżenia. Na dzień dzisiejszy odwołania dotyczą bowiem czynności już nieistniejących."

Skład orzekający izby ustalił, że wobec unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty i przystąpienia do ponownego badania i oceny ofert, w przedmiotowym przypadku zachodzi podstawa do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 568 pkt 2 ustawy Pzp. Zgodnie z art. 568 pkt 2 ustawy Pzp Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne.

Zamawiający, po wniesieniu odwołania, dokonał nowych czynności, zgodnych z tymi, do których odnosiły się zarzuty odwołania. Zamawiający poinformował, że w przedmiotowym postępowaniu unieważnił wybór najkorzystniejszej oferty i czynność odrzucenia oferty wykonawców.

Izba zwraca uwagę, że zgodnie z treścią art. 552 ust. 1 ustawy Pzp Izba, wydając orzeczenie, bierze pod uwagę stan rzeczy ustalony na moment zamknięcia postępowania odwoławczego. Ustawodawca przewidział zatem sytuację, w której może dojść do zmian
w toku postępowania o udzielenie zamówienia, co Izba zobowiązana jest uwzględnić wydając orzeczenie.

Zgodnie z treścią art. 552 ust. 1 ustawy Pzp, w myśl którego podstawą wydania wyroku jest stan rzeczy istniejący w chwili zamknięcia rozprawy - nakazuje uwzględnienie aktualnego stanu faktycznego w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Ponadto stan rzeczy, o którym mowa w przepisie art. 552 ust. 1 ustawy Pzp należy analogicznie, jak w art. 316 § 1 kpc, interpretować jako okoliczności faktyczne ustalone przed zamknięciem rozprawy oraz stan prawny tj. obowiązujące przepisy, które mogą stanowić podstawę rozstrzygnięcia.

Rolą ustalenia stanu rzeczy na moment zamknięcia postępowania odwoławczego jest uwzględnienie aktualnego stanu faktycznego w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

Izba jest więc w takim przypadku zobowiązana uwzględnić czynności zamawiającego, które miały miejsce po wniesieniu odwołania, do czasu wydania orzeczenia w sprawie. Skoro zamawiający unieważnił czynność wyboru najkorzystniejszej oferty, tym samym czynność stanowiąca podstawę wniesienia środka ochrony prawnej przestała istnieć. Zaskarżenie czynności, która w kształcie wskazanym w odwołaniu już nie istnieje, nie daje podstaw Izbie do stwierdzenia naruszenia przepisów przez zamawiającego i nie może być podstawą do wydania orzeczenia merytorycznego. Uznać w takiej sytuacji w ocenie składu orzekającego Izby należało, że prowadzenie dalszego postępowania odwoławczego było bezcelowe, czyli jak stanowi przepis Pzp - zbędne. Jest to przesłanka umożliwiająca umorzenie postępowania odwoławczego i zdaniem Izby może być ona wykorzystywana właśnie w podobnych sytuacjach.

Biorąc pod uwagę powyższe, Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego zgodnie z art. 568 pkt 2 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557, art. 574 i art. 575 ustawy Pzp w związku z § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący:

……..