

## POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 16 października 2025 r.

**Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:**

Przewodnicząca: Anna Chudzik

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym 16 października 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 15 września 2025 r. przez wykonawcę IT Solution Factor Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, w postępowaniu prowadzonym przez Główny Urząd Miar w Warszawie,

### postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 15 000 zł 00gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 3918/25

### Uzasadnienie

Zamawiający – Główny Urząd Miar w Warszawie – prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia pn. *Rozbudowa platformy wirtualizacyjnej wraz z konfiguracją, w tym dostawa węzłów klastra HA oraz licencji na oprogramowanie*. Wartość zamówienia jest większa niż progi unijne. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 4 września 2025 r. pod numerem 577064-2025.

Wykonawca IT Solution Factor Sp. z o.o. wniósł 15 września 2025 r. odwołanie wobec postanowień specyfikacji warunków zamówienia (pkt 5, 7 i 8 tabeli zamieszczonej w załączniku nr 4 do SWZ – Opis przedmiotu zamówienia), zarzucając Zamawiającemu naruszenie przepisów: art. 99 ust. 1 i 4, w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 ustawy Pzp, poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób nieproporcjonalny, naruszający zasadę zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców.

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu dokonania następujących zmian w treści załącznika nr 4 do SWZ – Opis Przedmiotu Zamówienia:

- a) zmiany treści pkt 5 tabeli z minimalnymi wymaganiami dotyczącymi macierzy z funkcjonalnością replikacji z *Zastosowany procesor musi wspierać standard PCIe Gen4 i DDR4 a Zastosowany procesor musi wspierać standard DDR4 oraz PCIe Gen3 lub PCIe Gen4;*
- b) usunięcia z treści pkt 7 tabeli z minimalnymi wymaganiami dotyczącymi macierzy z funkcjonalnością replikacji fragmentu oraz zintegrowanego chmurowego interfejsu zarządzania producenta macierzy integrującego zarządzanie chmurą hybrydową;
- c) usunięcia z treści pkt 8 tabeli z minimalnymi wymaganiami dotyczącymi macierzy z funkcjonalnością replikacji fragmentu paskiem nie mniejszym niż 1 MB;
- d) zmiany treści pkt 8 tabeli z minimalnymi wymaganiami dotyczącymi macierzy z funkcjonalnością replikacji z *Macierze te muszą także stosować nośniki o DWPD=2 na Macierze te muszą także stosować nośniki o DWPD min. 1;*

Zamawiający w pisemnej odpowiedzi na odwołanie przekazanej do akt sprawy 14 października 2025 r. oświadczył, że uwzględni zarzut dotyczący treści pkt 7 tabeli z minimalnymi wymaganiami dotyczącymi macierzy.

Zgodnie z informacją przekazaną przez Zamawiającego, kopia odwołania wraz z wezwaniem do udziału w postępowaniu odwoławczym została zamieszczona na platformie elektronicznej 16 września 2025 r. W związku z tym określony w art. 525 ust. 1 ustawy Pzp termin na zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego upłynął 19 września 2025 r. W terminie tym do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca.

Odwołujący 14 października 2025 r. przekazał do akt sprawy oświadczenie o cofnięciu odwołania w zakresie nieuwzględnionym przez Zamawiającego.

Wobec powyższego postępowanie odwoławcze należało umorzyć, stosownie do dyspozycji art. 522 ust. 3 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do art. 557 ustawy Pzp i § 9 ust. 1 pkt 2 lit. b z 2020 r. poz. 2437), orzekając o dokonaniu zwrotu Odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodnicząca: ..... ..