

Sygn. akt: KIO 3898/25

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 16.10.2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Agata Mikołajczyk

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału Stron i Uczestników w dniu 16 października 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 15 września 2025 r. przez Odwołującego: **Rokom Sp. z o.o. z/s w Warszawie** (ul. Karnicka 22, 03162 Warszawa) w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Zakład Gospodarowania Nieruchomościami w Dzielnicy Ochota m.st. Warszawy** (ul. Białobrzaska 11, 02379 Warszawa),

- Uczestnik po stronie Zamawiającego: **PRO-FORM Spółka z o. o. z/s w Warszawie** (ul. Puławska 111A lok. 29, 02-707 Warszawa)

postanawia:

Jmorzyć postępowanie odwoławcze;

wakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz

Odwołującego: **Rokom Sp. z o.o. z/s w Warszawie** (ul. Karnicka 22, 03162 Warszawa) kwotę **9.000 zł 00 gr** (słownie: dziewięć tysięcy złotych zero groszy), stanowiącą 90 % kwoty wpisu uiszczanego przez Odwołującego od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Sygn. akt: KIO 3898/25

Uzasadnienie

Odwołanie zostało wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 15 września

2025 r. przez wykonawcę Rokom Sp. z o.o. z/s w Warszawie (Odwołujący) w postępowaniu prowadzonym w trybie podstawowym na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), [ustawa Pzp lub Pzp lub Ustawa PZP] przez Zamawiającego: Zakład Gospodarowania Nieruchomościami w Dzielnicy Ochota m.st. Warszawy. Przedmiotem zamówienia publicznego jest: „Wykonanie zadania inwestycyjnego pt. „Modernizacja podwórka w obrębie ulic: Grójecka 47/51, 53, 59 i Pasteura 4/6, 6, 6A. Znak sprawy: SZP.260.28.2025; Ogłoszenie nr 2025/BZP 00346216/01 z dnia 2025-07-25 Wykonawca podał: (...) wnoszę odwołanie wobec następujących czynności i zaniechań Zamawiającego polegających na:

- zaproszeniu do negocjacji oraz do złożenia oferty dodatkowej i zaniechaniu odrzucenia oferty wykonawcy PRO-FORM Sp. z o. o., (...) pomimo, że treść tej oferty pozostaje niezgodna z warunkami zamówienia – naruszenie art. 226 ust 1 pkt 5 Pzp w zw. z art. 289 ust 1 Pzp,

w przypadku dokonania przez Zamawiającego zmiany treści oferty wykonawcy PRO-FORM Sp. z o. o. w zakresie wskazanych w uzasadnieniu odwołania pozycji kosztorysu – naruszenie art. 223 ust 2 pkt 3 Pzp, o czym Odwołujący dowiedział się z zawiadomienia dla uczestników postępowania oraz zaproszenia do negocjacji przekazanych Odwołującemu w dniu 9.09.

2025 r. (..)

Odwołujący wniósł o:

- merytoryczne rozpatrzenie oraz uwzględnienie niniejszego Odwołania,
- dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z dokumentacji Postępowania - na okoliczności wskazane niniejszym odwołaniem,

a także o:

- 1.unieważnienia czynności zaproszenia do negocjacji wykonawcy PRO-FORM Sp. z o. o. oraz zaproszenia do złożenia oferty dodatkowej jako skierowanego do wykonawcy podlegające odrzuceniu,
- 2.w przypadku dokonania przez Zamawiającego w ofercie wykonawcy PRO-FORM Sp. z o. o. zmiany treści oferty i poprawieniu jej – o unieważnienie zmiany jako dokonanej z naruszeniem zasad udzielania zamówień publicznych,
- 3.odrzucenie oferty wykonawcy PRO-FORM Sp. z o. o.
- 4.kontynuowanie postępowania i zaproszenie wyłącznie Odwołującego do złożenia oferty dodatkowej.

Wykonawca podał: „Oferta Odwołującego zgodnie z rankingiem ofert z otwarcia ofert została uplasowana na pierwszej pozycji rankingowej przed negocjacjami i złożeniem oferty dodatkowej i jako jedyna w postępowaniu pozostaje zgodna z warunkami zamówienia a Zamawiający skierował do Odwołującego oraz do PRO-FORM zaproszenie do negocjacji w celu zaproszenia do złożenia oferty dodatkowej. Oferta trzeciego z wykonawców który złożył w postępowaniu ofertę POLBUD PRIIO Sp. z o. o. (...) została czynnością z dnia 9.09.br. odrzucona jako niezgodna z warunkami zamówienia z powodu złożenia kosztorysu nie zawierającego wymaganych w SWZ danych. W tej sytuacji wyłącznie oferta

Odwołującego pozostanie jedyną ważną i niepodlegającą odrzuceniu a jednocześnie wykonawca w ramach złożenia oferty dodatkowej przewiduje złożenie jej na poziomie co najmniej zgodnym z kwotą jaką Zamawiający przewidział na sfinansowanie zamówienia, co umożliwi Odwołującemu pozyskanie zamówienia i jego realizację na rzecz Zamawiającego. Zatem objęte zaskarżeniem odwołania czynności oraz zaniechania Zamawiającego mają bezpośredni i realny wpływ na czynność wyboru oferty najkorzystniejszej i możliwość uzyskania zamówienia przez Odwołującego. W konsekwencji nie budzi wątpliwości, że interes prawny Odwołującego w uzyskaniu zamówienia w tym Postępowaniu doznał więc uszczerbku, a tym samym Odwołujący może ponieść szkodę w postaci utraconych zysków z realizacji umowy zawartej z Zamawiającym”.

Do postępowania odwoławczego przystąpienie zgłosił wykonawca PRO-FORM Spółka z o. o. z/s w Warszawie wnosząc o oddalenie odwołania w całości. W piśmie z dnia 13.10.2025 r. podtrzymując wniosek o oddalenie odwołania wniósł w szczególności (..) o przeprowadzenie dowodów załączonych do tego pisma, wnioskowanych w tym piśmie lub przedstawionych na rozprawie na okoliczności wskazane w uzasadnieniu pisemnym lub ustnym. (...)

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie (pismo z dnia 14.10.2025 r.) wniósł również o oddalenie odwołania przedstawiając w uzasadnieniu stanowisko faktyczne i prawne do podnoszonych zarzutów.

Odwołujący w piśmie z dnia 16.10.2025 r. podał, że cofa odwołanie wnosząc jednocześnie o zwrot 90% wysokości wpisu zgodnie z § 9 ust 1 pkt 3 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. poz. 2437)”.

Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Postępowanie odwoławcze w niniejszej sprawie podlega umorzeniu na podstawie art. 520 ust.1 ustawy Pzp w związku z oświadczeniem złożonym przez wnoszącego odwołanie wykonawcę o cofnięciu odwołania.

Zgodnie z art. 520 ust. 1 ustawy Pzp: *„Odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy”.*

W niniejszej sprawie ma zastosowanie wskazany przepis, albowiem Odwołujący w piśmie z dnia 16 października 2025 r. przed wyznaczonym terminem posiedzenia i rozprawy na dzień 17.10.2025 r. godz. 13.00 jednoznacznie oświadczył, że cofa odwołanie wniesione w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

Izba dodatkowo zauważa, że w myśl art. 520 ust. 2 Pzp: *„2.Cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby”.* Odwołujący – jak podkreśla się w orzecznictwie i doktrynie Prawa zamówień publicznych - jest dysponentem wniesionego przez siebie odwołania, co przejawia się również w uprawnieniu do jego wycofania, która to okoliczność jest w pierwszej kolejności uwzględniana przez Izbę. Krajowa Izba Odwoławcza nie bada i nie ocenia przyczyn cofnięcia odwołania. Bada wyłącznie formalną skuteczność złożenia oświadczenia o jego cofnięciu. Skuteczne cofnięcie odwołania jest wiążące dla Krajowej Izby Odwoławczej. Ponadto cofnięcie odwołania nie wymaga zgody pozostałych stron i uczestników postępowania.

Tym samym Izba na podstawie art. 568 pkt 1 ustawy Pzp w związku z art. 520 ust.1 powołanej ustawy postanowiła o umorzeniu postępowania odwoławczego.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba miała na uwadze art. 557 ustawy Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r., poz. 2437) i uwzględniając wskazane przepisy, KIO nakazała zwrócić na rzecz Odwołującego 90% kwoty wpisu uiszczanego od odwołania w wysokości 10.000 zł.

Mając powyższe na uwadze postanowiono jak w sentencji.

.....