

POSTANOWENIE

Warszawa, 16 października 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Izabela Niedziałek-Bujak

Protokolant: Tomasz Skowroński

po rozpoznaniu na posiedzeniu 16 października 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 12 września 2025 r. przez odwołującego – wykonawcę **Folwark Samochodowy Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością**, ul. Gustawa Morcinka 1, 25-332 Kielce w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – **Komenda Wojewódzka Policji w Katowicach**, ul. J. Lompy 19, 40-038 Katowice

przy udziale przystępującego po stronie zamawiającego – uczestnika, wykonawcy Marvel Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Brzezińska 15, 92-103 Łódź

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze na podstawie art. 568 pkt 1 Ustawy.

2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego – Folwark Samochodowy Sp. z o.o. z/s w Kielcach kwoty 13.500 zł 00 gr. (trzydzieści tysięcy pięćset złotych), tj. 90% wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 3866/25

Uzasadnienie

W postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – Komendę Wojewódzką Policji w Katowicach, w trybie przetargu nieograniczonego na *zakup pojazdów samochodowych oznakowanych segmentu C combi i SUV na potrzeby jednostek terenowych całego kraju* (nr postępowania: ZP-2380-246/2025), ogłoszonym w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 13.06.2025 r., OJ S 112/2025 382059-2025, wobec czynności oceny ofert, w tym odrzucenia oferty i wyboru oferty najkorzystniejszej na zadania 5-8, wniesione zostało 12.09.2025 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie wykonawcy Folwark Samochodowy Sp. z o.o. z/s w Kielcach (sygn. akt KIO 3866/25).

Zamawiający poinformował o powtórzonych czynnościach 02.09.2025 r.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

1) art. 226 ust.1 pkt 5) ustawy Pzp poprzez odrzucenie oferty Odwołującego podczas, gdy oferta Odwołującego jest zgodna z warunkami zamówienia, a w szczególności zaoferowane rozwiązanie jest zgodne z ofertą handlową producenta, nie ogranicza przestrzeni bagażowej oraz spełnia wszystkie wymagania swz, co powinno skutkować nie odrzucaniem oferty i przyznaniem dodatkowych punktów za koło dojazdowe,

a także poprzez odrzucenie oferty Odwołującego za pomocą środków dowodowych, które nie były wymagane w stosunku do innych wykonawców (jak wizja lokalna), czy też odrzucenie oferty z uwagi na brak przedstawienia środków dowodowych, które nie były żądane w tym postępowaniu, a zatem na podstawie których nie można orzekać o niezgodności oferty z warunkami zamówienia,

2) art. 16 i 17 ustawy Pzp poprzez ocenę rozwiązań oferowanych przez Odwołującego u bezpośredniego konkurenta Odwołującego, co przyznał sam Zamawiający to jest u dealera Hyundai w Katowicach, co doprowadziło do niezasadnego odrzucenia oferty, a także poprzez ocenę zaoferowanych przez Odwołującego rozwiązań w sposób, który w ogóle nie był wskazany w dokumentach zamówienia poprzez oględziny samochodu u bezpośredniej konkurencji Odwołującego bez udziału Odwołującego,

3) z ostrożności procesowej art. 522 ust.1 w związku z art. 226 ust.1 pkt 5) ustawy Pzp poprzez pozorne uwzględnienie odwołania, które w konsekwencji polegało na rozszerzeniu uzasadnienia odrzucenia oferty z tych samych powodów,

4) art. 239 ustawy Pzp poprzez wybór jako najkorzystniejszej oferty, która nie jest ofertą najkorzystniejszą, gdyż

najkorzystniejszą ofertą pozostaje oferta Odwołującego, która nie powinna być odrzucona, a ponadto powinny być jej przyznane dodatkowe punkty za koło dojazdowe zapasowe – 10 pkt, co spowodowałoby jej wybór jako oferty najkorzystniejszej.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty, unieważnienie czynności odrzucenia oferty odwołującego i powtórzenie badania i oceny ofert, w tym przyznanie ofercie odwołującego 10 pkt za zaoferowanie koła dojazdowego zapasowego i dokonania wyboru oferty odwołującego.

Zamawiający 8.10.2025 r. złożył odpowiedź na odwołanie, wnosząc o jego oddalenie.

Do postępowania odwoławczego przystąpił po stronie zamawiającego wykonawca Marvel Sp. z o.o. z/s w Łodzi.

Odwołujący 15.10.2025 r. przed otwarciem posiedzenia wyznaczonym na 16.10.2025 r. przesłał oświadczenie, którym cofnął odwołanie w całości.

Na podstawie § 13 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. *w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą* (Dz. U. poz. 2453) umorzyła postępowanie odwoławcze w sytuacji wyczerpującej przypadek wskazany w art. 568 pkt 1 Ustawy. Zgodnie z art. 520 ust. 1 Ustawy *Odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy*. Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba na podstawie § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. *w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania* (Dz. U. poz. 2437) nakazała dokonanie zwrotu 90% wpisu.

Przewodnicząca:.....