

Sygn. akt: KIO 3777/25

## POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 16 października 2025 r.

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodnicząca: Danuta Dziubińska**

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 16 października 2025 r. w Warszawie  
w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 8 września 2025 r. przez wykonawcę STINET Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą  
w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez Skarb Państwa - jednostki organizacyjne Państwowego Gospodarstwa Leśnego Lasy Państwowe, w imieniu których działa Zakład Informatyki Lasów Państwowych im. Stanisława Kostki Wisińskiego w Sękocinie Starym

Uczestnik postępowania po stronie zamawiającego - Ventus Communications Spółka  
z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu

Uczestnik postępowania po stronie odwołującego - Integrity Partners Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie

### postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego kwoty 13 500 zł 00 gr (trzydzieści tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej 90% uiszczanego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca: .....

Sygn. akt: KIO 3777/25

### Uzasadnienie

Skarb Państwa - jednostki organizacyjne Państwowego Gospodarstwa Leśnego Lasy Państwowe, w imieniu których działa - Zakład Informatyki Lasów Państwowych im. Stanisława Kostki Wisińskiego (dalej: „Zamawiający”) prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego, na podstawie ustawy z 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (dalej: „ustawa Pzp”) pn. „Zakup i wdrożenie centralnego systemu ochrony dla urzędzeń końcowych funkcjonujących w PGL LP”, wewnętrzny identyfikator postępowania: DZ.270.121.2024.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 19 maja 2025 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, numer publikacji ogłoszenia: 320360-2025.

W dniu 29 sierpnia 2025 r. Zamawiający poinformował wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty, złożonej przez Ventus Communications sp. z o.o.

Wykonawca STINET sp. z o.o. złożył odwołanie wobec ww. czynności, w którym zarzucił Zamawiającemu naruszenie przepisów ustawy Pzp:

1) art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 16 pkt 1 - 3 poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez Ventus Communications sp. z o.o. (dalej: „Ventus” lub „Wykonawca”), pomimo że jest ona niezgodna z warunkami zamówienia w zakresie, w jakim Wykonawca:

- a) zaoferował oprogramowanie, które nie spełnia wymagania w zakresie czasu przechowywania logów audytowych (pkt 2.19. OPZ),
- b) nie wskazał wersji zaoferowanego oprogramowania, pomimo wyraźnego wymagania określonego w ust. XIII pkt A ppkt 4 SWZ, co powoduje, że nie wiadomo jaką wersję zaoferowano, a w konsekwencji uniemożliwia weryfikację

oferty Ventus,

- 2) art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) w zw. z art. 118 ust. 2 w zw. z art. 119 w zw. z art. 16 pkt 1 poprzez niezasadne przyjęcie, że wykonawca Ventus wykazał spełnienie warunku udziału w postępowaniu w zakresie wiedzy i doświadczenia i zaniechanie odrzucenia jego oferty jako złożonej przez podmiot niespełniający warunków udziału w postępowaniu w sytuacji, gdy zobowiązanie do oddania zasobów, jakie złożył IT Solution Factor sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie nie potwierdza rzeczywistego dostępu po stronie Ventus do zasobów IT Solution, a w szczególności nie potwierdza, że IT Solution wykona usługi, do realizacji których zdolności były wymagane, co powinno być pochytywane jako pozorne udostępnienie zasobów przez IT Solution, a w konsekwencji także jako niewykazanie spełnienia warunków udziału w postępowaniu, co z kolei skutkować powinno odrzuceniem oferty Ventus; ewentualnie (w przypadku uznania zarzutu z pkt 2 za niezasadny lub przedwczesny)
- 3) art. 122 w zw. z art. 118 ust. 2 w zw. z art. 16 pkt 1 poprzez zaniechanie wezwania Ventus do zastąpienia IT Solution innym podmiotem lub podmiotami albo wykazania, że samodzielnie spełnia warunek udziału w postępowaniu w zakresie doświadczenia, o którym mowa w rozdz. VII ust. 4.1. SWZ, pomimo nie wykazania spełnienia ww. warunku udziału w postępowaniu z uwagi na to, iż w treści zobowiązania do udostępnienia zasobów nie wskazano wprost jaki zakres wykona IT Solution oraz w świetle informacji zawartej w Formularzu ofertowym Ventus wynika, że IT Solution wykona jedynie wartość 6,26% całości zamówienia, co powinno doprowadzić Zamawiającego do wniosku o braku faktycznego zamiaru IT Solution i możliwości świadczenia usług do realizacji, których udostępnione zdolności są wymagane, a w konsekwencji o braku realności udostępnienia zasobów.

Wskazując na powyższe zarzuty Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

- 1) unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;
- 2) ponowienia czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem zarzutów postawionych w odwołaniu, a w ramach tego:
  - a) odrzucenie oferty Ventus na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp jako niezgodnej z warunkami zamówienia, ewentualnie
  - b) wezwanie Ventus na podstawie art. 122 ustawy Pzp do zastąpienia IT Solution innym podmiotem lub podmiotami albo wykazania, że samodzielnie spełnia warunek udziału w postępowaniu w zakresie doświadczenia, o którym mowa w rozdz. VII ust. 4.1. SWZ,
- 3) ponowienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty.

Wykonawca Ventus Communications sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego.

Wykonawca Integrity Partners sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego.

W piśmie, złożonym do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 14 października 2025 r., Odwołujący złożył oświadczenie o cofnięciu odwołania.

Zgodnie z art. 520 ustawy Pzp odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy, a cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby.

Stosownie do art. 568 pkt 1 ustawy Pzp, w przypadku cofnięcia odwołania, Izba umarza postępowanie odwoławcze w formie postanowienia.

Mając powyższe na uwadze Izba postanowiła jak w pkt 1 sentencji.

Działając na podstawie art. 557 ustawy Pzp w związku z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437), Izba nakazała dokonanie zwrotu Odwołującemu 90% kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodnicząca:.....