Sygn. akt: KIO 3755/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 16 października 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: **Anna Wojciechowska**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 16 października 2025 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 5 września 2025 r. przez **wykonawcę Immitis sp. z o.o. z siedzibą w Bydgoszczy** w postępowaniu prowadzonym przez **zamawiającego Komendę Stołeczną Policji z siedzibą w Warszawie**

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – **wykonawcy allclouds.pl sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie**

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;

2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **wykonawcy Immitis sp. z o.o. z siedzibą w Bydgoszczy** kwoty 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący: ……..

Sygn. akt KIO 3755/25

Uzasadnienie

Zamawiający – Komenda Stołeczna Policji z siedzibą w Warszawie - prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego w celu zawarcia umowy ramowej na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. 2024 r., poz. 1320 z późn. zm. – dalej „ustawa pzp"), pn. *„Dostawa komputerów", nr postępowania: WZP-1959/25/135/Ł*.Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu26 sierpnia 2025 r. pod numerem 554675-2025, OJ S 162/2025.

W dniu 5 września 2025 r. odwołanie wniósł wykonawca Immitis sp. z o.o. z siedzibą w Bydgoszczy – dalej Odwołujący. Odwołujący wniósł odwołanie wobec treści ogłoszenia o zamówieniu oraz Specyfikacji Warunków Zamówienia w zakresie, w jakim Zamawiający wymaga:

1. aby oferowane komputery posiadały certyfikat EPEAT Gold dla Polski lub kraju członkowskiego UE wymagana certyfikacja na stronie https://www.epeat.net/search-computers-and-displays,

2. przedłożenia przez Wykonawcę wraz z ofertą jako przedmiotowego środka dowodowego dla zadania 1-10 - Certyfikatu EPEAT na poziomie min. Gold dla Polski lub kraju członkowskiego UE, dla oferowanego modelu komputera - wydruku ze strony wraz z adresem podstrony internetowej https://www.epeat.net/search-computers-and-displays,

względnie- w zakresie, w jakim Zamawiający nie określa konkretnych wymogów, spełnienie których mają potwierdzać ww. certyfikaty ani równoważnych środków ich wykazania

3. aby oferowane w zadaniu 3 i 4 zamówienia urządzenia- komputery graficzne

1) spełniały wymogi normy Energy Star 6.0,

2) posiadały BIOS zgodny ze specyfikacją UEFI, wyprodukowany przez producenta komputera,

3) posiadały na przednim panelu 1 port audio tzw. Combo (względnie- w zakresie, w jakim Zamawiający nie dopuszcza alternatywnie zaoferowania urządzeń posiadających na przednim panelu odrębne porty: wejścia mic. oraz headset lub zastosowania adaptera/ przejściówki),

4. przedłożenia przez Wykonawcę wraz z ofertą jako przedmiotowego środka dowodowego dla zadania 3-4 – certyfikatu Energy STAR potwierdzonego przez producenta.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 99 ust. 1- 2 i 4 ustawy pzp w zw. z w zw. z art. 16 pkt 1) i 3) ustawy pzp w zw. z art. 17 ust. 1 ustawy pzp, w tym również w związku z art. 101 ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy pzp, przez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób nieprzejrzysty i niejednoznaczny, z naruszeniem zasady proporcjonalności i w sposób mogący utrudniać uczciwą konkurencję, określenie wymogów w odniesieniu do zamawianych urządzeń nieznajdujących uzasadnienia w realnych

potrzebach Zamawiającego, a w efekcie- ograniczenie dostępu do udziału w postępowaniu Wykonawcom zainteresowanym udziałem w postępowaniu zdolnym do zaoferowania sprzętu odpowiadającego uzasadnionym potrzebom Zamawiającego, powodujący ich nierówne traktowanie;

2. art. 106 ust. 1 -3 ustawy pzp w zw. z w zw. z art. 16 pkt 1) i 3) ustawy pzp w zw. z art. 17 ust. 1 ustawy pzp przez żądanie przedstawienia przez wykonawców przedmiotowych środków dowodowych w postaci certyfikatów EPEAT (wpisów na właściwych stronach internetowych wystawców ww. certyfikatów) i ENERGY STAR, nieproporcjonalnych do przedmiotu zamówienia i związanych z nim wymagań Zamawiającego, na potwierdzenie których mają zostać przedstawione, ograniczających uczciwą konkurencję (względnie w odniesieniu do certyfikatu EPEAT- niewskazanie równoważnych przedmiotowych środków dowodowych dla komercyjnego certyfikatu EPEAT, potwierdzających, że oferowane dostawy spełniają wymagania zamawiającego)

a nadto poprzez żądanie przedłożenia przedmiotowych środków dowodowych na potwierdzenie spełniania przez przedmiot zamówienia wymagań, które nie zostały przez Zamawiającego sprecyzowane (a w zadaniu 3 i 4 nie zostały w ogóle postawione).

W oparciu o wyżej wskazane zarzuty Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu zmiany kwestionowanych postanowień SWZ oraz załączników do niej przez:

1. dopuszczenie jako wymogu alternatywnego do wymogu zaoferowania komputerów posiadających certyfikaty EPEAT- wymogu spełniania przez producenta oferowanych urządzeń norm: ISO 9001, ISO 14001, ISO 45001, ISO 50001 rejestracji producenta w systemie BDO, posiadania certyfikatu 80Plus dla zasilacza (na wskazanym przez Zamawiającego, uzasadnionym jego potrzebami poziomie) oraz przedłożenia deklaracji producenta o zawartości min. 25% plastiku PCR w obudowie, o dostępności części zamiennych przez 5 lat a także raportu z badań ISO 9296 dotyczących emisji hałasu oraz odpowiednią zmianę postanowień rozdziału III ust. 6 SWZ w zakresie wymaganych do przedłożenia wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych;

ewentualnie przez:

2. usunięcie postanowień załącznika nr 5 do SWZ- Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia (dalej OPZ) oraz odpowiadających im postanowień rozdziału III ust. 6 SWZ odnoszących się do wymogu posiadania przez oferowane komputery certyfikatów EPEAT oraz powiązanego z nim wymogu przedłożenia przedmiotowych środków dowodowych (odpowiednio certyfikatów, deklaracji lub oświadczeń);

a nadto przez:

3. usunięcie postanowień załącznika nr 5 do SWZ- SOPZ dla zadania 3 i 4 oraz odpowiadających im postanowień rozdziału III ust. 6 SWZ odnoszących się do wymogu spełniania przez oferowane komputery wymagań „normy" Energy STAR 6.0 – dołączenia do oferty certyfikatu potwierdzonego przez producenta

4. usunięcie postanowień załącznika nr 5 do SWZ- SOPZ dla zadania 3 i 4, dotyczących wymogu, aby BIOS oferowanych komputerów był wyprodukowany przez producenta komputera;

5. zmianę postanowień załącznika nr 5 do SWZ- SOPZ dla zadania 3 i 4 w ten sposób, że jako alternatywa dla wymogu posiadania przez oferowane komputery na przednim panelu 1 port audio tzw. Combo dopuszczona zostanie możliwość zaoferowani urządzeń wyposażonych na przednim panelu w odrębne porty wejścia mic. oraz headset lub możliwość osiągnięcia wymaganego portu audio tzw. Combo przy zastosowaniu adaptera/ przejściówki.

Skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej, wyznaczony do rozpoznania niniejszej sprawy odwoławczej ustalił i zważył, co następuje:

Izba stwierdziła, że odwołanie czyni zadość wymogom proceduralnym zdefiniowanym w Dziale IX ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych, tj. odwołanie nie zawiera braków formalnych oraz został uiszczony od niego wpis. Izba ustaliła, że nie zaistniały przesłanki określone w art. 528 ustawy pzp, które skutkowałyby odrzuceniem odwołania.

Do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego, zachowując termin ustawowy oraz wskazując interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść Zamawiającego zgłosił skuteczne przystąpienie wykonawca allclouds.pl sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie.

W dniu 7 października 2025 r. wpłynęło do Krajowej Izby Odwoławczej oświadczenie Zamawiającego o uwzględnieniu wniesionego odwołania w całości. Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że pismo uwzględniające odwołanie zostało złożone prawidłowo i podpisane przez osobę umocowaną, w konsekwencji czego uznała, że odwołanie zostało skutecznie uwzględnione przed otwarciem rozprawy.

Pismem z dnia 7 października 2025 r. wykonawca allclouds.pl sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie został wezwany do złożenia oświadczenia w przedmiocie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu w terminie 3 dni od dnia doręczenia wezwania pod rygorem umorzenia postępowania odwoławczego.

Do upływu wyznaczonego terminu ww. Wykonawca nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia odwołania w całości.

Krajowa Izba Odwoławcza uznała, iż zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 522 ust. 2 ustawy pzp, zgodnie z którym *„jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu."* Taka sytuacja zaistniała w przedmiotowym postępowaniu odwoławczym. Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty odwołania, natomiast uczestnik postępowania, który przystąpił po jego stronie do postępowania odwoławczego nie wniósł sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, co wyczerpuje dyspozycję ww. przepisu i obliguje Izbę do umorzenia postępowania odwoławczego. Powyższe powoduje zakończenie postępowania odwoławczego bez merytorycznego rozpoznania zarzutów odwołania.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na postawie art. 557 i 575 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych oraz § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437 ze zm.), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Mając na uwadze powyższe postanowiono jak w sentencji.

Przewodniczący: ……..