Sygn. akt: KIO 3748/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 16 października 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Aleksandra Kot ..

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 16 października 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 5 września 2025 r. przez wykonawcęKapmar Serwis sp. z o. o. z siedzibą w Olsztynie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Uniwersytet Warmińsko-Mazurski w Olsztynie z siedzibą w Olsztynie

postanawia:

1.umarza postępowanie odwoławcze;

2.nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Kapmar Serwis sp. z o. o. z siedzibą w Olsztynie kwoty 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……..…….

Sygn. akt: KIO 3748/25

Uzasadnienie

Uniwersytet Warmińsko-Mazurski w Olsztynie z siedzibą w Olsztynie (dalej: „Zamawiający" lub „UWM") prowadzi na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm., dalej: „ustawa Pzp") postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym bez negocjacji pod nazwą: „Konserwacja i serwis urządzeń wentylacyjnych i klimatyzacyjnych w budynkach USK-UWM w Olsztynie w latach 2025-2027" (Numer referencyjny: 265/2025/TP-1/DZP, dalej: „Postępowanie").

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 22 lipca 2025 r. pod numerem: 2025/BZP 00337461/01.

5 września 2025 r. wykonawca Kapmar Serwis sp. z o. o. z siedzibą w Olsztynie (dalej: „Odwołujący" lub „Kapmar") wniósł odwołanie od:

1)niezgodnych z przepisami ustawy Pzp czynności Zamawiającego podjętych w Postępowaniu polegających na:

a)poprawieniu oczywistej omyłki rachunkowej na podstawie art. 223 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp niezgodnie z opisem sposobu obliczenia ceny zawartym w opisie przedmiotu zamówienia według Załącznika nr 1 do SWZ, formularzu cenowym oraz projektowanych postanowieniach umowy według Załącznika nr 5 do SWZ;

b)unieważnieniu Postępowania na podstawie art. 255 pkt 6 ustawy Pzp;

2)zaniechania wyboru oferty Kapmar jako najkorzystniejszej, zgodnie z rankingiem ofert złożonych w przedmiotowym Postępowaniu.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

1)art. 223 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp przez poprawienie omyłki rachunkowej w formularzu cenowym pozycja 23, która nie podlegała poprawieniu, ponieważ cena oferty została wyliczona zgodnie z wymaganiami UWM zawartymi w sposobie obliczenia ceny (dowód z OPZ, projektowanych postanowień umowy);

2)art. 255 pkt 6 w związku z art. 457 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp przez unieważnienie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego z uwagi na stwierdzenie, że Postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego, pomimo że przyczyny wskazane przez Zamawiającego, tj. brak „formuły obliczenia wartości poszczególnych pozycji cennika" (cytat z zawiadomienia o unieważnieniu Postępowania z dnia 1 września 2025 r.) nie są wadami Postępowania i nie uniemożliwiają zawarcia niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego;

3)art. 239 ust. 1 ustawy Pzp przez zaniechanie wyboru oferty Kapmar jako najkorzystniejszej w Postępowaniu, mimo że Postępowanie nie podlega unieważnieniu, a oferta złożona przez Odwołującego nie podlega odrzuceniu i jest najkorzystniejsza w świetle kryteriów oceny ofert ustanowionych w Postępowaniu.

W związku z powyższym Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości oraz nakazanie Zamawiającemu:

1)unieważnienia czynności unieważnienia Postępowania;

2)dokonania wyboru oferty Kapmar jako najkorzystniejszej spośród ofert złożonych w Postępowaniu.

Izba ustaliła, że w terminie określonym w art. 525 ust. 1 ustawy Pzp żaden wykonawca nie zgłosił swojego przystąpienia do niniejszego postępowania odwoławczego.

W złożonej pismem z dnia 10 października 2025 r. odpowiedzi na odwołanie, Zamawiający wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp. UWM wskazał, że „brak jest na dzień dzisiejszy sporu, który Izba mogłaby rozstrzygnąć na aktualnym etapie postępowania (brak substratu zaskarżenia), a także czynności Zamawiającego, wobec której kierowane są zarzuty odwołania, w tych okolicznościach niniejsze postępowanie odwoławcze stało się bezprzedmiotowe i zbędne".

Izba na podstawie dokumentacji Postępowania przekazanej przez UWM ustaliła, że pismem z dnia 8 września 2025 r. Zamawiający poinformował wykonawców, którzy złożyli oferty w Postępowaniu o unieważnieniu czynności unieważnienia Postępowania z dnia 1 września 2025 r. oraz o powtórzeniu czynności badania i oceny ofert.

Kolejno, w piśmie z dnia 12 września 2025 r. skierowanym do Odwołującego, UWM zawiadomił, że unieważnia czynność poprawienia oczywistych omyłek rachunkowych z dnia 28 sierpnia 2025 r., z uwzględnieniem konsekwencji rachunkowych dokonanych poprawek.

Wobec powyższego w ocenie składu orzekającego nie budzi wątpliwości, że w przedmiotowej sprawie, w związku z dokonanymi czynnościami Zamawiającego, może znaleźć zastosowanie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp, zgodnie z którym Izba umarza postępowanie odwoławcze w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne. Zbędność postępowania odwoławczego wynika z faktu, że wobec unieważnienia przez UWM czynności objętych odwołaniem, nie istnieje tzw. substrat zaskarżenia niezbędny do tego, aby Izba mogła rozpoznać odwołanie merytorycznie i stwierdzić, czy Zamawiający dopuścił się naruszenia przepisów ustawy Pzp, czy nie (por. postanowienie Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 17 grudnia 2021 r. o sygn. akt KIO 3529/21). Jak bowiem wskazała Krajowa Izba Odwoławcza w postanowieniu z dnia 10 sierpnia 2023 r. o sygn. akt KIO 2263/23 „(…) Jeżeli więc dojdzie do zajścia w sprawie okoliczności, których wystąpienie negatywnie wpływa na możliwość zbadania sprawy co do meritum, a dalsze procedowanie staje się bezcelowe, proces powinien zostać umorzony z powodu zbędności wydania wyroku. Inaczej mówiąc, pojęcie zbędności jako przyczyny umorzenia postępowania odwoławczego, związane jest z szeroko pojętą następczą bezprzedmiotowością dalszego prowadzenia postępowania odwoławczego, więc jego wynik nie powinien mieć charakteru rozstrzygnięcia merytorycznego, a powinien być jedynie jego formalnym zakończeniem (…)". Należy podkreślić, że przepis art. 552 ust. 1 ustawy Pzp obliguje Izbę do uwzględnienia za podstawę stanu rzeczy ustalonego w toku postępowania odwoławczego. W rozpatrywanej sprawie UWM w dniu 8 września 2025 r. unieważnił czynność unieważnienia Postępowania z dnia 1 września 2025 r., a następnie w dniu 12 września 2025 r. unieważnił czynność poprawienia w treści oferty Kapmar oczywistych omyłek rachunkowych dokonaną w dniu 28 sierpnia 2025 r. Powyższe okoliczności powodują zatem, że postępowanie odwoławcze staje się zbędne, gdyż przedmiot zaskarżenia przestał istnieć, co stanowi podstawę umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 568 pkt 2 ustawy Pzp.

Reasumując, mając na względzie okoliczności przedmiotowej sprawy oraz brzmienie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp, orzeczono jak w sentencji umarzając postępowanie odwoławcze.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 557 ustawy Pzp w związku z § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437) z którego wynika, że w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne, koszty o których mowa w § 5 pkt 2, znosi się wzajemnie, a przez art. 574 ustawy Pzp należy rozumieć, że Izba orzeka o dokonaniu zwrotu Odwołującemu uiszczonego wpisu od odwołania, o czym orzeczono w pkt 2 sentencji orzeczenia.

Przewodnicząca:.....