

WYROK

Warszawa, dnia 16 października 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca: Emilia Garbala

Protokolant: Rafał Komoń

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 14 października 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 1 września 2025 r. przez wykonawcę **Labo Clinic sp. z o.o., ul. F. Barcza 58/U18, 10-685 Olsztyn,**

w postępowaniu prowadzonym przez: **Szpital Wojewódzki im. dr Ludwika Rydygiera w Suwałkach, ul. Szpitalna 60, 16-400 Suwałki,**

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego: **Intelimedical Poland sp. z o.o., ul. Kasprzowicza 4, 10-220 Olsztyn,**

orzeka:

1. **oddala odwołanie,**

2. kosztami postępowania obciąża odwołującego, i:

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania oraz kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) tytułem wynagrodzenia pełnomocnika zamawiającego,

2.2. zasądza od odwołującego na rzecz zamawiającego kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) tytułem zwrotu kosztów postępowania odwoławczego poniesionych przez zamawiającego.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - sądu zamówień publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 3685/25

UZASADNIENIE

Zamawiający – Szpital Wojewódzki im. dr Ludwika Rydygiera w Suwałkach, ul. Szpitalna 60, 16-400 Suwałki, prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Zakup i instalacja automatycznego systemu do dystrybucji leków i przygotowywania leków cytostatycznych w ramach projektu pn. Poprawa jakości i dostępności do diagnostyki i leczenia schorzeń nowotworowych w Szpitalu Wojewódzkim im. dr. Ludwika Rydygiera w Suwałkach, dofinansowanego w ramach Krajowego Planu Odbudowy”, numer referencyjny: 42/PN/WU/2025. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 11.06.2025 r., nr 110/2025 375712-2025.

W dniu 01.09.2025 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawcy Labo Clinic sp. z o.o., ul. F.Barcza 58/U18, 10-685 Olsztyn (dalej: „Odwołujący”), w którym Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 16 i art. 17 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), zwanej dalej: „ustawą Pzp”, poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Intelimedical, mimo iż jest ona niezgodna z warunkami zamówienia, gdyż nie precyzuje, jakie urządzenie wykonawca ten oferuje,
- 2) art. 226 ust. 1 pkt 3 w zw. z art. 8 ust. 1 ustawy Pzp i art. 66 § 1 kodeksu cywilnego w zw. z art. 16 i art. 17 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Intelimedical, mimo iż jest ona niezgodna z przepisami ustawy Pzp, gdyż nie zawiera essentialia negotii oferty, tj. nie precyzuje świadczenia wykonawcy,
- 3) art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 16 i art. 17 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Intelimedical, mimo iż jest ona niezgodna z warunkami zamówienia, gdyż z treści oferty wynika niespełnienie parametrów wymaganych przez Zamawiającego przez oferowane urządzenie,
- 4) art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp w zw. z art. 3 ust. 1 i ust. 2 pkt 3, art. 10 ust. 1 oraz art. 14 ust. 1 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (t.j. Dz.U. z 2022 r. poz. 1233 ze zm.), zwanej dalej: „uznk”, w zw. z art. 16 i art. 17 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Intelimedical, mimo iż została złożona w warunkach nieuczciwej konkurencji, gdyż wykonawca Intelimedical oświadczył, iż jest producentem oferowanego urządzenia, co nie jest zgodne z rzeczywistym stanem faktycznym, a nadto z uwagi na zadeklarowanie cech produktów, których wykonawca Intelimedical nie jest w stanie spełnić zgodnie z wymaganiami Zamawiającego oraz oświadczeniami złożonymi w ofercie,
- 5) art. 239 ust. 1 w zw. z art. 16 i art. 17 ustawy Pzp poprzez dokonanie wyboru oferty wykonawcy Intelimedical jako najkorzystniejszej, mimo że wykonawca ten złożył ofertę niezgodną z warunkami zamówienia oraz stanowiącą czyn

nieuczciwej konkurencji, a co za tym idzie, winna być ona odrzucona, zaś jako najkorzystniejsza powinna zostać wybrana oferta Odwołującego.

W związku z tym Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu:

- 1) unieważnienia wyboru oferty najkorzystniejszej w zakresie części nr 1,
- 2) ponowienia czynności badania i oceny ofert,
- 3) odrzucenia oferty wykonawcy Intelimedical jako niezgodnej z warunkami zamówienia, jako złożonej w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji oraz jako niezgodnej z przepisami ustawy Pzp,
- 4) dokonania wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej.

Przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego zgłosił wykonawca Intelimedical Poland sp. z o.o., ul. Kasprowicza 4, 10-220 Olsztyn (dalej: „Przystępujący”). Izba stwierdziła, że przystąpienie zostało dokonane skutecznie.

W dniu 08.10.2025 r. Zamawiający przekazał odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o oddalenie odwołania. W dniu 08.10.2025 r. Przystępujący przedstawił swoją argumentację, również wnosząc o oddalenie odwołania.

W trakcie rozprawy Strony i Przystępujący podtrzymali swoje stanowiska w sprawie.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła następujący stan faktyczny.

Przedmiotem zamówienia jest zakup i instalacja automatycznego systemu do dystrybucji leków i przygotowywania leków cytostatycznych w ramach projektu pn. „Poprawa jakości i dostępności do diagnostyki i leczenia schorzeń nowotworowych w Szpitalu Wojewódzkim im. dr. Ludwika Rydygiera w Suwałkach”, dofinansowanego w ramach Krajowego Planu Odbudowy. Przedmiot zamówienia został podzielony na trzy części. Niniejsze postępowanie odwoławcze dotyczy części nr 1, której przedmiotem jest automatyczny system do dystrybucji leków, na który składa się:

- 1) robot magazynujący leki w opakowaniach zbiorczych w aptecze szpitalnej,
- 2) 2 szafy lekowe do magazynowania leków,
- 3) 2 wózki dla potrzeb dystrybucji leków do pacjentów,
- 4) szafa lekowa typu rotomat magazynująca sprzęt jednorazowy w aptecze szpitalnej,
- 5) szkolenie personelu Zamawiającego z obsługi dostarczonego rozwiązania.

W załączniku nr 5 do specyfikacji warunków zamówienia (dalej: „SWZ”) Zamawiający zamieścił tabelę, w której w jednej kolumnie wskazał parametry techniczne urządzeń wchodzących w skład automatycznego systemu do dystrybucji leków, w drugiej kolumnie zamieścił polecenie: „Tak, opisać” lub „Tak, podać”, a w trzeciej kolumnie zostawił miejsce na opisanie lub podanie tych parametrów przez wykonawcę.

Ponadto wykonawcy zobowiązani byli złożyć Formularz asortymentowo-cenowy (załącznik nr 9 do SWZ), w którym dla robota magazynującego leki, szaf lekowych, wózków do dystrybucji leków oraz szafy lekowej typu rotomat należało podać m.in. producenta oraz typ/model.

W rozdziale 5 SWZ Zamawiający wymagał złożenia następujących przedmiotowych środków dowodowych:

- 1) „Oświadczenie producenta lub autoryzowanego przedstawiciela producenta, że zaoferowany sprzęt /aparatura medyczna spełnia wszystkie minimalne parametry określone w opisie przedmiotu zamówienia zawartym w załączniku nr 5 do SWZ - załącznik nr 4 do SWZ. Uwaga: Za autoryzowanego przedstawiciela producenta Zamawiający uzna podmiot należący do grona dystrybutorów/przedstawicieli producenta zaoferowanego sprzętu i przedłoży stosowny dokument potwierdzający ten fakt podpisany przez producenta”.
- 2) „Oświadczenie, że oferowane w przetargu wyroby są dopuszczone do obrotu na terenie RP i spełniają wymogi Ustawy z dnia 7 kwietnia 2022r. o wyrobach medycznych (Dz. U. 2024 poz.1620 t.j.) i zobowiązanie do dostarczenia na każde żądanie Zamawiającego kopii aktualnych dokumentów potwierdzających zgodność oferowanych wyrobów z odnoszącymi się do nich wymaganiami zasadniczymi (tj. deklaracja zgodności wytwórcy oraz certyfikat jednostki notyfikowalnej – jeżeli dotyczy). (...)”.
- 3) „Załącznik nr 5 do SWZ – parametry techniczne”.

Zamawiający przewidział zastosowanie art. 107 ust. 2 ustawy Pzp.

Przystępujący złożył ofertę wraz z załącznikiem nr 9 do SWZ, w którym wskazał:

przedmiot zamówienia	producent	typ/model
robot magazynujący leki w opakowaniach zbiorczych w aptecze szpitalnej	Intelimedical Poland Sp. z o.o. / Kamsoft	Inteli-Pharma-SUW
szafy lekowe do magazynowania leków	Intelimedical Poland Sp. z o.o. / Kamsoft	Inteli-ADC-SUW
wózki dla potrzeb dystrybucji leków do pacjentów	Intelimedical Poland Sp. z o.o.	Inteli-Cart-SUW
szafa lekowa typu rotomat magazynująca sprzęt jednorazowy w aptecze szpitalnej	Intelimedical Poland Sp. z o.o. / Kamsoft	Inteli-Roto-SUW

Przystępujący złożył też załącznik nr 5 do SWZ, w którym dla robota wskazał m.in.:

Lp.	Opis minimalnych wymaganych parametrów technicznych	Wartość wymagana	Wartość oferowana
-----	---	------------------	-------------------

15	Ilość opakowań – podajnik manualny /półautomatyczny: nie więcej niż 3 s na opakowanie. Produkt dostępny do wydania bezpośrednio ze strefy podajnika manualnego (brak konieczności odłożenia do strefy przechowywania).	Tak, opisać	Tak, Ilość opakowań – podajnik manualny/półautomatyczny: nie więcej niż 3 s na opakowanie. Produkt dostępny do wydania bezpośrednio ze strefy podajnika manualnego (brak konieczności odłożenia do strefy przechowywania).
16	Czas wydania: nie więcej niż 10 s; nie mniej niż 955 opakowań/godz. dla jednej głowicy.	Tak, podać	Tak, Czas wydania: nie więcej niż 10 s; nie mniej niż 955 opakowań/godz. dla jednej głowicy.
19	Głowica powinna jednocześnie przenosić paczki o łącznej wadze ≤ 1000 g.	Tak, opisać	Tak, Głowica powinna jednocześnie przenosić paczki o łącznej wadze ≤ 1000 g.
23	Rodzaj opakowania pudełka (prostokątne) o wymiarach min. - 15 x 15 x 35 (głębokość x szerokość x wysokość), - max. 230 x 145 x 140 (głębokość x szerokość x wysokość).	Tak, podać	Tak, Rodzaj opakowania pudełka (prostokątne) o wymiarach 20mm x 15mm x 50mm (głębokość x szerokość x wysokość), 220mm x 140mm x 100mm (głębokość x szerokość x wysokość)

Przystępujący złożył też wraz z ofertą swoje własne oświadczenie jako oświadczenie producenta (zał. nr 4), w którym stwierdził:

„1.Robot magazynujący leki w opakowaniach zbiorczych w aptece szpitalnej Intelimedical Poland Sp. z o.o./Kamsoft Intelli-Pharma-SUW

2.Szafy lekowe do magazynowania leków Intelimedical Poland Sp. z o.o./Kamsoft Intelli-ADC-SUW

3.Wózki dla potrzeb dystrybucji leków do pacjentów Intelimedical Poland Sp. z o.o./ Intelli-Cart-SUW

4.Szafa lekowa typu rotomat magazynująca sprzęt jednorazowy w aptece szpitalnej Intelimedical Poland Sp. z o.o./Kamsoft Intelli-Roto-SUW

spełniają wszystkie minimalne parametry określone przez Zamawiającego w opisie przedmiotu zamówienia zawartym w Załączniku nr 5 do SWZ”.

W dniu 20.08.2025 r. Zamawiający poinformował o wyborze jako najkorzystniejszej w części nr 1 postępowania oferty Przystępującego.

Krajowa Izba Odwoławcza rozpoznając na rozprawie złożone odwołanie i uwzględniając dokumentację z niniejszego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego oraz stanowiska Stron i Przystępującego złożone na piśmie i podane do protokołu rozprawy, zważyła co następuje.

W pierwszej kolejności Izba ustaliła wystąpienie przesłanek z art. 505 ust. 1 ustawy Pzp, tj. istnienie po stronie Odwołującego interesu w uzyskaniu zamówienia oraz możliwość poniesienia przez niego szkody z uwagi na kwestionowane zaniechanie Zamawiającego.

Ponadto Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek ustawowych skutkujących odrzuceniem odwołania, wynikających z art. 528 ustawy Pzp.

Zgodnie z art. 223 ust. 1 ustawy Pzp:

1. W toku badania i oceny ofert zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert oraz przedmiotowych środków dowodowych lub innych składanych dokumentów lub oświadczeń. Niedopuszczalne jest prowadzenie między zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz, z uwzględnieniem ust. 2 i art. 187, dokonywanie jakiegokolwiek zmiany w jej treści.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 3, 5 i 7 ustawy Pzp, zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli:

3) jest niezgodna z przepisami ustawy,

5) jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia,

7) została złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji w rozumieniu ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji.

Zgodnie z art. 3 ust. 1 i ust. 2 pkt 3 uznk:

1. Czynem nieuczciwej konkurencji jest działanie sprzeczne z prawem lub dobrymi obyczajami, jeżeli zagraża lub narusza interes innego przedsiębiorcy lub klienta.

2. Czynami nieuczciwej konkurencji są w szczególności:

3) wprowadzające w błąd oznaczenie towarów lub usług.

Zgodnie z art. 10 ust. 1 uznk czynem nieuczciwej konkurencji jest takie oznaczenie towarów lub usług albo jego brak, które może wprowadzić klientów w błąd co do pochodzenia, ilości, jakości, składników, sposobu wykonania, przydatności, możliwości zastosowania, naprawy, konserwacji lub innych istotnych cech towarów albo usług, a także zatajenie ryzyka, jakie wiąże się z korzystaniem z nich.

Zgodnie z art. 14 ust. 1 i ust. 2 pkt 2 uznk:

1. Czynem nieuczciwej konkurencji jest rozpowszechnianie nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd wiadomości o

swoim lub innym przedsiębiorcy albo przedsiębiorstwie, w celu przysporzenia korzyści lub wyrządzenia szkody.

2. Wiadomościami, o których mowa w ust. 1, są nieprawdziwe lub wprowadzające w błąd informacje, w szczególności o: 2) wytwarzanych towarach lub świadczonych usługach.

Zarzuty nr 1 i nr 2

Odwołujący zarzucił w odwołaniu naruszenie przez Zamawiającego art. 226 ust. 1 pkt 5 i art. 226 ust. 1 pkt 3 w zw. art. 8 ust. 1 ustawy Pzp i art. 66 § 1 kc poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Przystępującego, który nie podał wymaganego w zał. nr 9 typu lub modelu urządzeń, a ponadto w zał. nr 5 w poz. 15, 16 i 19 podał konkretnych parametrów urządzeń, a jedynie przekopiował ich opis wskazany przez Zamawiającego. Wobec powyższego Odwołujący podniósł, że: *„Trudno uznać, aby wskazane w ofercie informacje prezentowały konkretne typy lub modele oferowanych urządzeń. W oparciu o wskazane dane nie da się bowiem zidentyfikować urządzeń oferowanych przez tego Wykonawcę. Nie widnieją one na stronie internetowej Wykonawcy (pomimo, że podane „modele” w nazwie zawierają przedrostek „Inteli”, co sugerowałoby, że Wykonawca ten jest producentem tych urządzeń). Nie da się ich również znaleźć na żadnej stronie internetowej. Nie są one także znane Odwołującemu, który od lat funkcjonuje na rynku i w sposób profesjonalny zajmuje się dostawami dla aptek szpitalnych. Nie da się również zidentyfikować tych urządzeń w oparciu o deklaracje zawarte w Załączniku nr 5, gdyż jak zasygnalizowano powyżej, stanowią one kopię wymagań Zamawiającego. (...) W konsekwencji brak sprecyzowania świadczenia musi prowadzić do nieskuteczności takiej oferty. Z uwagi na brzmienie art. 8 ust. 1 ustawy Pzp, zgodnie z którym do czynności podejmowanych przez wykonawców w postępowaniu o udzielenie zamówienia stosuje się przepisy kodeksu cywilnego, wskazany zasadniczy brak oferty należy ocenić jako jej niezgodność z przepisami ustawy Pzp”.*

W pierwszej kolejności Izba zwraca uwagę, że art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp odnosi się do niezgodności oferty z przepisami ustawy Pzp, a nie jakiegokolwiek innego aktu prawnego. Niezgodność z innymi niż ustawa Pzp przepisami została wskazana przez ustawodawcę dopiero w art. 226 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp, w myśl którego oferta podlega odrzuceniu, o ile te odrębne od ustawy Pzp przepisy przewidują sankcję nieważności. Natomiast art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp stanowi podstawę do odrzucenia oferty z powodu „zwykłej” niezgodności (nieobarczonej sankcją nieważności), ale pod warunkiem, że jest to niezgodność z przepisami ustawy Pzp, a nie żadnymi innymi. Tym samym nie jest zasadne powoływanie się na przepisy kc, w tym art. 66 § 1 kc, żeby wykazać, że dana oferta podlega odrzuceniu w oparciu o art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp, ponieważ sięganie do innych przepisów niż przepisy ustawy Pzp wykracza poza przesłanki tej podstawy odrzucenia, a należy też przypomnieć, że z uwagi na sankcyjny charakter art. 226 ust. 1 ustawy Pzp przesłanki te należy rozumieć ściśle i nie można nadawać im wykładni rozszerzającej. Zatem już tylko z tego powodu Izba nie znalazła podstaw do odrzucenia oferty Przystępującego w oparciu o art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp.

Niezależnie od powyższego Izba nie podzieliła stanowiska Odwołującego, jakoby Przystępujący nie wskazał typu czy modelu oferowanych urządzeń. Przystępujący wskazał bowiem w załączniku nr 9:

- Inteli-Pharma-SUW dla robota magazynującego leki w opakowaniach zbiorczych w aptece szpitalnej,
- Inteli-ADC-SUW dla szaf lekowych do magazynowania leków,
- Inteli-Cart-SUW dla wózków dla potrzeb dystrybucji leków do pacjentów,
- Inteli-Roto-SUW dla szafy lekowej typu rotomat magazynująca sprzęt jednorazowy w aptece szpitalnej.

Powyższe oznaczenia typu/modelu zostały także potwierdzone w oświadczeniu producenta (czyli Przystępującego) w załączniku nr 4.

Fakt, że Odwołującemu nie są znane produkty oznaczone w powyższy sposób jako typ/model i informacje o nich nie są publikowane na stronach internetowych, nie oznacza, że Przystępujący nie wskazał w ogóle typu czy modelu. Należy zwłaszcza zauważyć, że Zamawiający nie zastrzegł możliwości oferowania wyłącznie produktów znanych i obecnych dotąd na rynku czy prezentowanych na stronach internetowych. Zatem w świetle postanowień SWZ nie można stwierdzić, że Przystępujący nie wskazał typu czy modelu oferowanych urządzeń.

Izba nie znalazła też podstaw do stwierdzenia, że oferta Przystępującego podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 i 5 ustawy Pzp z powodu tego, że w poz. 15, 16 i 19 załącznika nr 5 Przystępujący zamiast własnego opisu urządzeń powielił opis Zamawiającego. Izba nie zgadza się przy tym z Zamawiającym, że polecenie: „Tak, podać”, czy „Tak, opisać” nie oznacza obowiązku wskazania konkretnych parametrów oferowanych urządzeń, zatem w każdej z ww. pozycji wystarczające było przepisanie opisu Zamawiającego. Taka argumentacja byłaby zasadna, gdyby Zamawiający zostawił tylko miejsce na wpisanie: „TAK” lub „NIE”, czyli na potwierdzenie lub zanegowanie spełnienia parametrów. Skoro jednak Zamawiający żądał opisanie lub podania wartości parametru, to znaczy, że co do zasady chodziło o wskazanie bardziej szczegółowych informacji. Przy czym stopień tej szczegółowości musi być też zależny od rodzaju wymaganego w danej pozycji parametru.

Izba zgadza się więc z Przystępującym, że w przypadku poz. 15 i 16, gdzie mowa jest o szybkości działania podajnika i czasu wydania opakowania, w zależności od miejsca usytuowania produktu parametry te mogą być różne, dlatego też nie sposób podać jednej wartości, ale zasadne jest wskazanie jakiegoś przedziału czasowego. Dlatego w

tym wypadku dopuszczalne było podanie informacji: „nie więcej niż 3 s na opakowanie” i „nie więcej niż 10 s, nie mniej niż 955 opakowań / godz. dla jednej głowicy”, np. tak samo jak zrobił to Zamawiający w swoim opisie. Potwierdza to też sposób wypełnienia załącznika nr 5 przez Odwołującego, który wprowadził w poz. 15 wskazał równo: „3 s na opakowanie”, ale już w poz. 16 wskazał przedział czasowy: „6 do 7,2 sekundy (w zależności od opakowania), 1000 opakowań / godz. dla jednej głowicy”. Zatem w poz. 15 i 16 załącznika nr 5, w ocenie Izby, dopuszczalne było podanie przedziału czasowego działania robota, również w taki sam sposób, jak uczynił to Zamawiający w kolumnie po lewej stronie tabeli.

Inaczej rzecz się ma jednak z parametrem z poz. 19 załącznika nr 5, tj. „Głowica powinna jednocześnie przenosić paczki o łącznej wadze ≤ 1000 g”. W tym wypadku nie można wytłumaczyć przepisania opisu Zamawiającego różnym czasem działania robota, zwłaszcza że Przystępujący w przepisany opisie powtórzył nawet słowo: „powinna”, co wprowadza niepewność, czy oferowana głowica jest w stanie przenosić paczki o wymaganej wadze, czy tylko „powinna” mieć taką zdolność, ale Przystępujący jej nie gwarantuje. Skoro jednak na podstawie treści poz. 19 załącznika nr 5 złożonego przez Przystępującego nie można jednoznacznie stwierdzić, że urządzenie nie spełnia wymaganego parametru, to nie można też stwierdzić, że oferta z tego powodu podlega odrzuceniu jako niezgodna z warunkami zamówienia. W ocenie Izby, należałoby więc najpierw wezwać Przystępującego, w oparciu o art. 223 ust. 1 ustawy Pzp, do złożenia wyjaśnień w zakresie treści poz. 19, ale zarzut zaniechania takiego wezwania nie został postawiony w odwołaniu.

Wobec zatem powyższych ustaleń Izba stwierdziła, że nie ma podstaw do odrzucenia oferty Przystępującego w oparciu o art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp z powodu przepisania w poz. 15, 16 i 19 załącznika nr 5 opisu parametrów wymaganych przez Zamawiającego.

Odnosząc się do orzeczeń powołanych przez Odwołującego Izba stwierdziła, że choć odnoszą się one do problematyki oznaczania w ofercie oferowanych urządzeń, to jednak dotyczą sytuacji, gdy oznaczenia te nie zostały w ogóle podane lub zostały podane już po złożeniu oferty. Tak właśnie: wyrok KIO 3401/22 z 02.01.2023 r. dotyczył sytuacji, w której wykonawca w ogóle nie wskazał wymaganych danych, tj. nazwy producenta, typu/serii, modelu/nazwy i kodu modelu stosowanego przez producenta dla komputera PC oraz nazwy producenta i typu/modelu dla monitora. Podobnie wyrok KIO 2619/22 z 17.10.2022 r. dotyczył sytuacji, gdy wykonawca pierwotnie w ogóle nie podał producenta i modelu oferowanego sprzętu, a następnie przedstawił te dane dopiero w ramach uzupełnienia przedmiotowego środka dowodowego. Wyrok KIO 1115/22 z 16.05.2022 r. dotyczył z kolei sytuacji, gdy wykonawca nie wskazał w ofercie wszystkich wymaganych parametrów oferowanych urządzeń z uwagi na to, że pominął modyfikację SWZ, która rozszerzała zakres wymagań. W wyroku 4870/24 z 22.01.2025 r. wykonawca także nie podał nazwy producenta, typu i modelu dla stacji głównej komputera dla stanowisk szkoleniowych i dla stanowiska instruktora, ponieważ błędnie podał w tym miejscu dane dla procesora.

Przy czym Izba zgadza się z zawartymi w tych orzeczeniach tezami, zwłaszcza z tym, że nie można uzupełnić (także w drodze wyjaśnień) danych dotyczących typu czy modelu oferowanych urządzeń, gdyż prowadzi to do zmiany treści oferty i że nie jest rolą zamawiającego domyślanie się, jakie urządzenia i o jakich parametrach wykonawca oferuje. Każdorazowo trzeba jednak oceniać takie sytuacje w świetle specyfiki danego zamówienia i konkretnych postanowień SWZ, których treść (łącznie z przepisami ustawy Pzp) wpływa na to, co jest w danym postępowaniu dopuszczalne, a co nie.

W niniejszej sprawie typ/model urządzeń zostały podane (choć nie są znane Odwołującemu), więc nie wymaga to żadnych uzupełnień. Stąd też powoływane orzeczenia nie są w pełni adekwatne do stanu faktycznego przedmiotowej sprawy. Dodatkowo na marginesie należy zauważyć, że we wszystkich powołanych przez Odwołującego orzeczeniach Izba rozpatrywała zasadność odrzucenia ofert jedynie w świetle art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, gdyż w żadnej z tych spraw nie został postawiony zarzut z art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp.

Reasumując, w ocenie Izby nie można uznać, że z powodu przepisania opisów parametrów i podania typu/modelu urządzeń nieznanymi Odwołującemu oferta Przystępującego nie została dookreślona i podlega odrzuceniu. Jak wskazano już wyżej, typy/modele zostały podane, opisanie parametrów w poz. 15 i 16 w taki sam sposób jak zrobił to Zamawiający było dopuszczalne, zaś w poz. 19 wymagałoby najpierw uzyskania od wykonawcy wyjaśnień. W tym stanie rzeczy nie można przyjąć, że zachodzi podstawa odrzucenia oferty Przystępującego w oparciu o art. 226 ust. 1 pkt 3 i 5 ustawy Pzp. Dlatego odwołanie w zakresie zarzutów nr 1 i 2 zostało uznane za niezasadne.

Zarzut nr 3

Odwołujący zarzuca Zamawiającemu naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Przystępującego, który w poz. 23 załącznika nr 5 wskazał inne wymiary opakowania pudełka niż wymagane. Zamawiający wymagał bowiem opakowania pudełka o wymiarach: min. 15 x 15 x 35 (głębokość x szerokość x wysokość) i max. 230 x 145 x 140 (głębokość x szerokość x wysokość), natomiast Przystępujący wskazał wymiary: 20mm x 15mm x 50mm (głębokość x szerokość x wysokość) i 220mm x 140mm x 100mm (głębokość x szerokość x

wysokość). Zdaniem Odwołującego wymiary podane przez Przystępującego świadczą o niezgodności oferty z warunkami zamówienia, ponieważ: „Na rynku leków występują bardzo zróżnicowane rozmiary opakowań i korzystnym jest takie opisanie wymagań dotyczących ich obsługi, aby robot będący przedmiotem zakupu był w stanie poradzić sobie z większością produktów handlowych dostępnych na rynku (tak aby nie trzeba było ręcznie mierzyć wymiarów każdego opakowania, które ma być włożone do robota). Z tego też powodu Zamawiający opisał wymiary małych opakowań na poziomie 15 mm x 15 mm x 35 mm (głębokość x szerokość x wysokość) oraz dużych na poziomie 230 mm x 145 mm x 140 mm. Wielkość minimalna oraz maksymalna definiują przedział wymiarów, jakie musi obsługiwać oferowany robot. Oczywiście przedział ten może być większy (np. poprzez obsługę jeszcze mniejszych lub jeszcze większych opakowań). Natomiast urządzenie, które nie obsługuje powyższego przedziału rozmiarów opakowań nie spełnia opisanych przez Zamawiającego minimalnych parametrów. Tak jest właśnie w przypadku oferty Intelimedical Sp. z o.o. – oferent ten zaoferował urządzenie, które jest w stanie obsługiwać przedział rozmiarów, który jest mniejszy od wymaganego, tj.: 20 mm x 15 mm x 50 mm (najmniejsze obsługiwane) oraz 220 mm x 140 mm x 100 mm (największe obsługiwane). Są to zatem parametry słabsze od minimalnych oczekiwanych przez Zamawiającego. Konsekwencją braku spełnienia minimalnych parametrów będzie robot, który nie obsłuży części opakowań, jakie na co dzień wykorzystuje w swojej pracy Zamawiający”.

W ocenie Izby wymóg zamieszczony w poz. 23 załącznika nr 5 nie jest jednoznaczny i w istocie obydwa sposoby jego rozumienia przedstawione przez Strony i Przystępującego są dopuszczalne. Można bowiem rozumieć ww. wymóg w ten sposób, że podane przez Zamawiającego wymiary są granicznymi, które muszą być spełnione, tak by urządzenie obsługiwało opakowania o najmniejszych i największych podanych przez Zamawiającego wymiarach. W tym wypadku użyte przez Zamawiającego słowa: „min” i „max” należy rozumieć jako oznaczające wymiary, które muszą być spełnione od tego minimalnego (czyli łącznie z nim) do tego maksymalnego (czyli łącznie z nim). Przy takim rozumieniu tego wymogu oferta Przystępującego byłaby niezgodna z warunkami zamówienia. Ale można też rozumieć ww. wymóg w ten sposób, że podane przez Zamawiającego wymiary oznaczają przedział, w którym wykonawcy mają się zmieścić mogąc podać wymiary większe od minimalnych i mniejsze od maksymalnych, czyli bez konieczności spełnienia wymiarów granicznych. Przy takim rozumieniu tego wymogu oferta Przystępującego byłaby zgodna z warunkami zamówienia.

Odwołujący podnosi, że drugi z wyżej wymienionych sposobów rozumienia tego wymogu prowadziłby do absurdu z punktu widzenia potrzeb Zamawiającego, ale należy zauważyć, że określenie potrzeb jest rolą Zamawiającego i w tej sprawie Zamawiający tych potrzeb nie potwierdza.

W tym miejscu należy wskazać, że w systemie zamówień publicznych istnieje utrwalona linia orzecznicza, zgodnie z którą niejasności postanowień SWZ nie mogą negatywnie obciążać wykonawców. Przykładowo należy wskazać na wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 10.10.2017 r. o sygn. KIO 1994/17, w którym stwierdzono: „W przypadku, gdy istnieje kilka możliwości interpretacji postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia, okoliczność, że wykonawca zinterpretował te postanowienia w sposób odmienny niż zamawiający nie może rodzić negatywnych następstw dla wykonawcy. Utrwalona linia orzecznicza sądów powszechnych, Krajowej Izby Odwoławczej, przyjmuje, że okoliczność braku doprecyzowania w specyfikacji istotnych warunków zamówienia stosownych wymogów nie może wywoływać negatywnych skutków dla wykonawcy. Stanowisko takie zostało wyrażone między innymi w wyroku Sądu Okręgowego w Katowicach z dnia 20 marca 2007 r. (XIX Ga 80/07). Również Sąd Okręgowy w Bydgoszczy, VII Wydział Gospodarczy w wyroku z dnia 10 maja 2017 r. w sprawie VIII Ga 43/17 podkreślił, że: „W przekonaniu Sądu należy w konsekwencji stwierdzić – przy uwzględnieniu ww. ugruntowanej w orzecnictwie zasady, że nieprecyzyjne i wieloznaczne postanowienia (...) w zakresie wiedzy i doświadczenia nie mogą być interpretowane na niekorzyść wykonawcy – że stawiany przez zamawiającego warunek miał charakter otwarty”.

Tym samym, skoro treść wymogu z poz. 23 załącznika nr 5 może być rozumiana w różny sposób, to nie można jednoznacznie stwierdzić, że oferta Przystępującego jest niezgodna z warunkami zamówienia i podlega odrzuceniu. Dlatego odwołanie w zakresie tego zarzutu zostało uznane za niezasadne.

Izba pominęła jednocześnie złożone przez Odwołującego dowody w postaci opisu przedmiotu zamówienia, odwołania i odpowiedzi na odwołanie dotyczących postępowania prowadzonego przez Wojskowy Instytut Medyczny – Państwowy Instytut Badawczy, ponieważ mimo analogicznego wymogu przewidzianego w tamtym postępowaniu nie można przyjąć, że sposób rozumienia tego wymogu przez tamtego zamawiającego musi być uznany za jedyny prawidłowy i w efekcie jest jedynym możliwym sposobem rozumienia tegoż wymogu w przedmiotowej sprawie. Wymagania i sposób ich rozumienia przez innego zamawiającego w innym postępowaniu nie mogą mieć przesądzającego znaczenia dla niniejszej sprawy.

Zarzut nr 4

Odwołujący wskazał w odwołaniu, że Przystępujący oferując szafę lekową do magazynowania leków wskazał jako typ/model: Inteli-ADC-SUW i siebie jako producenta (wraz ze spółką Kamssoft). Odwołujący stwierdził jednak, że parametry szafy podane przez Przystępującego wskazują na zamiar wykorzystania przez niego szafy Medstock945

produkowanej przez spółkę Irmatic sp. z o.o., a ponadto szafa ta nie będzie mogła posiadać modułów chłodzących, gdyż jej konstrukcja nie pozwala na ich instalację. Odwołujący podniósł też, że w terminie 150 dni od zawarcia umowy Przystępujący nie będzie w stanie wyprodukować szafy magazynującej leki. Jak wskazał Odwołujący: *„Analiza powyższego prowadzi do wniosku, że po pierwsze, Wykonawca Intelimedical zadeklarował, iż jest producentem rozwiązania, którego parametry wskazują wprost na urządzenie innego producenta, tj. szafę Medstock945 firmy Irmatic Sp. z o.o. Po drugie, Wykonawca Intelimedical oświadczył, iż dostarczy urządzenie identyczne jak szafa Medstock945 firmy Irmatic Sp. z o.o., które spełni parametr w zakresie modułów chłodzących, pomimo, że konstrukcja tego urządzenia uniemożliwia ich posiadanie. (...) W konsekwencji, Odwołujący stoi na stanowisku, iż oferta Wykonawcy Intelimedical została złożona w warunkach nieuczciwej konkurencji. Wykonawca Intelimedical zaoferował bowiem Zamawiającemu urządzenie, które nie występuje na rynku, i którego nie jest w stanie wyprodukować w terminie przewidzianym na realizację umowy. Jednocześnie, Wykonawca Intelimedical posłużył się parametrami konkretnego urządzenia, pochodzącego od innego producenta w celu zaoferowania rozwiązania, którego ma być rzekomym producentem. W ocenie Odwołującego, takie postępowanie wypełnia znamiona czynu nieuczciwej konkurencji”*.

W pierwszej kolejności należy zauważyć, że aby odrzucić ofertę zamawiający musi mieć pewność, że zachodzą przesłanki wymienione w art. 226 ust. 1 ustawy Pzp. Nie można tym samym odrzucić oferty na podstawie domniemań. Tymczasem w niniejszej sprawie Odwołujący stawia tezę, że Przystępujący oferuje szafę Medstock945 produkowaną przez spółkę Irmatic opierając się na parametrach tej szafy zbieżnych w największym stopniu z parametrami szafy Medstock945. Ale teza ta pozostaje w sprzeczności z treścią załącznika nr 9 i nr 4, gdzie Przystępujący wskazał jako producenta siebie i spółkę Kamssoft. Przystępujący powołuje się też na wielość szaf vendingowych obecnych na rynku i na to, że *„planuje wykorzystać tego typu rozwiązanie jako swoistą bazę konstrukcyjną do dalszych modyfikacji, instalacji modułu chłodniczego i zainstalowania na nim specjalistycznego oprogramowania produkowanego przez podmiot powiązany z Przystępującym (PharmaOpti Sp. z o.o.), służącego do zarządzania wydawaniem leków w szpitalach. Tym samym na bazie różnych komponentów wyprodukuje rozwiązanie dedykowane – szafę lekową Inteli-ADC-SUW spełniającą wszystkie wymagania Zamawiającego”*.

Izba rozumie przy tym, że porównanie parametrów wskazanych przez Przystępującego w zał. nr 5 i parametrów szafy Medstock945 wskazuje na ich bardzo duże podobieństwo i na brak takiego podobieństwa z parametrami szaf innych producentów, co wynika także z zestawienia przygotowanego przez Odwołującego i kart katalogowych (dowody nr 2A-2E). Niemniej jednak w dalszym ciągu świadczy to jedynie o możliwości wykorzystania szafy Medstock945, a nie stanowi dowodu, że rzeczywiście Przystępujący zamierza na niej oprzeć budowę oferowanej szafy. Wobec zatem braku możliwości jednoznacznego ustalenia, że Przystępujący oferuje szafę Medstock945 przystosowaną do potrzeb Zamawiającego poprzez zainstalowanie modułów chłodzących, nie można też jednoznacznie stwierdzić, że Przystępujący „podszywa się” pod producenta Irmatic sp. z o.o. i że oferowany przez niego produkt nie będzie posiadał modułów chłodzących.

W konsekwencji nie ma znaczenia oświadczenie spółki Irmatic złożone przez Odwołującego jako dowód nr 4, w którym spółka ta oświadcza m.in. że *„nie udziela zgody na samodzielne modyfikowanie konstrukcji lub oprogramowania szafy lekowej Medstock945 (...) przez podmioty trzecie bez wiedzy i pisemnej zgody Irmatic Sp. z o.o.”* Przede wszystkim należy ponownie zauważyć, że nie ma dowodu na to, że Przystępujący oferuje szafę Medstock945 „przerobioną” na potrzeby Zamawiającego, ale nawet gdyby rzeczywiście taki był zamiar Przystępującego, to zwraca uwagę, że w ww. oświadczeniu Irmatic sp. z o.o. nie wykluczyła całkowicie możliwości modyfikacji konstrukcji lub oprogramowania tej szafy, a jedynie wykluczyła wykonanie takiej modyfikacji bez wiedzy i pisemnej zgody Irmatic. A contrario z ww. oświadczenia wynika, że istnieje potencjalna możliwość wykorzystania i modyfikacji szafy Medstock945, o ile uzyska się na to zgodę producenta (pomijając cały czas to, że Przystępujący zaprzecza zamiarowi wykorzystania tej szafy do budowy swojego produktu).

Przechodząc zatem do kwestii możliwości zbudowania szafy magazynującej leki w terminie 150 dni od zawarcia umowy, Izba ponownie stwierdza, że zarzuty odwołania są oparte na założeniach Odwołującego, nie zaś na dowodach.

Przystępujący powołuje się na swoje doświadczenie w budowie takich szaf m.in. w Mazowieckim Szpitalu Bródnowskim i wskazuje, że może to też zrobić w terminie 150 dni, ponieważ *„może skorzystać z gotowych komponentów:*

- *gotowej szafy vendingowej o konstrukcji bębnowej, która zostanie przystosowana do wymagań Zamawiającego m.in. poprzez instalację modułu chłodniczego,*
- *oprogramowania do zarządzania wydawaniem leków firmy PharmaOpti Sp. z o.o., które zostanie przystosowane do współpracy z interfejsem szafy,*
- *platformy integracyjnej Przystępującego wraz z modułem do integracji firmy Kamssoft”*.

Izba nie przeczy przy tym, że z dowodu złożonego przez Odwołującego w postaci specyfikacji obowiązującej w Mazowieckim Szpitalu Bródnowskim wynika, że główne prace w ramach budowy szafy dotyczyły softwearu (choć były

też elementy konstrukcyjne, np. w pkt II.100). Podobnie złożony przez Przystępującego dowód w postaci opinii rzeczoznawcy z Polskiego Towarzystwa Informatycznego skupia się na warstwie informatycznej działania szafy, w tym opracowaniu interfejsu i integracji oprogramowania. Odwołujący wyciąga z tego wniosek, że 150 dni wystarczy co najwyżej na prace informatyczne, ale nie na pełną modyfikację obejmującą też konstrukcję szafy. Nie można jednak pominąć, że Przystępujący zamierza wykorzystać konstrukcję szafy vendingowej istniejącej już na rynku i zainstalować w niej moduły chłodzące, co oznacza, że modyfikacje w konstrukcję urządzenia nie muszą być tak czasochłonne, że uniemożliwi to jego wykonanie w całości w czasie 150 dni. Przede wszystkim jednak Odwołujący braku takiej możliwości nie wykazał, mimo że ciężar dowodu spoczywał na nim (art. 8 ustawy Pzp w zw. z art. 6 kc).

Reasumując, nie ma podstaw do jednoznacznego stwierdzenia, że Przystępujący oferuje jako swój produkt szafę lekową Medstock945 produkowaną przez Irmatic sp. z o.o., w której nie można zainstalować modułów chłodzących i że niemożliwe jest wytworzenie szafy odpowiadającej wymaganiom Zamawiającego w terminie 150 dni. W konsekwencji nie można stwierdzić, że Przystępujący wprowadził Zamawiającego w błąd i jego oferta podlega odrzuceniu jako złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji. Dlatego odwołanie w zakresie tego zarzutu zostało również uznane za niezasadne.

Orzeczenie Izby zostało wydane w oparciu o dokumentację postępowania o udzielenie zamówienia oraz w oparciu o stanowiska Stron i Przystępującego przedstawione w pismach procesowych i na rozprawie.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku, na podstawie art. 574 ustawy Pzp oraz w oparciu o § 8 ust. 2 pkt 1 w zw. z § 5 pkt 1 i pkt 2 lit. b) rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437).

Izba nie uwzględniła wniosku pełnomocnika Zamawiającego o zasądzenie kosztów dojazdu na rozprawę samochodem w kwocie 500 zł brutto mając na uwadze, że rozporządzenie Ministra Infrastruktury w sprawie warunków ustalania oraz sposobu dokonywania zwrotu kosztów używania do celów służbowych samochodów osobowych, motocykli i motorowerów niebędących własnością pracodawcy (t.j. Dz.U. Nr 27, poz. 271 ze zm.), w oparciu o które rozlicza się koszt tzw. „kilometrówki” dotyczy kosztów jedynie pracownika, którym nie jest przecież pełnomocnik działający w ramach zewnętrznej kancelarii.

Analogiczne stanowisko Izba wyraziła w wyroku z dnia 06.09.2025 r. o sygn. akt 2840/24: *„Brak jest podstaw do przyjęcia, że koszty związane z przejazdem Odwołującego na rozprawę powinny być rozliczane ryczałtowo według stawki 1,15 zł za 1 przejechany kilometr, określonej w określonej w § 2 pkt 1) lit. b) ww. rozporządzenia. Stawka ta jest maksymalną stawką, według której pracodawca pokrywa koszty używania przez pracownika w celach służbowych dojazd lokalnych samochodów osobowych o pojemności silnika powyżej 900 cm³ niebędących własnością pracodawcy. Brak jest zaś uzasadnienia dla uznania, że pełnomocnik Odwołującego jest pracownikiem, któremu pracodawca pokrywa koszty używania samochodu osobowego niebędącego własnością pracodawcy ani iż ww. stawka znajduje zastosowanie do kosztów używania samochodu osobowego przez pełnomocnika Odwołującego dojazd innych niż jazdy lokalne, jakimi niewątpliwie są przejazdy na trasie Olsztyn - siedziba Urzędu Zamówień Publicznych i z powrotem”.*

Na ww. orzeczenie Izby została wniesiona skarga do Sądu Okręgowego w Warszawie, który w postanowieniu z dnia 27.11.2024 r. o sygn. akt XXIII Zs 153/24, stwierdził wprawdzie, że koszty dojazdu pełnomocnika mogą być dodatkowo doliczane do wynagrodzenia, ale jednocześnie wskazał, że koszty te muszą być wykazane jako koszty rzeczywiście poniesione, a nie ryczałtowo według stawek dla podróży służbowych pracowników. Sąd wskazał też, że m.in. ww. rozporządzenie Ministra Infrastruktury dotyczy obszaru prawa pracy i wyłącznie stron stosunku pracy, a zatem *„niedopuszczalne jest stosowanie bez wyraźnej podstawy prawnej przepisów dotyczących pracowników do osób niemających takiego statusu”.*

W tym przypadku pełnomocnik Zamawiającego, który złożył fakturę wskazującą na działanie w ramach Kancelarii Radców Prawnych z siedzibą w Olsztynie nie wykazał rzeczywistego poniesienia kosztów, a jedynie ww. kwotę 500 zł za „dojazd pełnomocnika na trasie: Olsztyn – Warszawa – Olsztyn zgodnie z umową zawartą z mocodawcą”. Dlatego w myśl ww. rozporządzenia oraz orzeczeń Izby i Sądu nie jest należny zwrot kosztów dojazdu pełnomocnika samochodem na rozprawę.

Przewodnicząca