

WYROK

Warszawa, 16 października 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca: Anna Chudzik

Protokolantka: Klaudia Kwadrans

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 1 września 2025 r. przez wykonawcę T-Mobile Polska S.A. z siedzibą w Warszawie,

w postępowaniu prowadzonym przez Zakład Ubezpieczeń Społecznych z siedzibą w Warszawie,

uczestnik po stronie Zamawiającego: Orange Polska S.A. z siedzibą w Warszawie,

orzeka:

1. Oddala odwołanie;

2. Kosztami postępowania obciąża wykonawcę T-Mobile Polska S.A. z siedzibą w Warszawie i:

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania oraz kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez Zamawiającego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika;

2.2. zasądza od Odwołującego na rzecz Zamawiającego 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione przez Zamawiającego.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 3682/25

Uzasadnienie

Zamawiający – Zakład Ubezpieczeń Społecznych z siedzibą w Warszawie – prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia pn. *Usługi z zakresu telefonii komórkowej i mobilnego dostępu do Internetu wraz z dostawą fabrycznie nowych telefonów komórkowych i ładowarek*. Wartość zamówienia jest większa niż progi unijne. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 16 czerwca 2025 r. pod numerem 387797-2025.

Wykonawca T-Mobile Polska S.A. wniósł 1 września 2025 r. odwołanie wobec odrzucenia jego oferty oraz wobec zaniechania odrzucenia oferty wykonawcy Orange Polska S.A. Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie przepisów:

1. art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 16 pkt 1-3 ustawy Pzp, poprzez odrzucenie oferty Odwołującego z uwagi na niezgodność oferty z warunkami zamówienia, w sytuacji gdy wszystkie urządzenia zaoferowane przez Odwołującego, w tym urządzenie zaoferowane w kategorii II urządzenie Honor 400 Pro, spełniają wszystkie wymagania wyspecyfikowane w dokumentacji postępowania, w tym w zakresie ekranu dotykowego pokrytego szkłem ochronnym odpornym na zarysowania o parametrach nie gorszych niż Gorilla Glass 6 (Honor 400 Pro),

2. art. 223 ust. 2 pkt 1 w związku z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, poprzez zaniechanie poprawienia omyłki w ofercie Odwołującego (w zakresie zaoferowanego w kategorii III telefonu Samsung Galaxy A17) i w konsekwencji jej odrzucenie jako niezgodnej z warunkami zamówienia,

3. art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1-3 Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez Orange Polska S.A. (dalej: Orange), pomimo że jest ona niezgodna z warunkami zamówienia w zakresie, w jakim ww. wykonawca zaoferował:

a. w kategorii III urządzenie Motorola Moto G86 5G 8/256GB, które na dzień składania ofert nie zostało wpisane do wskazanej przez Zamawiającego w OPZ bazy urządzeń posiadających rekomendację Android Enterprise, a więc jest niezgodne z ust. 5 OPZ, poz. „Wymagania dodatkowe”, lit. d);

b. w kategorii II urządzenie Motorola Edge 50 Ultra 5G 16/1024GB, które posiada szkło ochronne o parametrach gorszych niż Gorilla Glass 6, a więc jest niezgodne z ust. 5 OPZ, poz. „Wyświetlacz”, lit. c).

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu:

– unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;

– unieważnienie czynności odrzucenia oferty Odwołującego;

– powtórzenia czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego oraz zarzutów postawionych w odwołaniu, tj. poprawienie omyłki w ofercie Odwołującego poprzez wskazanie, że w kategorii III zaoferowano Samsung Galaxy A17 8/256GB (a nie Samsung Galaxy A17 4/128GB) oraz odrzucenie oferty złożonej przez Orange.

Na podstawie dokumentacji przedmiotowego postępowania oraz biorąc pod uwagę stanowiska stron, Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba nie dopuściła do udziału w postępowaniu odwoławczym wykonawcy Polkomtel Sp. z o.o., który zgłosił przystąpienie do postępowania po stronie Odwołującego. Izba ustaliła, że oferta tego wykonawcy została ostatecznie odrzucona (wykonawca nie wniósł odwołania na tę czynność). Art. 525 ust. 3 ustawy Pzp stanowi, że wykonawcy, którzy przystąpili do postępowania odwoławczego stają się jego uczestnikami, jeżeli mają interes w tym, aby odwołanie zostało rozstrzygnięte na korzyść jednej ze stron. Art. 2a Dyrektywy 2007/66/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 11 grudnia 2007 r. zmieniającej dyrektywę Rady 89/665/EWG i 92/13/EWG w zakresie poprawy skuteczności procedur odwoławczych w dziedzinie udzielania zamówień publicznych określa definicję oferenta zainteresowanego, tj. podmiotu, który ma lub miał interes w uzyskaniu danego zamówienia i który poniósł szkodę lub może ponieść szkodę w wyniku domniemanego naruszenia i któremu należy zapewnić możliwość skorzystania ze środków ochrony prawnej. Takim środkiem ochrony prawnej na gruncie prawa krajowego jest także przystąpienie do postępowania odwoławczego. Zgodnie z ww. przepisem Dyrektywy, *oferentów uważa się za zainteresowanych, jeśli nie zostali jeszcze ostatecznie wykluczeni. Wykluczenie ma charakter ostateczny, jeśli zainteresowani oferenci zostali o nim powiadomieni i jeżeli zostało ono uznane za zgodne z prawem przez niezależny organ odwoławczy lub nie może już podlegać procedurze odwołania*. Ponieważ odrzucenie oferty zgłaszającego przystąpienie stało się ostateczne wobec niewniesienia odwołania na tę czynność, w świetle przywołanych wyżej przepisów zgłaszający przystąpienie nie może być uznany za *oferenta zainteresowanego* w rozumieniu ww. Dyrektywy i tym samym za spełniającego przesłankę z art. 525 ust. 3 ustawy Pzp.

Zarzuty dotyczące oferty Odwołującego

Izba ustaliła następujący stan faktyczny:

W pkt 5 OPZ (załącznik nr 11 do SWZ) w odniesieniu do telefonów z kategorii III Zamawiający określił wymaganie co najmniej 8 GB pamięci RAM.

W pkt. 3.10. Formularza oferty Odwołujący zaoferował w kategorii III m.in. telefon Samsung Galaxy A17 4/128GB EE, SM-A176. W kategorii II Odwołujący zaoferował m.in. telefon Honor 400 Pro, który posiada ekran dotykowy pokryty szkłem ochronnym AGC DT Star2 Plus Glass.

W toku badania ofert Zamawiający skierował do Odwołującego – na podstawie art. 223 ust. 1 ustawy Pzp – następujące wezwanie do wyjaśnienia treści oferty:

1.(...) W złożonej ofercie, zgodnie z pkt. 3.10. Formularza oferty, w kategorii III, wśród trzech zaoferowanych modeli telefonów, zaoferowaliście Państwo model telefonu Samsung Galaxy A17 4/128GB EE, SM-A176.

Nazwa zaproponowanego urządzenia, w tym określenie „4/128GB” wskazuje na zaoferowanie telefonu o pojemności 4 GB Pamięci RAM.

W związku z powyższym, Zamawiający zwraca się z prośbą o wyjaśnienie, w jaki sposób zaoferowany telefon Samsung Galaxy A17 4/128GB EE, SM-A176 spełnia wyżej wskazane wymaganie Zamawiającego, tj. Pamięć RAM - Co najmniej 8 GB.

2. (...) W złożonej ofercie, zgodnie z pkt. 3.10. Formularza oferty, w kategorii II, wśród trzech zaoferowanych modeli telefonów, zaoferowaliście Państwo model telefonu Honor 400 Pro.

Z dokumentacji technicznej oferowanego modelu telefonu, ogólnodostępnej na stronie internetowej producenta Honor, nie odnajdujemy informacji, czy zaoferowany przez Państwa model telefonu posiada ekran dotykowy pokryty szkłem ochronnym odpornym na zarysowania o parametrach nie gorszych niż Gorilla Glass 6. Na stronie producenta https://honorstore.pl/products/smartfon-honor-400-pro?srsId=AfmBOorb7C7_j655l-uW5x-YWsu6u5mBcvu1oP6YpKdeJ8Zytbv9KX4 widnieje jedynie informacja „Telefon uzyskał szwajcarską 5-gwiazdkową certyfikację odporności na upadki i zgniatanie SGS, zgodnie z wytycznymi technicznymi SGS.” Brak jest obiektywnego źródła potwierdzającego, że wskazana certyfikacja SGS (o szerszym zakresie niż Gorilla Glass 6), jest tożsama lub lepsza w zakresie odporności wyświetlacza.

W związku z powyższym Zamawiający zwraca się z prośbą o wyjaśnienie, w jaki sposób zaoferowany telefon Honor 400 Pro spełnia wyżej wskazane wymaganie Zamawiającego, tj. posiada ekran dotykowy pokryty szkłem ochronnym odpornym na zarysowania o parametrach nie gorszych niż Gorilla Glass 6.

W odpowiedzi na powyższe wezwanie, pismem z 23 lipca 2025 r. Odwołujący wyjaśnił:

1.Ad 1 wezwania

Wskazujemy, że Wykonawca w Formularzu oferty w kategorii III omyłkowo oznaczył parametr oferowanego modelu telefonu. Do omyłki doszło podczas przepisywania danych do Formularza oferty. Potwierdzamy, że do wyceny oferty uwzględniono model z prawidłową wielkością pamięci RAM tj. Samsung Galaxy A17 8/256GB i taki model oferuje Wykonawca w kategorii III. Biorąc pod uwagę, że Zamawiający wprost wskazał w OPZ, że oczekuje pamięci RAM co najmniej 8 GB, powyższe stanowi oczywistą omyłkę pisarską podlegającą poprawieniu w trybie art. 223 ust. 2 pkt 1 Pzp.

1.Ad 2 wezwania

Wskazany w Ofercie Wykonawcy w kategorii II model telefonu Honor 400 Pro posiada ekran dotykowy pokryty szkłem ochronnym odpornym na zarysowania AGC DT Star2 Plus Glass. Zgodnie z deklaracjami producenta jest to szkło ochronne o parametrach nie gorszych niż Gorilla Glass 6. W załączeniu przedstawimy potwierdzenie od producenta.

Odwołujący załączył do wyjaśnień wiadomość mailową wysłaną z adresu, zawierającą następującą informację: Na ekranie mamy AGC DT Star2 Plus Glass, jest ono lepsze w porównaniu do Gorilla Glass 6.

Zamawiający odrzucił ofertę Odwołującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, w uzasadnieniu faktycznym tej czynności wskazując:

1.(...) W pkt 3.10. Formularza oferty, wśród trzech wymienionych modeli telefonów w kategorii III, Wykonawca zaoferował model telefonu „Samsung Galaxy A17 4/128GB EE, SM-A176”.

Nazwa zaproponowanego urządzenia, w tym określenie „4/128GB” wskazuje na zaoferowanie telefonu o pojemności 4 GB Pamięci RAM.

(...) Wykonawca wskazał, że „omyłkowo oznaczył parametr oferowanego modelu telefonu. Do omyłki doszło podczas przepisywania danych do Formularza oferty. Potwierdzamy, że do wyceny oferty uwzględniono model z prawidłową wielkością pamięci RAM tj. Samsung Galaxy A17 8/256GB i taki model oferuje Wykonawca w kategorii III.”

W związku z powyższym należy uznać, że zaoferowany model telefonu „Samsung Galaxy A17 4/128GB EE, SM-A176” nie posiada „Pamięci RAM - Co najmniej 8 GB”, tym samym nie spełnia wymagania Zamawiającego względem kategorii III telefonów.

2.W pkt 5 „Telefony komórkowe” (tabela) OPZ określonym w Załączniku nr 11 do SWZ, w stosunku do telefonów w kategorii II Zamawiający wymagał, cyt.: „Wyświetlacz, lit. c) - Ekran dotykowy pokryty szkłem ochronnym odpornym na zarysowania o parametrach nie gorszych niż Gorilla Glass 6”.

W pkt. 3.10. Formularza oferty, wśród trzech wymienionych modeli telefonów w kategorii II, Wykonawca zaoferował model telefonu „Honor 400 Pro”.

Na stronie producenta telefonu widnieje jedynie informacja, że „Telefon uzyskał szwajcarską 5-gwiazdkową certyfikację odporności na upadki i zgniatanie SGS, zgodnie z wytycznymi technicznymi SGS.”

(...) Wykonawca poinformował, że „Wskazany w Ofercie Wykonawcy w kategorii II model telefonu „Honor 400 Pro” posiada ekran dotykowy pokryty szkłem ochronnym odpornym na zarysowania AGC DT Star2 Plus Glass. Zgodnie z deklaracjami producenta jest to szkło ochronne o parametrach nie gorszych niż Gorilla Glass 6”; przedstawiając na dowód korespondencję mailową z przedstawicielem producenta zaoferowanego modelu telefonu.

W specyfikacji technicznej producenta szkła ochronnego Dragontrail, twardość szkła została określona jako 595-673 w skali Vickers, podczas gdy producent szkła ochronnego Gorilla Glass określił twardość szkła jako 611-678 w skali Vickers.

W związku z powyższym należy uznać, że zaoferowany model telefonu „Honor 400 Pro” nie posiada ekranu dotykowego pokrytego szkłem ochronnym odpornym na zarysowania o parametrach nie gorszych niż Gorilla Glass 6, tym samym nie spełnia wymagania Zamawiającego względem kategorii II telefonów.

Izba zważyła co następuje:

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Stosownie do art. 223 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp zamawiający poprawia w ofercie oczywiste omyłki pisarskie, niezwłocznie zawiadamiając o tym wykonawcę, którego oferta została poprawiona.

Art. 16 ustawy Pzp stanowi, że zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia

w sposób: 1) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców; 2) przejrzysty; 3) proporcjonalny.

Oferta Odwołującego została odrzucona jako niezgodna z warunkami zamówienia z dwóch powodów: po pierwsze – ze względu na zaofiarowanie telefonu Samsung Galaxy A17 niespełniającego wymagań dotyczących pamięci RAM, po drugie – z uwagi na zaofiarowanie urządzenia Honor 400 Pro, niespełniającego wymagań dotyczących szkła ochronnego.

W odniesieniu do pierwszej z ww. podstaw faktycznych odrzucenia oferty Izba stwierdziła, że odrzucenie było zasadne, a wadliwość oferty w tym zakresie nie podlegała poprawieniu jako oczywista omyłka pisarska.

Okolicznością bezsporną jest, że Odwołujący w kategorii III zaofiarował telefon Samsung Galaxy A17 4/128GB EE, SM-A176, który posiada 4 GB pamięci RAM, co bezspornie jest niezgodne z wymaganiami OPZ. W złożonych Zamawiającemu wyjaśnieniach treści oferty Odwołujący wskazał na błędne oznaczenie parametru oferowanego modelu telefonu, mające charakter oczywistej omyłki pisarskiej i oświadczył, że do wyceny oferty uwzględnił model z prawidłową wielkością pamięci RAM, tj. Samsung Galaxy A17 8/256GB.

W ocenie Izby powyższa niezgodność oferty z warunkami zamówienia w żadnej mierze nie ma cech oczywistej omyłki pisarskiej. W orzecznictwie ugruntowany jest pogląd, że oczywista omyłka pisarska to widoczny „na pierwszy rzut oka” niezamierzony błąd, niewymagający przeprowadzania dodatkowych ustaleń, polegający na opuszczeniu lub przedstawieniu znaków lub wyrazów, niemający charakteru merytorycznego. Nieprawidłowość w ofercie Odwołującego nie może być uznana za taką omyłkę. Nawet jeśli wynika ona z błędu popełnionego przy sporządzaniu oferty, a nie z zamierzonego działania wykonawcy, ma ona merytoryczne znaczenie polegające na wskazaniu w ofercie innego, istniejącego urządzenia i nie można jej przypisać cechy oczywistości. Podkreślenia wymaga, że telefon Samsung Galaxy A17 jest modelem o identyfikatorze zaczynającym się od SM-A176 i może występować zarówno w konfiguracji z 4GB jak i 8GB pamięci RAM. Powyższa okoliczność, potwierdzona przez Zamawiającego odesłaniami do specyfikacji technicznych zamieszczonych na stronie internetowej producenta oraz przez Przystępującego oświadczeniem producenta telefonu, nie była przez Odwołującego kwestionowana. Co więcej, Odwołujący nie zakwestionował twierdzenia Zamawiającego, że telefon z oznaczeniem EE, oznaczającym Enterprise Edition, występuje jedynie w konfiguracji z 4GB RAM (okoliczność ta wynika również z przedstawionego przez Przystępującego oświadczenia producenta telefonu).

Wobec powyższego, wpisanie w formularzu ofertowym telefonu Samsung Galaxy A17 4/128GB EE, SM-A176, tj. telefonu z 4GB pamięcią RAM, nie jest oczywistą omyłką polegającą na niezamierzonym wpisaniu cyfry 4 zamiast cyfry 8, ale w istocie zaofiarowaniem innego dostępnego na rynku urządzenia. W tej sytuacji nie sposób zgodzić się z Odwołującym, jakoby za dopuszczalnością poprawienia omyłki przemawiał fakt, że celem wykonawcy składającego ofertę w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego jest złożenie prawidłowej oferty, spełniającej wymagania zamawiającego i przez ten pryzmat należy dokonywać oceny oferty. Podkreślić należy, że poprawianie ofert może odbywać się wyłącznie w granicach określonych przepisami ustawy Pzp, a niezachowanie tych rygorów nie usprawiedliwia domniemania, że wykonawca działał w dobrej wierze, z zamiarem złożenia poprawnej oferty. Przyjęcie odmiennej interpretacji mogłoby prowadzić do naruszenia zasad udzielania zamówień publicznych.

Możliwość poprawienia oczywistej omyłki pisarskiej w ofercie Odwołującego można by ewentualnie rozważyć, gdyby na rynku dostępny był telefon Samsung Galaxy A17 wyłącznie w wersji z pamięcią RAM 8GB. Ponieważ jednak ww. urządzenia są dostępne w różnych wersjach pamięci RAM, a oznaczenie EE dodatkowo wskazuje na wersję niezgodną z wymaganiami Zamawiającego, możliwość zakwalifikowania popełnionego błędu jako oczywistej omyłki pisarskiej należy jednoznacznie odrzucić.

Za niezasadną Izba uznała drugą z podstaw faktycznych odrzucenia oferty Odwołującego, dotyczącą szkła ochronnego w telefonie Honor 400 Pro.

W tym zakresie podkreślenia wymaga, że Zamawiający – odrzucając ofertę jako niezgodną z warunkami zamówienia – zobowiązany był jednoznacznie wykazać niespełnianie przez oferowane urządzenie wymagań określonych w SWZ.

Zamawiający jako powód odrzucenia oferty Odwołującego wskazał, że zaofiarowany model telefonu Honor 400 Pro nie posiada ekranu dotykowego pokrytego szkłem ochronnym odpornym na zarysowania o parametrach nie gorszych niż Gorilla Glass 6. Na potwierdzenie tej tezy Zamawiający powołał się wyłącznie na specyfikację techniczną producenta szkła ochronnego, w której twardość szkła została określona jako 595-673 w skali Vickers. Odwołujący trafnie podniósł, że wskazany link odnosi do archiwalnej strony i nie przekierowuje do specyfikacji konkretnego, zaofiarowanego w tym postępowaniu modelu szkła, tj. AGC DT Star2 Plus Glass. Zamawiający nie uzasadnił też, dlaczego nie dał wiary przedstawianej z wyjaśnieniami informacji pochodzącej od przedstawiciela producenta telefonu, a oparł się jedynie na ww. stronie internetowej.

W odpowiedzi na odwołanie Zamawiający poinformował, że przy ocenie spełnienia wymagania dotyczącego odporności ekranu Honor 400 Pro na zarysowania, Zamawiający posłużył się informacjami zawartymi na stronie Europejskiego Rejestru Produktów (EPREL), gdzie dla telefonu Honor 400 Pro (kod producenta: DNP-NX9), odporność ekranu na zarysowania w skali twardości Mohsa wynosi 4. Zamawiający powołał się również na wyniki testów prezentowane w publikacjach internetowych. Powyższe nie zostało jednak wskazane w uzasadnieniu odrzucenia oferty, a powoływanie się na nowe ustalenia dopiero w postępowaniu odwoławczym należy uznać za spóźnione.

Wobec powyższego należy stwierdzić, że w świetle przedstawionego przez Zamawiającego uzasadnienia odrzucenia oferty z powodu zaofiarowania telefonu wyposażonego w szkło ochronne niespełniające wymagań SWZ, czynność ta była niezasadna. Ponieważ jednak pozostałe zarzuty odwołania okazały się niezasadne, naruszenie przez Zamawiającego przepisów ustawy w tym zakresie nie miało i nie może mieć wpływu na wynik postępowania, zatem odwołanie – stosownie do art. 554 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp – nie mogło zostać uwzględnione.

Na marginesie wskazać należy, że Zamawiający oceniając odporność szkła na zarysowania w rzeczywistości dokonał ustaleń dotyczących innego parametru szkła, tj. jego twardości, mimo że – jak sam wskazał – wymaganie OPZ nie odnosiło się do wszystkich cech szkła ochronnego, a wyłącznie do odporności na zarysowania. Powyższe nie było jednak objęte zarzutem odwołania.

Zarzuty dotyczące oferty Orange

Izba ustaliła następujący stan faktyczny:

W opisie wymagań technicznych zawartym w punkcie 5 OPZ w odniesieniu do telefonów kategorii III Zamawiający określił wymaganie: urządzenie powinno posiadać rekomendację Android Enterprise <https://androidenterprisepartners.withgoogle.com/devices/#> lub równoważną **** Android Enterprise – równoważność: oferowane urządzenie powinno posiadać ocenę przez zewnętrzny, niezależny względem niego podmiot, dotyczący spełnienia wymagań określonych na stronie <https://androidenterprisepartners.withgoogle.com/glossary/device/#!#8.1> w zakresie „Android Enterprise Recommended - Knowledge Workers - 14.0”.

W ust. 5 OPZ, w pozycji „Wyświetlacz”, lit. c Zamawiający określił następujące wymaganie dotyczące parametrów telefonów w kategorii II: Ekran dotykowy pokryty szkłem ochronnym odpornym na zarysowania o parametrach nie gorszych niż Gorilla Glass 6.

Przystępujący Orange zaofiarował w kategorii III m.in. telefon Motorola Moto G86 5G 8/256GB, natomiast w kategorii II – m.in. telefon Motorola Edge 50 Ultra 5G 16/1024GB.

W toku badania ofert Zamawiający skierował do Przystępującego – na podstawie art. 223 ust. 1 ustawy Pzp –

następujące wezwanie do wyjaśnienia treści oferty:

(...) Zaoferowany telefon Motorola Mobility, Motorola Moto G86 5G 8/256 nie widnieje na stronie internetowej <https://androidenterprisepartners.withgoogle.com/devices/#>.

W związku z powyższym Zamawiający zwraca się z prośbą o wyjaśnienie, w jaki sposób zaoferowany telefon Motorola Mobility, Motorola Moto G86 5G 8/256 spełnia wyżej wskazane wymaganie Zamawiającego, tj. „Oferowane urządzenie powinno posiadać rekomendację Android Enterprise <https://androidenterprisepartners.withgoogle.com/devices/#> lub równoważną*****

Przystępujący Orange wyjaśnił:

(...) Wykonawca oświadcza, że zaoferowany telefon Motorola Mobility, Motorola Moto G86 5G 8/256 posiada rekomendację Android Enterprise, ale z uwagi na to, że jest to nowy model telefonu, nie został on jeszcze uwzględniony na stronie internetowej wskazanej przez Zamawiającego (<https://androidenterprisepartners.withgoogle.com/devices/#>).

Na potwierdzenie tego faktu w załączeniu, jako dowód przedstawiamy oświadczenie firmy Lenovo Technology B.V. – producenta telefonów Motorola.

Dodatkowo Wykonawca oświadcza, że na stronie internetowej producenta znajduje się informacja, że dla telefonu Moto G86 5G wydana została Rekomendacja Android Enterprise (https://pl-pl.support.motorola.com/app/software-security-update/g_id/7112/productid#gs=eyJndWlkZUIEjjo3MTEyLjJxdWVzdGlvbkiEjjo0LjYzXNwb25zZUIEjjo3NSwiZ3VpZGVVZTZkZnZaW9uSUQIOjU4Mno5ciJ9) – po kliknięciu na link i przejściu na polską stronę producenta, należy kliknąć zakładkę „Wybierz swój produkt” i następnie wybrać moto g86 5G, zrzut ekranu ze strony w załączeniu.

Sytuacja jest analogiczna jak z zaoferowanym przez T-Mobile i Polkomtel modelem telefonu Samsung A17, którego specyfikacji technicznej, z uwagi na to, że jest to nowy model telefonu, producent w ogóle nie opublikował jeszcze na stronach internetowych.

Przystępujący załączył do wyjaśnień:

1.Oświadczenie producenta o treści: *Działając w imieniu i na rzecz Mobile Business Group Poland, Motorola Mobility, działającej w Polsce pod firmą Lenovo Technology B.V. Sp. z o.o. Oddział w Polsce (...) pragnę poinformować, że Motorola Mobility będącą jedynym przedstawicielem Motorola Mobility na rynku polskim, niniejszym oświadcza, że smartfon Motorola Moto G86 8/256 posiada rekomendację Android Enterprise Recommended. Informacja ta będzie w najbliższym czasie dostępna na oficjalnej stronie: .*

2.Zrzut ekranu ze strony: https://pl-pl.support.motorola.com/app/software-security-update/g_id/7112/productid#gs=eyJndWlkZUIEjjo3MTEyLjJxdWVzdGlvbkiEjjo0LjYzXNwb25zZUIEjjo3NSwiZ3VpZGVVZTZkZnZaW9uSUQIOjU4Mno5ciJ9, data wejścia 29-07-2025

Izba zważyła, co następuje:

Zarzuty dotyczące oferty Orange są niezasadne.

Po pierwsze, brak jest podstaw do stwierdzenia, że oferta Przystępującego jest niezgodna z wymaganiem dotyczącym posiadania przez zaoferowany telefon Motorola Moto G86 rekomendacji Android Enterprise. Odwołujący niezasadnie – zdaniem Izby – wyprowadza taki wniosek z faktu, że na dzień składania ofert ww. telefon nie był ujęty na stronie .

Wskazać należy, że wymaganie Zamawiającego dotyczyło posiadania rekomendacji Android Enterprise, Zamawiający wskazał przy tym adres strony internetowej zawierającej bazę takich urządzeń, jednak wpis w tej bazie należy uznać za formalne, deklaratoryjne potwierdzenie faktu posiadania rekomendacji, a okoliczność przeciwna nie została przez Odwołującego, na którym spoczywał ciężar dowodu, wykazana. Za taki dowód nie można uznać przedstawionego przez Odwołującego wydruku ze strony Android Enterprise – Pomoc, na której znajduje się lista odpowiedzi na najczęstsze pytania, w tym odpowiedź na pytanie, czym jest Android Enterprise Recommended, w ramach której podano informację: urządzenia AER znajdziesz w katalogu rozwiązań Android Enterprise. Są one oznaczone plaketką Android Enterprise Recommended. Powyższe nie potwierdza, że wpis urządzenia do bazy ma charakter inny niż deklaratoryjny. Wskazana informacja nie odnosi się też do statusu urządzenia w okresie między uzyskaniem walidacji a wpisem do bazy.

Przystępujący natomiast wykazał, że jeszcze przed terminem składania ofert telefon uzyskał walidację. Powyższe wynika ze strony internetowej producenta, gdzie jako datę walidacji wskazano maj 2025 r. oraz z przedstawionego przez Przystępującego oświadczenia producenta, zgodnie z którym smartfon Motorola Moto G86 5G 8/256 posiada rekomendację Android Enterprise Recommended. Smartfon Motorola Moto G86 5G 8/256 w maju 2025 roku pomyślnie przeszedł wszystkie wymagane testy zgodności w ramach programu Android Enterprise Recommended. W rezultacie, urządzenie uzyskało oficjalną walidację i zostało włączone do programu Android Enterprise Recommended. Potwierdzenie tej informacji znajduje się na oficjalnej stronie (...). Okoliczności wynikające z ww. strony internetowej oraz oświadczenia producenta nie zostały przez Odwołującego zakwestionowane.

Skoro zostało wykazane, że jeszcze przed terminem składania ofert skonkretyzowany telefon będący przedmiotem oferty przeszedł wszystkie testy i uzyskał walidację, to nie ma podstaw twierdzić, że na dzień składania ofert nie spełniał wymagań SWZ tylko dlatego, że fakt ten nie został odzwierciedlony na stronie internetowej programu Android Enterprise. Pod względem merytorycznym bowiem urządzenie spełniało wymaganie Zamawiającego, brakowało jedynie formalnego wpisu do bazy urządzeń. Wpis ten należy uznać za mający walor dowodowy, zatem w sytuacji gdy za pomocą innych dowodów zostało wykazane posiadanie przez telefon wymaganych cech, nie można uznać oferty za niezgodną z warunkami zamówienia.

Za niezasadny Izba uznała również zarzut dotyczący niezgodności z SWZ szkła ochronnego Gorilla Glass Victus, w które wyposażony jest zaoferowany przez Przystępującego telefon Motorola Edge 50 Ultra 5G 16/1024GB.

Odwołujący podniósł, że ww. szkło ochronne Gorilla Glass Victus ma mniejszą twardość niż szkło Gorilla Glass 6, nie posiada więc parametrów nie gorszych niż Gorilla Glass 6. Przedmiotowy zarzut oparty jest na tezie, że wymaganie opisane w ust. 5 OPZ, w pozycji „Wyświetlacz”, lit. c oznacza, że wykonawcy byli zobowiązani do zaoferowania urządzenia posiadającego ekran pokryty szkłem ochronnym, którego wszystkie parametry są nie gorsze niż parametry szkła Gorilla Glass 6.

Powyższa interpretacja ww. postanowienia OPZ jest niezasadna. W ocenie Izby, wykonawcy uprawnieni byli do przyjęcia, że skoro Zamawiający wymaga szkła ochronnego odpornego na zarysowania, to znaczy, że właśnie ta cecha jest dla niego istotna i będzie podlegała ocenie. Gdyby intencją Zamawiającego było badanie wszystkich parametrów szkła przez porównanie ich z parametrami Gorilla Glass 6, to przedmiotowe wymaganie brzmiałoby: Ekran dotykowy pokryty szkłem ochronnym o parametrach nie gorszych niż Gorilla Glass 6. Zdaniem Izby Zamawiający nie bez powodu wskazał jednak w tym wymaganiu na cechę dotyczącą odporności na zarysowania. Wobec takiego brzmienia OPZ nieuprawnienie jest na etapie badania ofert dokonywanie „zaostrzenia” wymagania, przez taką jego interpretację, zgodnie z którą każdy jeden parametr szkła ochronnego nie może być gorszy niż odpowiednie parametry szkła Gorilla Glass 6.

Wobec powyższego, nawet jeśli szkło ochronne Gorilla Glass Victus ma mniejszą twardość niż szkło Gorilla Glass 6, nie świadczy to o niezgodności oferty z warunkami zamówienia. Istotny z punktu widzenia tej zgodności jest fakt, że ww. szkło cechuje się wyższą niż Gorilla Glass 6 odpornością na zarysowania, co nie tylko zostało wykazane przez Przystępującego informacjami ze strony producenta, ale nawet nie było przez Odwołującego kwestionowane.

Na marginesie wskazać należy, że jak wynika z parametrów szkła Gorilla Glass Victus, nawet przy mniejszej twardości szkła (w skali Vickers), jego odporność na zarysowania może być wyższa. W związku z tym za nieprawidłową należy uznać ocenę odporności na zarysowania szkła zaoferowanego przez Odwołującego z powołaniem się na dane dotyczące jego twardości, tj. innego parametru, niepodlegającego badaniu. Skoro szkło ochronne zaoferowane przez Przystępującego Zamawiający oceniał tylko pod kątem odporności na zarysowania (co – jak wskazano powyżej – było uzasadnione w świetle brzmienia OPZ), to według tej samej zasady zobowiązany był ocenić szkło zaoferowane przez Odwołującego.

W związku z niestwierdzeniem takich naruszeń przepisów ustawy, które miały lub mogą mieć istotny wpływ na wynik postępowania, odwołanie – stosownie do art. 554 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp – podlegało oddaleniu w całości.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 557, art. 574 i art. 575 ustawy Pzp oraz § 5 pkt 1 i 2 li. b oraz § 8 ust. 2 pkt 1, stosownie do wyniku postępowania obciążając kosztami Odwołującego.

Przewodnicząca:.....