Sygn. akt KIO 3662/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, 16 października 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca: N.K.

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 16 października 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 29 sierpnia 2025 r. przez odwołującego – MBA System Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie
w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – Uniwersyteckie Centrum Kliniczne z siedzibą w Gdańsku,

postanawia:

1.umorzyć postępowanie odwoławcze na podstawie art. 568 pkt 1 PZP,

2.nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego – MBA System Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie kwoty 13 500 zł 00 gr (trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej 90% uiszczonego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga
za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie -Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……..……

Sygn. akt KIO 3662/25

Uzasadnienie

Uniwersyteckie Centrum Kliniczne z siedzibą w Gdańsku(dalej jako Zamawiający) prowadzi na podstawie przepisów ustawy z 11 września 2019 r. — Prawo zamówień publicznych (dalej PZP) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę sprzętu komputerowego dla UCK, numer sprawy: 231/PN/2025

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 19 sierpnia 2025 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, numer publikacji ogłoszenia numer publikacji ogłoszenia: 538481 – 2025.

W dniu 29 sierpnia 2025 r. odwołujący – MBA System Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie wniósł odwołanie wobec postanowień Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej jako SWZ), w szczególności wobec wymagań opisu przedmiotu zamówienia oraz pozacenowych kryteriów. Odwołanie zostało wniesione w zakresie zadania nr 1 oraz zadania nr 2.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

1)art. 99 ust. 2, 4 – 6 PZP w zw. z naruszeniem art. 16 pkt 1), 2) i 3) PZP w zw. z art. 17 ust. 1 pkt 1 i 2 PZP poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób wskazujący na rozwiązanie ściśle określonego producenta, nieproporcjonalny, nieuzasadniony obiektywnymi potrzebami Zamawiającego, w sposób uniemożliwiający uczciwą konkurencję i naruszający zasadę równego traktowania wykonawców, a także naruszenie wskazanych przepisów poprzez opisanie cech przedmiotu zamówienia w sposób nieproporcjonalny do wartości i celów jakie zamierza osiągnąć Zamawiający realizując zamówienie oraz w sposób niezapewniający uzyskania najlepszej jakości dostaw i najlepszych efektów zamówienia, podczas gdy obowiązkiem Zamawiającego jest sporządzenie takiego opisu przedmiotu zamówienia, który będzie stanowił wyraz prawdziwych i uzasadnionych potrzeb Zamawiającego, jednocześnie zgodnych z przepisami PZP;

2)zarzut naruszenia art. 241 ust. 1 PZP w zw. z art. 239 ust. 2 PZP w zw. z art. 242 ust. 2 pkt. 1) PZP w zw. z art. 16 pkt 1), 2) i 3) PZP w zw. z art. 17 ust. 1 pkt 1 i 2 PZP poprzez opisanie kryteriów pozacenowych w pkt. XVIII. SWZ Opis kryteriów oceny ofert wraz z podaniem wag tych kryteriów i sposobu oceny ofert, w zakresie lit. b) – kryterium "parametry techniczne" z poszczególnych pozycji, wypełnionej przez Wykonawcę deklaracji w Formularzu parametrów technicznych stanowiącym Załącznik nr 4 do SWZ w zakresie Zadania nr 1 i nr 2, w sposób wskazujący na faworyzowanie rozwiązań ściśle określonego producenta, w sposób nieproporcjonalny, nieuzasadniony obiektywnymi potrzebami Zamawiającego, w sposób uniemożliwiający uczciwą konkurencję i naruszający zasadę równego traktowania wykonawców, a także w sposób nieproporcjonalny do wartości i celów jakie zamierza osiągnąć Zamawiający realizując zamówienie oraz w sposób niezapewniający uzyskania najlepszej jakości dostaw i najlepszych efektów zamówienia, przez co postępowanie straciło walor przejrzystości.

Do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca.

W piśmie złożonym do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 14 października 2025 r., odwołujący złożył oświadczenie o cofnięciu odwołania.

Zgodnie z art. 520 PZP odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy, a cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby. Stosownie do brzmienia art. 568 pkt 1 PZP, w przypadku cofnięcia odwołania, Izba umarza postępowanie odwoławcze w formie postanowienia.
Mając powyższe na uwadze Izba postanowiła jak w pkt 1 sentencji.
Działając na podstawie art. 557 PZP w związku z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437), Izba nakazała dokonanie zwrotu Odwołującemu 90% kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodnicząca:……..……..……..……