

sygn. akt:KIO 2983/25
KIO 2987/25
KIO 2989/25

WYROK

Warszawa, dnia 16 października 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:M.S.
Członkowie:Michał Pawłowski
Katarzyna Prowadzisz
Protokolant:Piotr Cegłowski

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 1 września oraz 10 października 2025 r. odwołań wniesionych do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej:

- A.w dniu 18 lipca 2025 r. przez wykonawcę MOSTY Gdańsk spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdańsku (sygn. akt KIO 2983/25),
- B.w dniu 18 lipca 2025 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: MGGP Spółka Akcyjna z siedzibą w Tarnowie oraz IVIA spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Katowicach (sygn. akt KIO 2987/25),
- C.w dniu 18 lipca 2025 r. przez wykonawcę TPF spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (sygn. akt KIO 2989/25)

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – Skarb Państwa – Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad w Warszawie, reprezentowanego przez Oddział Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad w Krakowie przy udziale uczestników:

- A.Multiconsult Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie - po stronie odwołującego w postępowaniach o sygn. akt: KIO 2983/25 i KIO 2989/25,
- B.Mosty Gdańsk Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdańsku - po stronie odwołującego w postępowaniach o sygn. akt KIO 2987/25 i KIO 2989/25,
- C.TPF Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie - po stronie odwołującego w postępowaniu o sygn. akt KIO 2987/25,
- D.VOESSING Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bydgoszczy - po stronie odwołującego w postępowaniach o sygn. akt KIO 2987/25 i KIO 2989/25,
- E.Wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: INKO Consulting spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie oraz VALUE Engineering Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie - po stronie zamawiającego w postępowaniach o sygn. akt KIO 2983/25, KIO 2987/25 i KIO 2989/25,
- F.TPF Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie - po stronie zamawiającego w postępowaniu o sygn. akt KIO 2983/25,
- G.Wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: MGGP Spółka akcyjna z siedzibą w Tarnowie, IVIA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Katowicach - po stronie zamawiającego w postępowaniach o sygn. akt KIO 2983/25 i KIO 2989/25
- H.VOESSING Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bydgoszczy - po stronie zamawiającego w postępowaniu o sygn. akt KIO 2983/25,
- I.Wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: PROMOST Consulting Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Rzeszowie, DOHWA Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Krakowie, DOHWA Engineering Co., Ltd z siedzibą w Seulu (Republika Korei) - po stronie zamawiającego w postępowaniu o sygn. akt KIO 2989/25,

orzeka:

sygn. akt KIO 2983/25

- 1.uwzględnia odwołanie i nakazuje zamawiającemu – Skarbowi Państwa – Generalnemu Dyrektorowi Dróg Krajowych i Autostrad w Warszawie, reprezentowanemu przez Oddział Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad

w Krakowie – unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty i dokonanie ponownego badania i oceny ofert, w tym:

- wykluczenie z postępowania na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 7, pkt 8 i pkt 10 w związku z art. 110 ust. 2 i ust. 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (dalej: PZP) wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: INKO Consulting spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie oraz VALUE Engineering spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie i odrzucenie ich oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit a PZP,
- przyznanie ofercie odwołującego Mosty Gdańsk spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdańsku 15 punktów w ramach kryterium oceny ofert „doświadczenie projektanta drogowego (DP)”

2.kosztami postępowania obciąża zamawiającego - Skarb Państwa – Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad w Warszawie, reprezentowanego przez Oddział Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad w Krakowie (w 1/5 kosztów postępowania odwoławczego) i wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: INKO Consulting spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie oraz VALUE Engineering spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (w 4/5 kosztów postępowania odwoławczego) i:

2.1.zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwoty:

- 15.000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych 00 gr) i 3.600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych 00 gr), poniesione przez odwołującego Mosty Gdańsk spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdańsku tytułem – odpowiednio – wpisu od odwołania i wynagrodzenia pełnomocnika,
- 3.600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych 00 gr), poniesioną przez Zamawiającego – Skarb Państwa – Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad w Warszawie, reprezentowanego przez Oddział Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad w Krakowie, tytułem wynagrodzenia pełnomocnika,
- 3.600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych 00 gr), poniesioną przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: INKO Consulting spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie oraz VALUE Engineering spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, tytułem wynagrodzenia pełnomocnika.

2.2.zasądza od zamawiającego – Skarbu Państwa – Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad w Warszawie, reprezentowanego przez Oddział Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad w Krakowie, na rzecz odwołującego - Mosty Gdańsk spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdańsku kwotę 3.720 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące siedemset dwadzieścia złotych 00 gr) tytułem zwrotu kosztów postępowania odwoławczego w wysokości proporcjonalnej do wyniku postępowania,

2.3.zasądza od wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: INKO Consulting spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie oraz VALUE Engineering spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, na rzecz odwołującego – Mosty Gdańsk spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdańsku kwotę 14.880 zł 00 gr (słownie: czternaście tysięcy osiemset osiemdziesiąt złotych 00 gr) tytułem zwrotu kosztów postępowania odwoławczego w wysokości proporcjonalnej do wyniku postępowania.

sygn. akt KIO 2987/25

1.uwzględnia odwołanie i nakazuje zamawiającemu – Skarbowi Państwa – Generalnemu Dyrektorowi Dróg Krajowych i Autostrad w Warszawie, reprezentowanemu przez Oddział Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad w Krakowie, unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty i dokonanie ponownego badania i oceny ofert, w tym wykluczenie z postępowania na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 7, pkt 8 i pkt 10 w związku z art. 110 ust. 1 – 3 PZP wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: INKO Consulting spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie oraz VALUE Engineering spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie i odrzucenie ich oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit a PZP,

2.kosztami postępowania obciąża wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: INKO Consulting spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie oraz VALUE Engineering spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie i:

2.1.zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwoty:

- 15.000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych 00 gr) i 3.600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych 00 gr), poniesione przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: MGGP Spółka akcyjna z siedzibą w Tarnowie oraz IVIA spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w

Katowicach, tytułem – odpowiednio – wpisu od odwołania i wynagrodzenia pełnomocnika,
–3.600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych 00 gr), poniesioną przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: INKO Consulting spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie oraz VALUE Engineering spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, tytułem wynagrodzenia pełnomocnika.

2.2.zasądza od wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: INKO Consulting spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie oraz VALUE Engineering spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: MGGP Spółka Akcyjna z siedzibą w Tarnowie oraz IVIA spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Katowicach, kwotę 18.600 zł 00 gr (słownie: osiemnaście tysięcy sześćset złotych 00 gr) tytułem zwrotu kosztów postępowania odwoławczego.

sygn. akt KIO 2989/25

1.umarza postępowanie odwoławcze w zakresie zarzutów naruszenia:

- art. 226 ust. 1 pkt 2 w związku z art. 109 ust. 1 pkt 8 i pkt 10 oraz w związku z art. 109 ust. 1 pkt 7 PZP poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Promost Consulting spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Rzeszowie, Dohwa Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Krakowie, Dohwa Engineering Co. Ltd z siedzibą w Seulu (Republika Korei) - jako złożonej przez wykonawcę podlegającego wykluczeniu ze względu na wprowadzenie zamawiającego w błąd przy przedstawieniu informacji dotyczącej podstaw wykluczenia i/lub informacji mających albo mogących mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia,
- art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a w związku z art. 109 ust. 1 pkt 7 PZP poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Promost Consulting spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Rzeszowie, Dohwa Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Krakowie, Dohwa Engineering Co. Ltd z siedzibą w Seulu (Republika Korei), pomimo iż wykonawca ten podlega wykluczeniu z postępowania w związku z faktem, że z Dohwa Engineering Co., Ltd została rozwiązana przed czasem umowa w sprawie zamówienia publicznego w wyniku naliczenia maksymalnych możliwych kar umownych na podstawie zawinionego naruszenia istotnych zobowiązań umownych oraz Dohwa Engineering Co., Ltd z siedzibą w Seulu (Republika Korei) nienależycie wykonała istotne zobowiązania wynikające z tej umowy,
- art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a w związku z art. 109 ust. 1 pkt 5 PZP poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Promost Consulting spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Rzeszowie, Dohwa Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Krakowie, Dohwa Engineering Co., Ltd z siedzibą w Seulu (Republika Korei), pomimo iż wykonawca ten podlega wykluczeniu z postępowania w związku z faktem, że Dohwa Engineering Co., Ltd z siedzibą w Seulu (Republika Korei), w sposób zawiniony poważnie naruszył obowiązki zawodowe, co podważa jego uczciwość, w szczególności Dohwa Engineering Co., Ltd z siedzibą w Seulu (Republika Korei) w wyniku co najmniej rażącego niedbalstwa nie wykonał lub nienależycie wykonał zamówienie.

2.Uwzględnia odwołanie w części, w zakresie zarzutów naruszenia:

- art. 239 ust. 1 w związku z art. 16 PZP poprzez przyznanie ofercie odwołującego (0) zero punktów w ramach kryterium „Ekspert ds. geotechnicznych”, pomimo tego, że oferta odwołującego powinna otrzymać (10) dziesięć punktów w tym kryterium, co stanowi ocenę oferty odwołującego z naruszeniem zasad wskazanych w art. 16 PZP.
- art. 226 ust. 1 pkt. 2 lit. a w związku z art. 109 ust. 1 pkt. 7, 8 i 10 w związku z art. 110 ust. 3 zd. 2 PZP, poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: INKO Consulting spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie oraz VALUE Engineering spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, pomimo iż wykonawca ten nie dokonał w sposób skuteczny tzw. samooczyszczenia w trybie art. 110 ust. 2 PZP w związku zaistnieniem w stosunku do niego przesłanek wykluczenia, tj. nie wykazał, że podjął czynności wystarczające do wykazania rzetelności.
- art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a w związku z art. 109 ust. 1 pkt 7 PZP, poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: INKO Consulting spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie oraz VALUE Engineering spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą

w Warszawie, pomimo iż wykonawca ten podlega wykluczeniu z postępowania w związku z faktem, że członek konsorcjum VALUE Engineering spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie nie należy do wykonawcy, który wykonał istotne zobowiązanie umowne wynikające z wcześniejszej umowy w sprawie zamówienia publicznego

i nakazuje zamawiającemu – Skarbowi Państwa – Generalnemu Dyrektorowi Dróg Krajowych i Autostrad w Warszawie, reprezentowanemu przez Oddział Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad w Krakowie, unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty i dokonanie ponownego badania i oceny ofert, w tym:

- wykluczenie z postępowania na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 7, pkt 8 oraz pkt 10 w związku z art. 110 ust. 3 PZP wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: INKO Consulting spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie oraz VALUE Engineering spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie i odrzucenie ich oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit a PZP,
- przyznanie ofercie wykonawcy TPF spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie 10 punktów w ramach kryterium oceny ofert „Ekspert ds. geotechnicznych”,

3.W pozostałym zakresie oddala odwołanie.

4.kosztami postępowania obciąża wykonawcę TPF spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (w 1/4 kosztów postępowania odwoławczego), zamawiającego – Skarb Państwa – Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad w Warszawie, reprezentowanego przez Oddział Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad w Krakowie (w 1/4 kosztów postępowania odwoławczego) oraz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: INKO Consulting spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie oraz VALUE Engineering spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (w 1/2 kosztów postępowania odwoławczego) i:

4.1.zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwoty:

- 15.000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych 00 gr) i 3.600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych 00 gr), poniesione przez wykonawcę TPF spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie tytułem – odpowiednio - wpisu od odwołania i wynagrodzenia pełnomocnika,
- 3.600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych 00 gr), poniesioną przez zamawiającego – Skarb Państwa – Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad w Warszawie, reprezentowanego przez Oddział Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad w Krakowie tytułem wynagrodzenia pełnomocnika,
- 3.600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych 00 gr), poniesioną przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: INKO Consulting spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie oraz VALUE Engineering spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, tytułem wynagrodzenia pełnomocnika.

4.2.zasądza od zamawiającego – Skarbu Państwa – Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad w Warszawie, reprezentowanego przez Oddział Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad w Krakowie, na rzecz wykonawcy TPF spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, kwotę 2.850 zł 00 gr (słownie: dwa tysiące osiemset pięćdziesiąt złotych 00 gr) tytułem zwrotu kosztów postępowania odwoławczego w wysokości proporcjonalnej do wyniku postępowania,

4.3.zasądza od wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: INKO Consulting spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie oraz VALUE Engineering spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, na rzecz wykonawcy TPF spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, kwotę 9.300 zł 00 gr (słownie: dziewięć tysięcy trzysta złotych 00 gr) tytułem zwrotu kosztów postępowania odwoławczego w wysokości proporcjonalnej do wyniku postępowania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - sądu zamówień publicznych.

Przewodniczący:.....

.....

.....

KIO 2987/25

KIO 2989/25

UZASADNIENIE

Zamawiający – Skarb Państwa – Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad w Warszawie, reprezentowany przez Oddział Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad w Krakowie (dalej: „Zamawiający”) – prowadzi postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego na: Opracowanie dokumentacji projektowej dla zadania pn.: „Budowa drogi ekspresowej nr 52 na odcinku Choczniak (z węzłem) – Kalwaria Wschód (z węzłem)”. Znak postępowania: O.KR.D-3.2411.2.2025.

Przedmiotowe postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego jest prowadzone na podstawie przepisów PZP.

Szacunkowa wartość zamówienia jest wyższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 PZP.

Numer ogłoszenia o zamówieniu opublikowanego w dniu 20.01.2025 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej: numer wydania: 13/2025, numer publikacji ogłoszenia: 36200-2025.

sygn. akt KIO 2983/25

Stan faktyczny.

Wykonawca MOSTY Gdańsk spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdańsku (dalej: „Mosty” lub „Odwołujący”) w dniu 18 lipca 2025 r. wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wobec:

- 1.czynności Zamawiającego polegającej na wyborze oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: (i) INKO Consulting Sp. z o.o. oraz (ii) VALUE ENGINEERING Sp. z o. o., kiedy to oferta tę wykonawcy powinna zostać odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a) PZP
- 2.zaniechania czynności wykluczenia INKO z Postępowania na podstawie art.109 ust. 1 pkt 7) PZP pomimo tego, że VALUE ENGINEERING Sp. z o. o. z przyczyn leżących po jego stronie, w znacznym stopniu lub zakresie nie wykonał lub nienależycie wykonał albo długotrwale nienależycie wykonywał istotne zobowiązanie wynikające z umowy w sprawie zamówienia publicznego pn. Opracowanie dokumentacji projektowej dla zadania pn. „Poprawa BRD na drogach krajowych nr 83 w m. Biskupice, m. Sieradz oraz nr 43 w m. Kałuże” (dalej: Kontrakt Kałuże), co doprowadziło do naliczenia kary umownej z powodu opóźnień;
- 3.zaniechania czynności wykluczenia INKO z Postępowania na podstawie art.109 ust. 1 pkt 8) oraz pkt 10) PZP w zw. z art. 110 ust. 2 oraz ust. 3 ustawy PZP pomimo tego, że podjęte przez INKO Consulting Sp. z o.o. środki zaradcze celem samooczyszczenia nie potwierdzają jego rzetelności;
- 4.zaniechanie czynności odrzucenia oferty INKO z Postępowania na podstawie art.226 ust. 1 pkt 2 lit. a) PZP pomimo tego, że oferta INKO została złożona przez wykonawcę podlegającego wykluczeniu na podstawie art.109 ust. 1 pkt 7) PZP oraz art. 109 ust. 1 pkt 8) oraz pkt 10) PZP w zw. z art. 110 ust. 2 i ust. 3 PZP;
- 5.zaniechania czynności przyznania ofercie Odwołującego dodatkowych (15) piętnastu punktów w ramach kryterium „Doświadczenie projektanta drogowego (DP)”, o którym mowa w pkt 21.1.3 Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej jako: „SWZ”);
- 6.zaniechania czynności przeprowadzenia Postępowania w sposób zgodny z zasadą uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- 1.art. 109 ust. 1 pkt 7) PZP oraz art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a) PZP poprzez zaniechanie czynności wykluczenia wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: INKO Consulting spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie oraz VALUE Engineering Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (dalej: „INKO” lub Konsorcjum INKO”) oraz odrzucenia oferty INKO z postępowania pomimo tego, że Partner Konsorcjum INKO - VALUE Engineering Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (dalej: „VALUE”), z przyczyn leżących po jego stronie, w znacznym stopniu lub zakresie nie wykonał lub nienależycie wykonał albo długotrwale nienależycie wykonywał istotne zobowiązanie wynikające z umowy w sprawie zamówienia publicznego Kontrakt Kałuże, co doprowadziło do naliczenia kary umownej, a w konsekwencji uznania oferty INKO za podlegającą odrzuceniu;
- 2.art. 109 ust. 1 pkt 8) oraz pkt 10) PZP w zw. z art. 110 ust. 2 oraz ust. 3 PZP oraz art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a) PZP poprzez zaniechanie wykluczenia INKO z Postępowania pomimo tego, że podjęte przez INKO Consulting spółka

z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie (dalej: „INKO Consulting”) środki zaradcze celem samooczyszczenia nie potwierdzają jego rzetelności, a w konsekwencji uznania oferty INKO za podlegającą odrzuceniu;

- 3.art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a) PZP poprzez zaniechanie odrzucenia oferty INKO z Postępowania pomimo tego, że oferta INKO została złożona przez wykonawcę podlegającego wykluczeniu na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 7) PZP oraz art. 109 ust. 1 pkt 8) oraz pkt 10) PZP w zw. z art. 110 ust. 2 i ust. 3 PZP;
- 4.art. 239 ust. 1 PZP poprzez zaniechanie przyznania ofercie Odwołującego dodatkowych (15) piętnastu punktów w ramach kryterium „*Doświadczenie projektanta drogowego (DP)*”, o którym mowa w pkt 21.1.3 SWZ;
- 5.art. 16 pkt 1) PZP zaniechanie czynności przeprowadzenia Postępowania w sposób zgodny z zasadą uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców.

W oparciu o przedstawione zarzuty, odwołujący Mosty wniósł o uwzględnienie odwołania w całości i w konsekwencji nakazanie Zamawiającemu:

- 1.unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;
- 2.dokonanie ponownego badania i oceny ofert;
- 3.wykluczenie Konsorcjum INKO z postępowania oraz uznanie jego oferty za podlegającą odrzuceniu na podstawie przepisów wskazanych w *petitum* Odwołania;
- 4.przyznanie ofercie Odwołującego (15) piętnastu punktów w ramach kryterium „*Doświadczenie projektanta drogowego (DP)*”.

W odpowiedzi na odwołanie z dnia 28 sierpnia 2025 r. Zamawiający wniósł o:

- 1.umorzenie postępowania w zakresie zarzutów nr 1 – 3 oraz w konsekwencji 5 o ile Przystępujący nie złoży sprzeciwu, a to z uwagi na to, że Zamawiający w tej części uwzględnia odwołanie,
- 2.odalenie odwołania w zakresie zarzutu nr 4,
- 3.rozstrzygnięcie o kosztach postępowania wedle norm przepisanych, uwzględniając wydane rozstrzygnięcie, w tym zasądzenie na rzecz Zamawiającego zwrotu kosztów postępowania wedle rachunków przedstawionych na rozprawie.

Pismem z dnia 29 sierpnia 2025 r. Konsorcjum INKO, w związku z uznaniem odwołania w zakresie zarzutów 1 - 3 i 5 w dniu 28 sierpnia 2025 r. przez Zamawiającego, wniosło sprzeciw wobec uznania przez Zamawiającego tych zarzutów jako bezpośrednio rzutującego na sytuację procesową przystępującego (dalej: Sprzeciw INKO).

Do przedmiotowego postępowania odwoławczego przystąpienie w charakterze uczestnika postępowania po stronie:

- 1.odwołującego, w ustawowym terminie, skutecznie zgłosił wykonawca

Multiconsult Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (dalej: „MLC”),

- 2.zamawiającego, w ustawowym terminie, skutecznie zgłosili wykonawcy:

A.wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: INKO Consulting oraz VALUE,

B.TPF Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (dalej: TPF”),

C.Wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: MGGP Spółka akcyjna z siedzibą w Tarnowie, IVA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Katowicach (dalej: Konsorcjum MGGP”),

D.VOESSING Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bydgoszczy (dalej: „Voessing”).

Pismem procesowym z dnia 29 sierpnia 2025 r. przystępujący TPF wniósł o odrzucenie odwołania w zakresie zarzutu 4, podnosząc, iż zarzut ten dotyczy czynności, którą zamawiający wykonał zgodnie z treścią wyroku KIO 1871/25, czyli zachodzi przesłanka odrzucenia określona w art. 528 pkt 5 PZP, a nadto odwołujący powołuje się wyłącznie na te same okoliczności, które były przedmiotem rozstrzygnięcia przez KIO w wyroku KIO 1871/25, co oznacza że zachodzi przesłanka odrzucenia określona w art. 528 pkt 4 PZP.

Izba powyższy wniosek oddaliła. Z treści wyroku z dnia 16 czerwca 2025 roku o sygn. akt KIO 1871/25, z którego Izba przeprowadziła dowód, wynika, że przedmiotem rozpoznania w tamtej sprawie była kwestia nieprzyznania odwołującemu punktów w kryterium „*Ekspert ds. geotechnicznych*”, nie zaś w kryterium „*Doświadczenie projektanta drogowego (DP)*”, a także kwestia przyznania ofercie Voessing punktów w ramach kryterium „*Ekspert ds. geotechnicznych*”. Tym samym nie zachodzą tu przesłanki określone w art. 528 pkt 4 i 5 PZP. Zamawiający nie wykonał bowiem czynności zgodnie z treścią wyroku o sygn. akt KIO 1871/25, ponieważ wyrok ten w ogóle nie dotyczył oceny oferty odwołującego w ramach kryterium „*Doświadczenie projektanta drogowego (DP)*”, co czyni bezzasadnym wniosek o odrzucenie zarzutu na podstawie art. 528 pkt 5 PZP. Nadto odwołujący nie powołuje się wyłącznie na te same

okoliczności, które były przedmiotem rozstrzygnięcia w wyroku KIO 1871/25, jako że wskazał szereg nowych okoliczności, w tym w szczególności dotyczących *stricte* oceny jego oferty, co czyni bezzasadnym wniosek o odrzucenie zarzutu na podstawie art. 528 pkt 4 PZP.

W Sprzeciwie INKO została przytoczona argumentacja na poparcie tezy o skuteczności przeprowadzonej procedury samooczyszczania oraz został zaferowany materiał dowodowy w postaci 10 (dziesięciu) pism stanowiących korespondencję pomiędzy VALUE a Zamawiającym związaną z realizacją Kontraktu Kałuża. Pisma te zostały przez INKO objęte tajemnicą przedsiębiorstwa.

W piśmie datowanym na dzień 29 sierpnia 2025 r. MLC przedstawiło stanowisko procesowe popierające żądania odwołującego.

W toku postępowania, Odwołujący złożył wniosek dowodowy w postaci pisma Zamawiającego z dnia 08 sierpnia 2025 r. zatytułowanego „Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty”. Z przedmiotowego pisma wynika, że oddział Zamawiającego odrzucił ofertę INKO w prowadzonym postępowaniu z uwagi na fakt wprowadzenia w błąd Zamawiającego w zakresie posiadanego doświadczenia. Ponadto wniosek ten został złożony celem wykazania nieskuteczności podjętej przez INKO procedury samooczyszczania,

INKO złożyło wniosek dowodowy w postaci dokumenty zatytułowanego „wniosek o przeprowadzenie mediacji” celem wykazania prowadzenia rozmów ugodowych pomiędzy Zamawiającym a INKO.

Ponadto, INKO złożyło w charakterze dowodu, dokument własny „wykluczenia pod rządami ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych” na fakt wykazania skuteczności procedur samooczyszczania.

W piśmie z dnia 29 września 2025 r., złożonym do akt sprawy, INKO przedstawiło podsumowanie prezentowanego dotychczas stanowiska procesowego.

TPF złożyło wniosek dowodowy w postaci pisma z dnia 17 września 2025 r. „sprostowanie wniosku o udostępnienie informacji publicznej” oraz odpowiedzi na wskazane pismo, tj. pismo z dnia 26 września 2025 r. zawierającą informację o tym, że firma VALUE nie zgodziła się z nałożoną karą i jej nie zapłaciła a sprawa została skierowana do sądu. Ponadto wskazano, że strony nie prowadzą rozmów ugodowych.

Izba zważyła, co następuje:

Analizując zarzut nr 1, dotyczący partnera Konsorcjum INKO, t.j. VALUE, Izba stwierdza, że spółka VALUE w formularzu JEDZw części III „Podstawy wykluczenia” lit. C „Podstawy związane z niewypłacalnością, konfliktem interesów lub wykroczeniami zawodowymi”, na pytanie dotyczące znajdowania się w sytuacji, w której wcześniejsza umowa w sprawie zamówienia publicznego została rozwiązana przed czasem lub w której nałożone zostało odszkodowanie bądź inne porównywalne sankcje w związku z tą wcześniejszą umową, udzieliła odpowiedzi twierdzącej.

Fakt udzielenia takiej odpowiedzi winien skutkować zainicjowaniem procedury samooczyszczania, co jednak nie miało miejsca. Już samo to zdarzenie na płaszczyźnie formalnoprawnej daje podstawę do wnioskowania o sposobie działania spółki. Otóż nie może być tak, że z jednej strony podmiot deklaruje określoną treść w formularzu JEDZ, dodajmy treść niosącą określone konsekwencje prawne, a z drugiej strony, w oświadczeniu dołączonym do cytowanego formularza, próbuje wykazać brak podstaw do zaznaczonej w formularzu JEDZ odpowiedzi twierdzącej. Nie ma bowiem możliwości dokonania samooczyszczania (przy założeniu, że spółka taką procedurę zainicjowała) „z ostrożności procesowej”, przy jednoczesnym kwestionowaniu istnienia podstaw wykluczenia. Warto nadmienić, iż w toku postępowania, działający w imieniu Konsorcjum INKO pełnomocnik, stwierdził, iż w odniesieniu do VALUE nie została zainicjowana procedura samooczyszczania. Zatem fakt nieprzeprowadzenia takiej procedury przez VALUE ma w ocenie Izby charakter niesporny.

Dalej, podnoszona w toku postępowania przed Izbą sprawa naliczonych VALUE kar umownych za zwłokę w realizacji kontraktu, w świetle podnoszonych w toku postępowania argumentów oraz zaprezentowanych środków dowodowych, jak m.in. pismo z dnia 17 września 2025 r. „sprostowanie wniosku o udostępnienie informacji publicznej”, z treści którego wynika, że strony (zamawiający i Value Engineering) nie prowadzą rozmów ugodowych oraz że zamawiający skierował sprawę do sądu, wskazuje, że wobec VALUE zachodzą przesłanki wykluczenia z art. 109 ust. 1 pkt 7 PZP. W świetle treści powołanego pisma z dnia 17 września 2025 r. zaferowany przez INKO materiał dowodowy, w zakresie w jakim odniósł się do VALUE nie mógł odnieść zamierzonego przez INKO skutku.

Oceniając zarzuty 2 i 3, należy dokonywaną ocenę przeprowadzić na dwóch płaszczyznach. Pierwsza, to płaszczyzna *stricte* formalna a druga to merytoryczna - badana z perspektyw skuteczności podjętych działań.

Na płaszczyźnie formalnej, istotnie, INKO Consulting zaprezentowało liczący 23 strony dokument

samooczyszczenia, gdzie powołało się na szereg dokumentów (np. str. 21) czy czynności (np. str. 19), które miały odzwierciedlać działania podjęte przez spółkę w celu wyeliminowania nieprawidłowości i w konsekwencji „wyjścia” poza dyspozycję art. 109 ust. 1 PZP.

Co więcej, INKO Consulting w toku postępowania złożyło pismo datowane na dzień 29 września 2025 r., w którym to piśmie spółka ta zaprezentowała szereg oświadczeń na poparcie swojego stanowiska, jak np. w piśmie tym wskazała, ile umów w ramach postępowania o udzielenie zamówienia publicznego spółka zawarła – 22 umowy w 2024 r. oraz 9 umów w 2025 r.

Jednakże w tym zakresie nie został zaoferowany żaden środek dowodowy, w oparciu o który to twierdzenie dotyczące zawartych umów mogłoby zostać skutecznie zweryfikowane, a przecież możliwe było wskazanie np. stron zawartych umów, dat ich zawarcia czy wreszcie konkretnych postępowań, w ramach których doszło do ich podpisania. I w tym też miejscu należy dokonać oceny podjętych przez INKO Consulting działań na płaszczyźnie merytorycznej, czyli rozstrzygnąć, czy i jaki skutek te działania odniosły. Uznać zatem należy, iż INKO Consulting nie zaoferowało materiału dowodowego, którego analiza pozwoliłaby na przyjęcie tezy o praktycznej skuteczności działań podjętych przez spółkę.

Powyższe, a w szczególności przykład związany z opisanymi powyżej umowami, na zawarcie których powołuje się INKO Consulting, ogniskuje problematykę aktywności INKO w zakresie wykazania Zamawiającemu, czy w konsekwencji Izbie, skuteczności podjętych przez spółkę działań naprawczych.

Należy podkreślić, że działania INKO w omawianym wyżej zakresie spotkały się z negatywną oceną Zamawiającego. Otóż Zamawiający w odpowiedziach na wszystkie rozpatrywane w niniejszym postępowaniu odwołania (Mosty – sygn. akt KIO 2983/25, Konsorcjum MGGP – sygn. akt KIO 2987/25 oraz TPF KIO – sygn. akt 2989/25) uznaje odwołania w zakresie, w jakim podniesione zarzuty dotyczyły wykluczenia tej spółki na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 7, pkt 8 i pkt 10 PZP.

Izba podziela argumentację przedstawioną w pkt 43 – 47 wniesionego odwołania uznając ją za zasadną w zakresie, w jakim dotyczy nieskuteczności działań podjętych przez INKO Consulting.

Odnosząc się do pisma Zamawiającego z dnia 08 sierpnia 2025 r. zatytułowanego „Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty”, stwierdzić należy, iż fakt odrzucenia oferty INKO w równoległym prowadzonym przez Zamawiającego postępowaniu z uwagi na wprowadzenie w błąd Zamawiającego w zakresie posiadanego doświadczenia, w ocenie Izby potwierdza, że podejmowane przez INKO działania w ramach procedury samooczyszczenia są nieskuteczne.

Ponieważ Zamawiający w kontrze do podjętej czynności procesowej, polegającej na uznaniu zasadności zarzutów podniesionych wobec konsorcjum INKO, przedstawił argumentację *facto* przeczącą podjętej czynności procesowej, Izba uznaje za zasadne odniesienie się do wskazanego zagadnienia.

Z perspektywy formalnoprocesowej, znaczenie dla rozstrzygnięcia sprawy ma decyzja Zamawiającego o uznaniu podniesionych w odwołaniach zarzutów. Decyzja ta niesie za sobą określone skutki prawne, chociażby takie, jak – w przypadku wniesienia sprzeciwu wobec czynności Zamawiającego – przeniesienie sporu na płaszczyznę pomiędzy zgłaszającym sprzeciw do postępowania konsorcjum INKO a odwołującym.

Dalej, przyjmując, że uczestnicy postępowania są w pełni profesjonalnymi uczestnikami tzw. „gry rynkowej”, co w szczególności dotyczy Zamawiającego, który jest dysponentem środków publicznych, można i należy oczekiwać, że podejmowane działania są / będą w pełni przemyślane i racjonalne. Z tego też względu oraz wobec faktu, iż Zamawiający nie uchylił się od skutków złożonych oświadczeń o uznaniu zarzutów, za wiążące przy ocenie sytuacji formalnoprawnej konsorcjum INKO należy uznać stanowisko procesowe Zamawiającego i mające znaczenie dla oceny sprawy.

Należy podkreślić, że tak wykonawcy biorący udział w postępowaniu, jak i podmioty realizujące umowy zawarte w wyniku przeprowadzonych postępowań o udzielenie zamówienia publicznego, nie tylko mogą, ale wręcz powinni oczekiwać od zamawiających konsekwentnego, racjonalnego i profesjonalnego działania. W ocenie Izby działanie Zamawiającego polegające z jednej strony na uznaniu zarzutów (określona czynność procesowa), a z drugiej na prezentowaniu argumentacji pozostającej w wyraźnej opozycji do podjętej czynności procesowej, nie wpisuje się w postulowany wyżej sposób działania Zamawiającego.

Z przedstawionych powyżej względów, Izba uznaje zarzuty nr 2 i nr 3 za zasadne.

W zakresie zarzutu nr 4 oraz naruszenia art. 239 ust 1 PZP, Izba podkreśla, że Zamawiający jest autorem dokumentacji postępowania. Wszelkie niejasności czy też jej wady w tym zakresie, jakie się ewentualnie ujawnią na etapie postępowania, zgodnie z powszechnie akceptowanym i wyrażonym w orzecznictwie zapatrywaniem, nie mogą obciążać wykonawców. Co więcej – wszelkie wątpliwości / niejasności należy interpretować na korzyść wykonawców.

Tak orzekła Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku o sygn. akt KIO 643/12 z dnia 16 kwietnia 2012 roku:

"Badanie i ocenę ofert powinien zamawiający prowadzić z uwzględnieniem zasady, iż wszelkiego rodzaju niedopowiedzenia, niejasności, niedoprecyzowania, zawarte w postanowieniach SIWZ należy interpretować na korzyść wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia. To zamawiającego obciąża obowiązek takiego przygotowania postępowania, aby postanowienia SIWZ były jednoznacznie i nie budziły wątpliwości w toku prowadzonej procedury".

Wskazane orzeczenie, mimo że wydane pod rządami nieobowiązującej już z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 roku, poz. 1843 ze zm.), zachowuje swą aktualność w obecnym stanie prawnym. Również Sąd Okręgowy w Gdańsku w wyroku z 10 lipca 2015 r., sygn. akt. I C 2/15 stwierdził, że:

"Doprecyzowanie zamówienia następuje poprzez przygotowanie przez zamawiającego Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia - jednego z podstawowych dokumentów, niezbędnych dla przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, którego obligatoryjna treść została wskazana przez ustawodawcę w art. 36 ustawy P.z.p. (m. in. co do opisu przedmiotu świadczenia oraz sposobu obliczenia ceny). To na podstawie informacji w niej zawartych wykonawcy przygotowują swe oferty. Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia od momentu jej udostępnienia jest wiążąca dla zamawiającego i jest on obowiązany do przestrzegania warunków w niej umieszczonych, natomiast dla oferenta jest ona wiążąca od momentu złożenia oferty (art. 70¹ § 4 k.c.). Należy jednak podkreślić, że dla oparcia i wyprowadzenia konsekwencji prawnych z postanowień specyfikacji, winny być one jasne i precyzyjne i nie powinny nasuwać wątpliwości interpretacyjnych. Jeżeli zaś takowe się pojawiają, w ocenie Sądu winny być one rozstrzygane na korzyść wykonawców, którzy nie mogą ponosić negatywnych konsekwencji niezastosowania się do niewłaściwie sformułowanych, niejasnych postanowień specyfikacji."

Otóż właśnie zapisy SWZ w zakresie dotyczącym formularza 2.2. – „Kryteria pozacenowe” – wydają się nie korespondować z powyższymi założeniami.

W formularzu 2.2. „Kryteria pozacenowe”, w przypadku „projektanta drogowego”, rubryka dedykowana doświadczeniu projektanta drogowego została opisana przez Zamawiającego w sposób następujący „kryterium oceny ofert – doświadczenie projektanta drogowego (DP)”, co oznacza, że w tej rubryce nie mogła zostać wpisana inna osoba niż projektant drogowy, o ile oczywiście wykonawca był zainteresowany uzyskaniem dodatkowych punktów z tego tytułu.

W ocenie Izby należy odnotować, iż w toku postępowania przetargowego Zamawiający wezwał Odwołującego (pismo – wezwanie z dnia 26 marca 2025 r.) do złożenia wyjaśnień w zakresie stanowiska pełnionego przez wskazanego w formularzu 2.2 projektanta, p. Klasę. Odwołujący wyjaśnił (pismo z dnia 1 kwietnia 2025 r.), że piastowane stanowisko to „projektant drogowy”. Odwołujący ograniczył się do potwierdzenia tej okoliczności, nie uzupełniał żadnych dokumentów potwierdzających ten fakt, nie uzupełnił również formularza 2.2.

Zatem, jak z powyższego wynika, na żądanie Zamawiającego o potwierdzenie, czy wskazana osoba jest projektantem drogowym, Odwołujący udzielił odpowiedzi twierdzącej. Zarówno w przypadku formularza 2.2., jak i udzielonej Zamawiającemu odpowiedzi, mamy do czynienia ze złożeniem przez Odwołującego oświadczenia wiedzy. Ma to o tyle istotne znaczenie, że w sytuacji nieprzedkładania dokumentów potwierdzających istnienie doświadczenia „projektanta drogowego”, Zamawiający w jednym przypadku (wpisanie w formularzu 2.2. w pkt 9 słów: „projektant drogowy”) uznawał złożone oświadczenie wiedzy za skuteczne, natomiast w przypadku złożenia oświadczenia wiedzy w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego, zawierającej potwierdzenie faktu posiadania przez wskazaną w formularzu osobę, doświadczenia „projektant drogowy”, już takiego oświadczenia wiedzy nie uznawał.

Zamawiający podjął decyzję o nieprzyznaniu punktów w tym zakresie jedynie z tego powodu, że w pkt 9 formularza wpisano słowo „projektant” zamiast „projektant drogowy”.

W tym miejscu wypada zauważyć, iż taki tok rozumowania prowadzi nie tylko do nadmiernego formalizmu, ale wręcz cofa nas do czasu antycznego procesu formułkowego, co obecnie nie powinno mieć miejsca.

W tym miejscu warto zauważyć, iż pojęcie „projektant drogowy” stanowi jedynie doprecyzowanie specjalności projektanta i nie tworzy odrębnej funkcji w znaczeniu organizacyjnym. Co więcej, „projektant” to kategoria szersza niż „projektant drogowy”, obejmująca wszystkie specjalności, a więc projektant drogowy jest *de facto* podkategorią projektanta — a nie odwrotnie.

W oparciu o powyższe, Izba uznała zarzut za zasadny.

Odnosząc się do zarzutu nr 5, Izba uznała podniesiony zarzut za słuszny i uzasadniony. Zarzut ten stanowi konsekwencję zarzutów omówionych powyżej, które zostały przez Izbę uznane za zasadne.

Izba dokonując oceny przedstawionych zarzutów miała na uwadze następującego regulacje prawne:

Przepis art. 109 ust. 1 pkt 7 PZP, który stanowi:

„1. Z postępowania o udzielenie zamówienia zamawiający może wykluczyć wykonawcę: (...)

7) który, z przyczyn leżących po jego stronie, w znacznym stopniu lub zakresie nie wykonał lub nienależycie wykonał albo długotrwale nienależycie wykonywał istotne zobowiązanie wynikające z wcześniejszej umowy w sprawie zamówienia publicznego lub umowy koncesji, co doprowadziło do wypowiedzenia lub odstąpienia od umowy, odszkodowania, wykonania zastępczego lub realizacji uprawnień z tytułu rękojmi za wady;

(....)”

Analiza w zakresie zarzutu nr 1, w odniesieniu do Value prowadzi do wniosku, iż wobec wskazanej spółki zastosowanie znajduje wyżej cytowany przepis. Poza sporem bowiem jest, że w przypadku Value doszło do naliczenia przez Zamawiającego kary umownej. Wbrew twierdzeniom zainteresowanych, nie są prowadzone żadne rozmowy ugodowe, a co więcej – jak wynika z informacji przedłożonych w toku postępowania (vide pismo 17.09.2025 r. „sprostowanie wniosku o udostępnienie informacji publicznej”) – Zamawiający skierował sprawę nierozliczonych kar umownych do sądu powszechnego. Działanie Value przy wypełnianiu formularza JEDZ przy jednoczesnej (i w pełni świadomej) decyzji o odstąpieniu od wszczęcia procedury samooczyszczenia wypełnia dyspozycję zawartą w art. 109 ust. 1 pkt 7 PZP, a w konsekwencji - art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a PZP, zgodnie z którym Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę podlegającego wykluczeniu z postępowania.

Trzeba podkreślić, iż w związku z tym, iż wobec Value zachodzą wskazane wyżej przesłanki wykluczenia, *de facto* i *de iure* skutkuje to koniecznością odrzucenia oferty całego konsorcjum, w tym wypadku INKO Consulting, zgodnie z art. 58 ust. 5 PZP, który stanowi:

„5. Przepisy dotyczące wykonawcy stosuje się odpowiednio do wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia.”

W zakresie zarzutu nr 2 i nr 3, gdzie jest mowa o INKO Consulting i nieskuteczności przeprowadzonej procedury samooczyszczenia, (niezależnie od zastrzeżenia odnotowanego przy omawianiu zarzutu nr 1), Izba stwierdza, że zastosowanie znajdują następujące przepisy: t.j. art. 109 ust. 1 pkt 8 i 10 PZP zgodnie z którymi:

„Z postępowania o udzielenie zamówienia zamawiający może wykluczyć wykonawcę: (...)

8) który w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa wprowadził zamawiającego w błąd przy przedstawianiu informacji, że nie podlega wykluczeniu, spełnia warunki udziału w postępowaniu lub kryteria selekcji, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia, lub który zataił te informacje lub nie jest w stanie przedstawić wymaganych podmiotowych środków dowodowych; (...)

10) który w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa przedstawił informacje wprowadzające w błąd, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia. (....)”

W związku z art. 110 ust. 2 i ust. 3 PZP:

„2. Wykonawca nie podlega wykluczeniu w okolicznościach określonych w art. 108 ust. 1 pkt 1, 2 i 5 lub art. 109 ust. 1 pkt 2-5 i 7-10, jeżeli udowodni zamawiającemu, że spełnił łącznie następujące przesłanki:

1) naprawił lub zobowiązał się do naprawienia szkody wyrządzonej przestępstwem, wykroczeniem lub swoim nieprawidłowym postępowaniem, w tym poprzez zadośćuczynienie pieniężne;

2) wyczerpująco wyjaśnił fakty i okoliczności związane z przestępstwem, wykroczeniem lub swoim nieprawidłowym postępowaniem oraz spowodowanymi przez nie szkodami, aktywnie współpracując odpowiednio z właściwymi organami, w tym organami ścigania, lub zamawiającym;

3) podjął konkretne środki techniczne, organizacyjne i kadrowe, odpowiednie dla zapobiegania dalszym przestępstwom, wykroczeniom lub nieprawidłowemu postępowaniu, w szczególności:

a) zerwał wszelkie powiązania z osobami lub podmiotami odpowiedzialnymi za nieprawidłowe postępowanie wykonawcy,

b) zreorganizował personel,

c) wdrożył system sprawozdawczości i kontroli,

d) utworzył struktury audytu wewnętrznego do monitorowania przestrzegania przepisów, wewnętrznych regulacji

lub standardów,

e) wprowadził wewnętrzne regulacje dotyczące odpowiedzialności i odszkodowań za nieprzestrzeganie przepisów, wewnętrznych regulacji lub standardów.

3. Zamawiający ocenia, czy podjęte przez wykonawcę czynności, o których mowa w ust. 2, są wystarczające do wykazania jego rzetelności, uwzględniając wagę i szczególne okoliczności czynu wykonawcy. Jeżeli podjęte przez wykonawcę czynności, o których mowa w ust. 2, nie są wystarczające do wykazania jego rzetelności, zamawiający wyklucza wykonawcę;

Izba podkreśla, że Zamawiający, uznając zarzuty odwołania w zakresie, w jakim dotyczyły one Konsorcjum INKO (oraz Value), wpisał się w dyspozycję art. 110 ust. 3 PZP, uznając podjęte przez wykonawcę czynności (w ramach procedury samooczyszczenia) za niewystarczające do wykazania jego rzetelności.

Co więcej, w toku postępowania, Izba nie znalazła podstaw do uznania, że działania podjęte przez Konsorcjum INKO sprostają wykazaniu przesłanek opisanych w art. 110 ust. 2 PZP, m.in. w oparciu o rozważania przedstawione powyżej, w odniesieniu do omówienia zarzutów nr 1, 2 i 3.

W zakresie zarzutu 4 zastosowanie znajdzie przepis art. 239 ust. 1 PZP, zgodnie z którym Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia. Izba stwierdziła, że zamawiający ocenił ofertę odwołującego niezgodnie z ustalonymi przez siebie kryteriami oceny ofert.

Uwzględniając zarzut nr 5 Izba dopatrzyła się naruszenia art. 16 pkt 1 PZP, zgodnie z którym Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców.

Konsekwencją powyższego, jest konieczność unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty i dokonanie ponownego badania i oceny ofert, w tym:

- wykluczenie z postępowania wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: INKO Consulting oraz Value i odrzucenie ich oferty,
- przyznanie ofercie odwołującego Mosty 15 punktów w ramach kryterium oceny ofert „doświadczenie projektanta drogowego (DP)”,

Co do kosztów postępowania, Izba orzekła o kosztach postępowania odwoławczego na podstawie art. 557, art. 574 PZP w zw. z § 5 pkt 1 i 2 lit. a i b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r., poz. 2437) w wysokości proporcjonalnej do wyniku postępowania.

sygn. akt KIO 2987/25

Stan faktyczny

W dniu 18 lipca 2025 r. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: MGGP Spółka Akcyjna z siedzibą w Tarnowie oraz IVIA spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Katowicach (dalej: odwołujący) wnieśli odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej stawiając Zamawiającemu zarzuty naruszenia:

- 1.art. 109 ust. 1 pkt 7) PZP, a w konsekwencji również art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a) PZP poprzez zaniechanie wykluczenia oferty Konsorcjum INKO z postępowania w sytuacji, w której VALUE z przyczyn leżących po jego stronie, w znacznym stopniu lub zakresie nie wykonał lub nienależycie wykonał albo długotrwale nienależycie wykonywał istotne zobowiązanie wynikające z wcześniejszej umowy w sprawie zamówienia publicznego, co doprowadziło do naliczenia wykonawcy kary umownej;
- 2.art. 109 ust. 1 pkt 8) oraz pkt 10) PZP w zw. z art. 110 ust. 1 – 3 PZP, a w konsekwencji również do naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a) PZP poprzez zaniechanie wykluczenia oferty Konsorcjum INKO z postępowania w sytuacji, w której lider konsorcjum - INKO Consulting nie przeprowadził w sposób skuteczny procedury samooczyszczenia, która potwierdzałaby jego rzetelność;
- 3.art. 16 pkt 1) PZP poprzez zaniechanie przeprowadzenia postępowania w sposób zgodny z zasadą uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców.

W związku z powyższym odwołujący wniósł o uwzględnienie Odwołania w całości oraz nakazanie Zamawiającemu:

- 1.unieważnienia czynności wyboru oferty INKO jako najkorzystniejszej;
- 2.odrzucenie oferty INKO z Postępowania na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) PZP w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 7) PZP

oraz w zw. art. 109 ust. 1 pkt 8) oraz pkt 10) PZP w zw. z art. 110 ust. 1 – 3 PZP;
3. dokonanie ponownego badania i oceny ofert.

W odpowiedzi na odwołanie Zamawiający, pismem z dnia 28 sierpnia 2025 r. oświadczył, że uwzględni odwołanie w całości, wniósł o umorzenie postępowania, o ile nie zostanie zgłoszony przez przystępującego sprzeciw, a także wniósł o rozstrzygnięcie o kosztach postępowania stosownie do jego wyniku.

Pismem z dnia 29 sierpnia 2025 r. przystępujący Konsorcjum INKO wniosło sprzeciw wobec uznania przez Zamawiającego odwołania jako bezpośrednio rzutującego na sytuację procesową przystępującego (dalej: Sprzeciw INKO).

W Sprzeciwie INKO została przytoczona argumentacja na poparcie tezy o skuteczności przeprowadzonej procedury samooczyszczania oraz został zaferowany materiał dowodowy w postaci 10 (dziesięciu) pism stanowiących korespondencję pomiędzy VALUE a Zamawiającym związaną z realizacją Kontraktu Kałuża. Pisma te zostały przez INKO objęte tajemnicą przedsiębiorstwa.

W toku postępowania, do akt sprawy został złożony wniosek dowodowy w postaci pisma Zamawiającego z dnia 08 sierpnia 2025 r. zatytułowanego „Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty”. Z przedmiotowego pisma wynika, że oddział Zamawiającego odrzucił ofertę INKO w prowadzonym postępowaniu z uwagi na fakt wprowadzenia w błąd Zamawiającego w zakresie posiadanego doświadczenia. Ponadto wniosek ten został złożony celem wykazania nieskuteczności podjętej przez INKO procedury samooczyszczania,

INKO złożyło wniosek dowodowy w postaci dokumenty zatytułowanego „wniosek o przeprowadzenie mediacji” celem wykazania prowadzenia rozmów ugodowych pomiędzy Zamawiającym a INKO.

Ponadto, INKO złożyło w charakterze dowodu, dokument własny „wykluczenia pod rządami ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych” na fakt wykazania skuteczności procedur samooczyszczania.

W piśmie z dnia 29 września 2025 r., złożonym do akt sprawy, INKO przedstawiło podsumowanie prezentowanego dotychczas stanowiska procesowego.

TPF złożyło wniosek dowodowy w postaci pisma z dnia 17 września 2025 r. „sprostowanie wniosku o udostępnienie informacji publicznej” oraz odpowiedzi na wskazane pismo, tj. pismo z dnia 26 września 2025 r. zawierającą informację o tym, że firma VALUE nie zgodziła się z nałożoną karą i jej nie zapłaciła a sprawa została skierowana do sądu. Ponadto wskazano, że strony nie prowadzą rozmów ugodowych.

Do przedmiotowego postępowania odwoławczego przystąpienie w charakterze uczestnika postępowania, po stronie:

1. odwołującego, w ustawowym terminie, skutecznie zgłosili wykonawcy

- 1) Mosty,
- 2) TPF,
- 3) Vossing,

2. zamawiającego, w ustawowym terminie, skutecznie zgłosili wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: INKO Consulting oraz VALUE,

Izba zważyła, co następuje:

Rozpatrując zarzuty 1 i 2 odwołania, Izba stwierdza, że w pełni aktualne są rozważania Izby zaprezentowane przy ocenie zarzutów nr 1, 2 i 3 postawionych w odwołaniu rozpoznawanym pod sygn. akt KIO 2983/25.

W tym stanie rzeczy, zarzut nr 1 i 2 Izba uznaje za zasadny w oparciu o przedstawioną wyżej argumentację.

Odnosząc się do zarzutu nr 3, Izba uznała podniesiony zarzut za słuszny i uzasadniony. Zarzut ten stanowi konsekwencję zarzutów omówionych powyżej, które zostały przez Izbę uznane za zasadne.

Argumentacja oraz ocena prawna zaprezentowana w zakresie zarzutów nr 1, nr 2 i nr 3 w ramach postępowania pod sygn. akt KIO 2983/25 zachowuje aktualność również w omawianej sprawie.

Konsekwencją powyższego, jest konieczność unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty i dokonanie ponownego badania i oceny ofert, w tym wykluczenie z postępowania na podstawie wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: INKO Consulting oraz Value i odrzucenie ich oferty.

Co do kosztów postępowania, Izba orzekła o kosztach postępowania odwoławczego na podstawie art. 557, art. 574 PZP w zw. z § 5 pkt 1 i 2 lit. a i b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie

szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r., poz. 2437).

sygn. akt KIO 2989/25

Stan faktyczny

W postępowaniu tym, wykonawca TPF w dniu 18 lipca 2025 r. wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wobec:

- 1.czynności oceny ofert, w tym wyboru najkorzystniejszej oferty i wyborze oferty złożonej przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: INKO Consulting Sp. z o.o. i VALUE ENGINEERING Sp. z o. o.,
- 2.czynności Zamawiającego polegającej na przyznaniu ofercie Odwołującego (0) zero punktów w ramach kryterium „Ekspert ds. geotechnicznych”, pomimo tego, że oferta Odwołującego powinna otrzymać (10) dziesięć punktów w tym kryterium,
- 3.zaniechaniu odrzucenia oferty Konsorcjum INKO;
- 4.ewentualnie - zaniechaniu odrzucenia oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Promost Consulting Sp. z o.o. sp.k., DOHWA Polska Sp. z o.o. sp.k., DOHWA Engineering Co.,Ltd;
- 5.ewentualnie – zaniechania wezwania Konsorcjum Promost do uzupełnienia pełnomocnictwa lub innego dokumentu potwierdzającego umocowanie do jednoosobowego reprezentowania podmiotu DOHWA Engineering Co., Ltd przez Pana S.W..

Odwołujący TPF zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- 1.art. 239 ust. 1 PZP w związku z art. 16 PZP poprzez przyznanie ofercie odwołującego (0) zero punktów w ramach kryterium „Ekspert ds. geotechnicznych”, pomimo tego, że oferta odwołującego powinna otrzymać (10) dziesięć punktów w tym kryterium, co stanowi ocenę oferty odwołującego z naruszeniem zasad wskazanych w art. 16 PZP,
- 2.art. 226 ust. 1 pkt. 2 lit. a) w zw. z art. 109 ust. 1 pkt. 7, 8 i/lub 10 PZP w zw. z art. 110 ust. 3 zd. 2 PZP, poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Konsorcjum INKO, pomimo iż Konsorcjum INKO nie dokonało w sposób skuteczny tzw. samooczyszczenia w trybie art. 110 ust. 2 PZP w związku zaistnieniem w stosunku do niego przesłanek wykluczenia, tj. nie wykazało, że podjęło czynności wystarczające do wykazania rzetelności,
- 3.art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a) PZP w związku art. 109 ust. 1 pkt 7 PZP, poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Konsorcjum INKO, pomimo iż Konsorcjum INKO podlega wykluczeniu z postępowania w związku z faktem, że z VALUE nienależycie wykonało istotne zobowiązanie umowne wynikające z wcześniejszej umowy w sprawie zamówienia publicznego,
- 4.(zarzut ewentualny) art. 226 ust. 1 pkt 2) PZP w związku z art. 109 ust. 1 pkt 8 i/lub pkt 10 oraz w związku z art. 109 ust. 1 pkt 7 PZP poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Konsorcjum Promost - jako złożonej przez wykonawcę podlegającego wykluczeniu ze względu na wprowadzenie Zamawiającego w błąd przy przedstawieniu informacji dotyczącej podstaw wykluczenia i/lub informacji mających, albo mogących mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia,
- 5.(zarzut ewentualny) art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a) PZP w związku art. 109 ust. 1 pkt 7 PZP poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Konsorcjum Promost, pomimo iż Konsorcjum Promost podlega wykluczeniu z postępowania w związku z faktem, że z Dohwa Engineering Co., Ltd (dalej *Dohwa Engineering*), tj. członkiem Konsorcjum Promost, została rozwiązana przed czasem umowa w sprawie zamówienia publicznego w wyniku naliczenia maksymalnych możliwych kar umownych na podstawie zawinionego naruszenia istotnych zobowiązań umownych oraz Dohwa Engineering nienależycie wykonała istotne zobowiązania wynikające z tej umowy,
- 6.(zarzut ewentualny) art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a) PZP w związku art. 109 ust. 1 pkt 5 PZP poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Konsorcjum Promost, pomimo iż Konsorcjum Promost podlega wykluczeniu z postępowania w związku z faktem, że Dohwa Engineering, tj. członek Konsorcjum Promost, w sposób zawiniony poważnie naruszył obowiązki zawodowe, co podważa jego uczciwość, w szczególności Dohwa Engineering w wyniku co najmniej rażącego niedbalstwa nie wykonał lub nienależycie wykonał zamówienie,
- 7.(zarzut ewentualny) art. 128 ust. 1 PZP poprzez zaniechanie wezwania Konsorcjum Promost do uzupełnienia pełnomocnictwa lub innego dokumentu potwierdzającego umocowanie do jednoosobowego reprezentowania podmiotu DOHWA Engineering Co., Ltd. przez Pana S.W..

W oparciu o powyższe zarzuty, odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu:

- 1.unieważnienie czynności oceny i wyboru ofert oraz dokonanie ponownej czynności oceny i wyboru ofert;
- 2.odrzucenie oferty Konsorcjum INKO;
- 3.przyznania ofercie Odwołującego 10 (dziesięć) punktów w ramach kryterium „Ekspert ds. geotechnicznych”,

4.odrzućenie oferty Konsorcjum Promost.

5.wezwanie Konsorcjum Promost do uzupełnienia pełnomocnictwa lub innego dokumentu potwierdzającego umocowanie do jednoosobowego reprezentowania podmiotu DOHWA Engineering Co., Ltd przez Pana S.W.

W odpowiedzi na odwołanie Zamawiający, pismem z dnia 28 sierpnia 2025 r., wniósł o:

- 1.oddalenie odwołania w zakresie zarzutu 1 oraz zgłoszonego jako ewentualny zarzutu 7,
- 2.odrzućenie odwołania w zakresie zarzutów wskazanych jako ewentualne 4 - 6 z uwagi na ich przedwczesność,
- 3.umorzenie postępowania w zakresie zarzutu 2 oraz 3, w przypadku braku sprzeciwu Przystępującego co do uwzględnienia odwołania w tym zakresie, bowiem Zamawiający oświadcza, że uwzględnia odwołanie w części, tj. w zakresie zarzutu 2 i 3,
- 4.rozstrzygnięcie o kosztach postępowania wedle norm przepisanych, uwzględniając wydane rozstrzygnięcie, w tym zasądzenie na rzecz Zamawiającego zwrotu kosztów postępowania wedle rachunków przedstawionych na rozprawie.

Pismem z dnia 29 sierpnia 2025 r. przystępujący Konsorcjum INKO wniosło sprzeciw wobec uznania odwołania w zakresie zarzutów 2 i 3 w dniu 28 sierpnia 2025 r. przez Zamawiającego jako bezpośrednio rzutującego na sytuację procesową przystępującego. W przedmiotowym piśmie przytoczona argumentacja na poparcie tezy o skuteczności przeprowadzonej procedury samooczyszczania oraz został zaoferowany materiał dowodowy w postaci 10 (dziesięciu) pism stanowiących korespondencję pomiędzy VALUE a Zamawiającym związaną z realizacją Kontraktu Kałuża. Pisma te zostały przez INKO objęte tajemnicą przedsiębiorstwa.

W toku postępowania, do akt sprawy został złożony wniosek dowodowy w postaci pisma Zamawiającego z dnia 08 sierpnia 2025 r. zatytułowanego „Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty”. Z przedmiotowego pisma wynika, że oddział Zamawiającego odrzucił ofertę INKO w prowadzonym postępowaniu z uwagi na fakt wprowadzenia w błąd Zamawiającego w zakresie posiadanego doświadczenia. Ponadto wniosek ten został złożony celem wykazania nieskuteczności podjętej przez INKO procedury samooczyszczania,

INKO złożyło wniosek dowodowy w postaci dokumentu zatytułowanego „wniosek o przeprowadzenie mediacji” celem wykazania prowadzenia rozmów ugodowych pomiędzy Zamawiającym a INKO.

Ponadto, INKO złożyło w charakterze dowodu, dokument własny „wykluczenia pod rządami ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych” na fakt wykazania skuteczności procedur samooczyszczania.

W piśmie datowanym na dzień 29 sierpnia 2025 r. MLC przedstawiło stanowisko procesowe popierające żądania odwołującego.

W piśmie z dnia 29 września 2025 r., złożonym do akt sprawy, INKO przedstawiło podsumowanie prezentowanego dotychczas stanowiska procesowego.

TPF złożyło wniosek dowodowy w postaci pisma z dnia 17 września 2025 r. „sprostowanie wniosku o udostępnienie informacji publicznej” oraz odpowiedzi na wskazane pismo, tj. pismo z dnia 26 września 2025 r. zawierającą informację o tym, że firma VALUE nie zgodziła się z nałożoną karą i jej nie zapłaciła, a sprawa została skierowana do sądu. Ponadto wskazano, że strony nie prowadzą rozmów ugodowych.

W toku postępowania, do akt sprawy MLC złożyło wniosek dowodowy w postaci opinii z dnia 26 maja 2025 r., sporządzonej przez Podkarpacką Okręgową Izbę Inżynierów Budownictwa dotyczącą nadania uprawnień budowlanych Podkarpackiej Okręgowej Izby Inżynierów nr PDK/0235/PWOK/11 z dnia 30 grudnia 2011 r. oraz nr PDK/0001/SpPOOK/24 z dnia 15 marca 2024 r. dla p. M.G. (dalej: Opinia).

Do przedmiotowego postępowania odwoławczego przystąpienie w charakterze uczestnika postępowania, po stronie:

1.odwołującego, w ustawowym terminie, skutecznie zgłosili wykonawcy

- 1)MLC,
- 2)Mosty,
- 3)Voessing,

2.zamawiającego, w ustawowym terminie, skutecznie zgłosili wykonawcy:

- 1)wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: INKO Consulting oraz VALUE,
- 2)wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: Konsorcjum MGGP,
- 3)wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: PROMOST Consulting Spółka z ograniczoną

odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Rzeszowie, DOHWA Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Krakowie, DOHWA Engineering Co., Ltd z siedzibą w Seulu (Republika Korei) (dalej: „Konsorcjum Promost”).

Na rozprawie w dniu 1 września 2025 r. TPF cofnął odwołanie w zakresie zarzutów nr 4, 5 i 6. Natomiast na rozprawie w dniu 10 października 2025 r., TPF zmodyfikował zarzut ewentualny nr 7 w ten sposób, iż oświadczył, iż zarzut ten jest zarzutem głównym.

Izba zważyła, co następuje:

Odnosząc się do zarzutu nr 1 Izba podtrzymuje tezy przedstawione przy analizie zarzutu nr 4 odwołania rozpoznawanego pod sygn. akt KIO 2983/25.

Izba wskazuje, iż w formularzu 2.2. Kryteria pozacenowe w przypadku „Eksperta ds. geotechnicznych”, rubryka dedykowana temu ekspertowi wymagała podania / wpisania: „

„Pan/i legitymuje się następującymi uprawnieniami geotechnicznymi:”

Na podkreślenie zasługuje posłużenie się przez Zamawiającego słowem „uprawnienia”.

Jak wynika z powyższej treści Zamawiający wymagał, aby wpisano wyłącznie uprawnienia geotechniczne i nie dopuszczał wpisania w tym miejscu żadnych innych uprawnień. Tym samym należy założyć, że uprawnienia wpisane w tym formularzu to właśnie uprawnienia geotechniczne.

Trzeba też odnotować, że zamawiający w SWZ wskazał:

„Przepis art. 223 ust. 1 ustawy Pzp może mieć zastosowanie jedynie w zakresie wyjaśnienia treści złożonych ofert. W następstwie czynności złożenia wyjaśnień Wykonawca nie może uzupełniać Formularza 2.2. Kryteria poza cenowe - w zakresie kryterium „Ekspert ds. geotechnicznych (EG)” o dodatkowe zadania nieujęte w Formularzu lub dokonywać ich zmiany”

Zapis ten jest o tyle ważny, że w treści samego formularza, a zatem dokumentu, w którym wykonawcy mieli podać zamawiającemu stosowne informacje na potrzeby oceny spełnienia kryteriów oceny ofert, brak jest informacji o obowiązku podania „specjalizacji”.

Wymaga podkreślenia, że specjalizacja i uprawnienia to dwie różne kwestie. Obok bowiem możliwości pełnienia samodzielnej funkcji technicznej w budownictwie, np. w zakresie projektowania w specjalności konstrukcyjno-budowlanej, występuje jeszcze „specjalizacja” techniczno-budowlana: geotechnika. Uprawnienia określonej specjalności są jednym z warunków ubiegania się o specjalizację. Aby ją uzyskać, trzeba dodatkowo wykazać się odpowiednią praktyką w jej zakresie, na co wskazuje m.in. treść rozporządzenia w sprawie samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie np. zgodnie z § 10 Rozporządzenia Ministra Inwestycji i Rozwoju w sprawie przygotowania zawodowego do wykonywania samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie z dnia 29 kwietnia 2019 r. (Dz.U. 2019.831):

„1. Dokumentami potwierdzającymi przygotowanie zawodowe do uzyskania specjalizacji (podkreślenie własne) techniczno-budowlanej są:

1) decyzja o nadaniu uprawnień budowlanych bez ograniczeń w odpowiedniej specjalności (podkreślenie własne), w której wyodrębniono daną specjalizację;

2) oświadczenie potwierdzające odbycie praktyki, w zawodzie w ramach posiadanych uprawnień budowlanych, o których mowa w pkt 1, w zakresie specjalizacji, o którą się ubiega, przy sporządzaniu projektów, w przypadku specjalizacji do projektowania, lub na budowie, w przypadku specjalizacji do kierowania robotami budowlanymi, zawierające wyszczególnienie obiektów budowlanych, przy których projektowaniu lub budowie brała udział osoba ubiegająca się o nadanie specjalizacji.

2. Stwierdzenie przygotowania zawodowego do uzyskania specjalizacji techniczno-budowlanej przeprowadza się na podstawie przedstawionych dokumentów.”

Tym samym wyraźnie widać, że zasadniczo specjalizacja (uprawnienia) i specjalności to różne kwestie. Jest to o tyle istotne, iż – jak już zasygnalizowano powyżej - Zamawiający nie wskazał nigdzie w formularzu, że wykonawcy zobowiązani są do podania „specjalizacji”. W przygotowanym formularzu zamawiający prosił jedynie o podanie uprawnień.

Izba podziela argumentację zawartą w opinii Rzecznika Generalnego M.B. z dnia 24 listopada 2016 r. w sprawie C-387/14, przedstawioną w piśmie przystępującego MLC z dnia 29 sierpnia 2025 r., złożonym do akt sprawy o sygn. akt KIO 2983/25 oraz KIO 2989/25 w zakresie możliwości uszczegółowienia / wyjaśnienia informacji, które pierwotnie

znalazły się w ofercie.

Zamawiający w dniu 26 marca 2025 r. wezwał TPF do złożenia wyjaśnień odnośnie do Eksperta ds. Geotechnicznych:

*„Zamawiający w pkt. 21.1.4. Instrukcji dla Wykonawców określił wymagania dla Eksperta ds. Geotechnicznych (EG), wskazując, że punktowana będzie ilość dokumentacji opracowanych na stanowisku Geotechnika, z zaznaczeniem, że: „*Geotechnik – osoba posiadająca uprawnienia geotechniczne tj. uprawnienia do pełnienia samodzielnej funkcji technicznej w budownictwie w zakresie projektowania w specjalności konstrukcyjnobudowlanej i w specjalizacji techniczno- budowlanej do projektowania: geotechnika (...)”*

Brak precyzyjnego określenia rodzaju posiadanej specjalizacji uniemożliwia Zamawiającemu jednoznaczną ocenę doświadczenia Pana M.G. w podanym kryterium oceny ofert oraz przyznanie punktów.

W związku z powyższym Zamawiający prosi o wskazanie rodzaju specjalizacji techniczno-budowlanej uzyskanej przez Pana M.G. o numerze PDK/0001/SpPOOK/24.”

W odpowiedzi na wezwanie TPF złożył w dniu 1 kwietnia 2025 wyjaśnienia w treści których potwierdził, że:

„uprawnienia Pana M.G. nr PDK/0001/SpPOOK/24 są uprawnieniami w specjalizacji techniczno – budowlanej do projektowania: geotechnika.”

W dniu 8 kwietnia 2025 roku Zamawiający skierował do kolejne pismo wzywające do złożenia wyjaśnień, ponieważ Zamawiający powziął wątpliwości, czy w momencie wykonywania opracowań osoba wskazana na stanowisko Eksperta ds. geotechnicznych posiadała wymagane uprawnienia oraz poprosił o wyjaśnienie, czy w momencie wykonywania opracowań w zakresie „Projektów zabezpieczenia osuwisk lub skarp drogowych o wysokości >5 m” Pan M.G. posiadał specjalizację techniczno-budowlaną: geotechnika.

W odpowiedzi na powyższe pismo, TPF pismem z dnia 11 kwietnia 2025 r. przedstawił wyjaśnienia w których potwierdził iż Pan M.G. posiada uprawnienia nr PDK/0001/SpPOOK/24 w specjalizacji techniczno – budowlanej do projektowania: geotechnika uzyskane w dniu 15.03.2024 roku., co oznacza że zgodnie ze wskazanymi datami w formularzu 2.2 złożonym wraz z ofertą ww. osoba w momencie wykonywania opracowań w zakresie „Projektów zabezpieczenia osuwisk lub skarp drogowych o wysokości > 5 m” posiadała specjalizację techniczno – budowlaną: geotechnika.

Zarówno w przypadku formularza 2.2., jak i udzielonych Zamawiającemu odpowiedzi, mamy do czynienia ze złożeniem przez Odwołującego oświadczenia wiedzy. Ma to o tyle istotne znaczenie, że w sytuacji nieprzedkładania dokumentów potwierdzających posiadanie określonych uprawnień „geotechnicznych”, oświadczenie wykonawcy należy uznać za wiążące. Zważywszy na opis rubryki „Ekspert ds. geotechnicznych (EG)” wykonawca nie mógł wpisać osoby nieposiadającej wymaganych uprawnień, o ile oczywiście wykonawca był zainteresowany uzyskaniem punktów z tego tytułu.

Idąc dalej, wykonawca wpisał numer / oznaczenie uprawnień posiadanych przez p. M.G., następnie w odpowiedzi na przesłane wezwania do złożenia wyjaśnień, złożył oświadczenie wiedzy zarówno w zakresie tego, że wskazana osoba posiada wymagane uprawnienia, jak i w zakresie daty, od której posiada przedmiotowe uprawnienia.

W świetle powyższego dowód w postaci Opinii, Izba pominęła uznając za pozostający bez wpływu na rozstrzygnięcie omawianego zarzutu.

W związku z tym, że w SWZ nie zawarto jednoznacznego wymagania w zakresie wypełnienia formularza 2.2. Kryteria pozacenowe w przypadku „Eksperta ds. geotechnicznych”, brak jest podstaw do stwierdzenia, że informacje wskazane przez Odwołującego nie uzasadniają przyznania mu punktów w tym kryterium.

W zakresie powyższego zarzutu zastosowanie znajdzie przepis art. 239 ust. 1 PZP, zgodnie z którym Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia. Zamawiający ocenił ofertę odwołującego niezgodnie z ustalonymi przez siebie kryteriami oceny ofert.

Wobec powyższego, Izba uznała przedmiotowy zarzut za zasadny.

W ocenie Izby zarzut nr 2 w zakresie nieskutecznego przeprowadzenia samooczyszczenia przez INKO Consulting jest zasadny. Izba podkreśla, że w odniesieniu do omawianego zarzutu pełną aktualność zachowują rozważania Izby zaprezentowane w odniesieniu do zarzutu nr 2 i nr 3 omawianego w ramach sprawy o sygn. akt KIO 2983/25.

Dodatkowo tezy nr 41 – 45 zawarte w odwołaniu TPF Izba uznaje za zasadne w takim zakresie, w jakim wykazują one nieskuteczność działań podjętych przez INKO Consulting w celu wykazania skuteczności zainicjowanego procesu samooczyszczenia.

Zarzut nr 3 w ocenie Izby zasługuje na uwzględnienie w oparciu o argumentację przedstawioną w ramach analizy zarzutu nr 1, rozpoznawanego w postępowaniu o sygn. akt KIO 2983/25, która to argumentacja zachowuje w pełni aktualność.

W zakresie zarzutów nr 4, 5 oraz 6, z uwagi na fakt ich wycofania w dniu 1 września 2025 r. na rozprawie, Izba na podstawie art. 568 pkt 1 PZP, umorzyła postępowanie odwoławcze objęte wskazanymi zarzutami.

Zarzut nr 7, polegający na zaniechaniu wezwania Konsorcjum Promost do uzupełnienia pełnomocnictwa lub innego dokumentu potwierdzającego umocowanie do jednoosobowego reprezentowania podmiotu Dohwa Engineering Co., Ltd przez Pana Seung Woo Park, w ocenie Izby nie zasługuje na uwzględnienie. Trzeba zaznaczyć, iż z żadnego z załączonych dokumentów rejestrowych (*Zaświadczenie o rejestracji działalności gospodarczej (Podatnik korporacyjny)* czy *Zaświadczenie o rejestracji działalności (zawiera aktualne dane)*) nie wynika, jakoby reprezentacja Pana S.W. wymagała współdziałania z innym dyrektorem reprezentacyjnym lub jakąkolwiek inną osobą. Brak wyraźnego wskazania reprezentacji łącznej w dokumentach rejestrowych jest równoznaczne z uprawnieniem do samodzielnej reprezentacji. Ponadto dokument o nazwie „*Zaświadczenie o rejestracji działalności gospodarczej (Podatnik korporacyjny)*” jednoznacznie potwierdza jednoosobową formę reprezentacji Pana SWUNG WOO PARK, co oznacza, że posiadał on uprawnienie do samodzielnego podpisania dokumentów ofertowych z ramienia podmiotu DOHWA ENGINEERING CO LTD.

Izba nie dopatrzyła się zatem naruszenia art. 128 ust. 1 PZP, zgodnie z którym, jeżeli wykonawca nie złożył oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, podmiotowych środków dowodowych, innych dokumentów lub oświadczeń składanych w postępowaniu lub są one niekompletne lub zawierają błędy, zamawiający wzywa wykonawcę odpowiednio do ich złożenia, poprawienia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie, chyba że:

1) wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferta wykonawcy podlegają odrzuceniu bez względu na ich złożenie, uzupełnienie lub poprawienie

lub

2) zachodzą przesłanki unieważnienia postępowania.

W ocenie Izby nie zaszła tu okoliczność wskazana w dyspozycji wskazanego przepisu. Złożone przez Konsorcjum Promost zaświadczenia nie dają podstaw do stwierdzenia, że wykonawca nie złożyła wymaganych dokumentów lub też, że są one niekompletne lub zawierają błędy.

Argumentacja oraz ocena prawna zaprezentowana w zakresie zarzutów nr 1, nr 2 i nr 3 w ramach postępowania pod sygn. akt KIO 2983/25 oraz zarzutów nr 2 i nr 3 w ramach postępowania pod sygn. akt KIO 2987/25 zachowuje aktualność również w omawianej sprawie.

Konsekwencją powyższego jest konieczność unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty i dokonanie ponownego badania i oceny ofert, w tym:

1. przyznanie ofercie odwołującego TPF 10 punktów w ramach kryterium „Ekspert ds. geotechnicznych”
2. wykluczenie z postępowania wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: INKO Consulting oraz Value i odrzucenie ich oferty,

Co do kosztów postępowania, Izba orzekła o kosztach postępowania odwoławczego na podstawie art. 557, art. 574 PZP w zw. z § 5 pkt 1 i 2 lit. a i b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r., poz. 2437) w wysokości proporcjonalnej do wyniku postępowania.

Mając na uwadze powyższe, orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący:.....

.....

.....