

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 15 października 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Ryszard Tetzlaff

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu **15 października 2025 r.** w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu **26 września 2025 r.** przez wykonawcę **Image Recording Solutions Sp. z o. o., ul. Arkuszowa 190, 01-934 Warszawa** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Ministerstwo Cyfryzacji, ul. Królewska 27, 00-060 Warszawa** w imieniu i na rzecz którego działa **Naukowa i Akademicka Sieć Komputerowa – Państwowy Instytut Badawczy, ul. Kolska 12, 01-045 Warszawa**

uczestnik po stronie odwołującego – **Comarch Polska S.A., Al. Jana Pawła II 39A, 31-864 Kraków**

uczestnik po stronie zamawiającego – **Suntar Sp. z o.o., ul. Marii Drozd 12, 33-100 Tarnów**

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze,
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Image Recording Solutions Sp. z o. o., ul. Arkuszowa 190, 01-934 Warszawa** kwoty **13 500 zł 00 gr** (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% wpisu od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych**.

Przewodniczący:

.....

Sygn. akt: KIO 4099/25

Uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Dostawa Zestawów Laboratoriów Sztucznej Inteligencji (Laboratoria AI),” numer postępowania: ZWIDIT.2611.33.2025.342.RST[KPO], zostało wszczęte ogłoszeniem opublikowanym w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 11.08.2025 r. pod nr OJ S 152/2025 523940-2025 przez: Ministerstwo Cyfryzacji, ul. Królewska 27, 00-060 Warszawa w imieniu i na rzecz którego działa Naukowa i Akademicka Sieć Komputerowa – Państwowy Instytut Badawczy, ul. Kolska 12, 01-045 Warszawa zwany dalej: „Zamawiającym”. Do ww. postępowania o udzielenie zamówienia zastosowanie znajdują przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320), zwana dalej: „Pzp” albo „ustawy PZP”.

W dniu 16.09.2025 r. (przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, tj. za pomocą Platformy zakupowej NASK-PIB pod adresem: <https://nask.eb2b.com.pl/>) Zamawiający opublikował pisma „Wyjaśnienia i zmiany treści SWZ”.

W dniu 26.09.2025 r. (wpływ bezpośredni do Prezesa KIO) Image Recording Solutions Sp. z o. o., ul. Arkuszowa 190, 01-934 Warszawa zwany dalej: „Image Recording Solutions Sp. z o. o.” albo „Odwołującym” wniósł odwołanie na czynność z 16.09.2025 r.

Zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

- art. 99 ust. 1, 2 i 4 w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 i art. 17 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 135 ust. 2

i art. 100 ust. 1 Pzp poprzez:

a) dokonanie niedozwolonej modyfikacji Specyfikacji Warunków Zamówienia zwanej dalej: „SWZ” poprzez wprowadzenie w odpowiedzi na pytanie nr 12 nowych wymagań dotyczących "zasad ergonomii i bezpiecznego użytkowania" bez formalnej zmiany SWZ, a także w istocie brak udzielenia odpowiedzi w całości na pytanie Odwołującego, co stanowi naruszenie zasad

opisanych w pkt 1 powyżej; Zamawiający udzielając odpowiedzi lakonicznie i w sposób niejednoznaczny, niewyczerpujący, za pomocą niedokładnych i niezrozumiałych określeń wprowadził nowe parametry, tj. zasady ergonomii i bezpiecznego użytkowania. Zamawiający nie doprecyzował jakie to są zasady, jakie są ich kryteria. Sformułowanie to zatem jest zbyt ogólne, aby możliwa było jego prawidłowa interpretacja przez odwołującego, co narusza również zasadę prowadzenia postępowania przez Zamawiającego w sposób przejrzysty.

Z uwagi na powyższe zarzuty wnosił o:

1. uwzględnienie odwołania;
2. nakazanie Zamawiającemu działania polegającego na udzieleniu precyzyjnej odpowiedzi na pytanie nr 12 oraz podjęcia działań zgodnych z ustawą PZP oraz polityką dostępności dla osób z niepełnosprawnościami poprzez uwzględnienie konkretnych i mierzalnych cech opisujących zasady ergonomii i bezpieczeństwa dla stojaka na monitor interaktywny, w szczególności poprzez określenie wymogów dla stojaka w postaci określenia precyzyjnego zakresu regulacji, czasu przestawiania, oraz wymaganych systemów;
3. zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, obejmujących w szczególności koszt wpisu oraz wynagrodzenie pełnomocnika, określonego na podstawie faktury, która zostanie przedłożona do akt sprawy.

Odwołanie zostało podpisane przez V-ce P. Z. osobę ujawnioną i umocowaną do samodzielnej reprezentacji zgodnie z załączonym KRS-em.

Zamawiający w dniu 29.09.2025 r. wezwał (przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, tj. za pomocą Platformy zakupowej NASK-PIB pod adresem: <https://nask.eb2b.com.pl/>) wraz kopią odwołania, w trybie art. 524 Pzp uczestników postępowania przetargowego do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym.

W dniu 02.10.2025 r. (wpływ do Prezesa KIO w wersji elektronicznej podpisane podpisem cyfrowym za pośrednictwem elektronicznej skrzynki podawczej – ePUAP) Comarch Polska S.A., Al. Jana Pawła II 39A, 31-864 Kraków zwany dalej: „Comarch Polska S.A.” albo „Przystępującym po stronie Odwołującego” zgłosiło przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego wnosząc o uwzględnienie odwołania w całości. Kopia zgłoszenia została przekazana Zamawiającemu oraz Odwołującemu. Zgłoszone przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego zostało podpisane przez pełnomocnika umocowanego na podstawie pełnomocnictwa z 02.10.2025 r. udzielonego przez P.Z. i prokurenta osoby ujawnione i umocowane do łącznej reprezentacji zgodnie z załączonym do zgłoszenia dokumentem rejestrowym. W konsekwencji Izba uznała skuteczność przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego: Comarch Polska S.A.

W dniu 01.10.2025 r. (wpływ do Prezesa KIO w wersji elektronicznej podpisane podpisem cyfrowym za pośrednictwem elektronicznej skrzynki podawczej – ePUAP)Suntar Sp. z o.o., ul. Marii Drodz 12, 33-100 Tarnów zwany dalej: „Suntar Sp. z o.o.” albo „Przystępującym po stronie Zamawiającego” zgłosiło przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego wnosząc o oddalenie odwołania w całości. Kopia zgłoszenia została przekazana Zamawiającemu oraz Odwołującemu. Zgłoszone przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego zostało podpisane przez P.Z. osobę ujawnioną i umocowaną do samodzielnej reprezentacji zgodnie z załączonym do zgłoszenia dokumentem rejestrowym. W konsekwencji Izba uznała skuteczność przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego: Suntar Sp. z o.o.

W dniu 07.10.2025 r. (wpływ do Prezesa KIO w wersji elektronicznej podpisane podpisem cyfrowym za pośrednictwem elektronicznej skrzynki podawczej – ePUAP)Odwołujący cofnął odwołanie. Stwierdził, że: „*(...)cofam odwołanie w całości i wnoszę o zwrot poniesionych kosztów, stosownie do obowiązujących przepisów (...)*”. Pismo zostało podpisane tak jak odwołanie.

Wobec złożenia oświadczenia przez Odwołującego o cofnięciu odwołania, postępowanie odwoławcze podlegało umorzeniu. Działając na podstawie art. 520, art. 568 pkt 1 oraz art. 553 ust. 1 zdanie drugie Pzp Izba postanowił umorzyć postępowanie odwoławcze w niniejszej sprawie. Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego, Izba uwzględniła okoliczność, iż cofnięcie odwołania miało miejsce przed otwarciem rozprawy, zatem na rzecz Odwołującego należało zwrócić 90% kwoty wpisu uiszczzonego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych, czyli kwotę 13 500,00 zł, stosownie do art. 557 oraz § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437 ze zm.).

Przewodniczący:

#x200e

#x200e

.....