Sygn. akt: KIO 4070/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, 15 października 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Agnieszka Trojanowska

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron 15 października 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 24 września 2025 r. przez wykonawcę Liberadum spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie, ul. Wielicka 207

w postępowaniu prowadzonym przez Szpital Specjalistyczny im. J. Dietla w Krakowie ul. Skarbowa 4

postanawia:

1.zwraca wniesione odwołanie,

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca: …….

Załącznik nr 8

Sygn. akt: KIO 4070/25

Uzasadnienie

Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na: Usługi transportu medycznego oraz usługi transportu materiałów biologicznych/dokumentów nr SZP/26/2025 (SZP-271/27-23/2025), prowadzonego w trybie procedury otwartej (przetarg nieograniczony), procedura konkurencyjna, ID postępowania: 1145213.

15 września 2025 r. zamawiający poinformował o wyborze ofert najkorzystniejszych w poszczególnych pakietach.

25września 2025 r. wykonawca Liberandum spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie, ul. Wielicka 207 wniósł odwołanie przez pełnomocnika działającego na podstawie pełnomocnictwa załączanego do odwołania. Wniósł odwołanie od:

- niezgodnej z przepisami ustawy czynności, podjętej w postępowaniu przez zamawiającego, polegającej na odrzuceniu oferty złożonej przez Liberandum sp. z o. o. w ramach pakietu nr 1 - Usługę transportu ambulansem z lekarzem w granicach miasta Krakowa oraz poza granicami miasta Krakowa, a która to czynność została dokonana przy jednoczesnym zaniechaniu wezwania Odwołującego do uzupełnienia braków formalnych złożonej przez niego oferty
- niezgodnej z przepisami ustawy czynności, podjętej w postępowaniu przez zamawiającego, polegającej na odrzuceniu oferty złożonej przez Liberandum sp. z o. o. w ramach pakietu nr 4 - Usługę transportu ambulansem bez lekarza, z ratownikiem medycznym w granicach miasta Krakowa oraz poza granicami miasta Krakowa, a która to czynność została dokonana przy jednoczesnym zaniechaniu wezwania odwołującego do uzupełnienia braków formalnych złożonej przez niego oferty;
- zaniechania przez zamawiającego podjęcia czynności w postępowaniu, do której był zobowiązany przepisami ustawy polegającej ponownym wezwaniu spółki Liberandum sp. z o. o. do uzupełnienia dalszych i nowych braków formalnych, przez dostarczenie pełnomocnictwa, opatrzonego kwalifikowanym podpisem elektronicznym mocodawców poświadczającym zgodność cyfrowego odwzorowania z dokumentem w postaci papierowej, bowiem na poprzednie wezwanie do uzupełnienia braków formalnych, spółka Liberandum sp. z o. o. przedłożyła skan dokumentu papierowego podpisanego podpisem elektronicznym jedynie przez Prezesa Zarządu w/w spółki - K.Ś., a to wbrew wymogom przewidzianym w art. 128 ust. 1 ustawy,

Odwołujący zarzucił zamawiającemu

1.naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) ustawy w zw. z art. 128 ust. 1 i 2 ustawy przez bezpodstawne odrzucenie oferty odwołującego bez uprzedniego wezwania go do uzupełnienia brakującego dokumentu, tj. pełnomocnictwa, opatrzonego kwalifikowanym podpisem elektronicznym mocodawców poświadczającym zgodność cyfrowego odwzorowania z dokumentem w postaci papierowej, wskazując, że uprzednio skierowane wezwanie z dnia 25 sierpnia 2025 roku obejmowało wyłącznie przedłożenie "pełnomocnictwa dla p. K.Ś. do podpisania oferty wraz z załącznikami" i na podstawie poprzedniego wezwania, Zamawiający nie domagał się poświadczenia zgodności cyfrowego odwzorowania z dokumentem w postaci papierowej, a który to brak formalny należy traktować jako "nowy", do usunięcia którego, zamawiający był zobowiązany wezwań odwołującego;

2.naruszenie art. 16 pkt 1 i 2 ustawy przez naruszenie zasady proporcjonalności i równego traktowania wykonawców, polegające na zastosowaniu nadmiernie rygorystycznego podejścia do braku formalnego, który nie wpływał na treść

oferty i mógł być skutecznie uzupełniony, na wezwania do uzupełnienia nowych braków formalnych, a do którego to usunięcia braków, odwołujący nie był wzywany.

Wniósł o uwzględnienie odwołania w całości oraz:

1.nakazanie zamawiającemu unieważnienie czynności w postaci wyboru oferty najkorzystniejszej z dnia 15 września 2025 roku, obejmującej pakiety 1, 2 i 4, w całości, w ramach postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na: Usługi transportu medycznego oraz usługi transportu materiałów biologicznych/dokumentów nr SZP/26/2025 (SZP-271/27-23/2025), prowadzonego w trybie procedury otwartej (przetarg nieograniczony), procedura konkurencyjna, ID postępowania: 1145213;

2.nakazanie zamawiającemu wykonania czynności polegającej na wezwaniu odwołującego (Liberandum sp. z o.o.) do uzupełnienia nowego i dalszego braku formalnego • w postaci pełnomocnictwa, opatrzonego kwalifikowanym podpisem elektronicznym mocodawców poświadczającym zgodność cyfrowego odwzorowania z dokumentem w postaci papierowej;

3.nakazanie zamawiającemu powtórzenie czynności w postaci wyboru oferty najkorzystniejszej z dnia 15 września 2025 roku, obejmującej pakiety 1, 2 i 4, w całości, w ramach postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na: Usługi transportu medycznego oraz usługi transportu materiałów biologicznych/dokumentów - nr SZP/26/2025 (SZP-271/27-23/2025), prowadzonego w trybie procedury otwartej (przetarg nieograniczony), procedura konkurencyjna, ID postępowania: 1145213, po uprzednim wykonaniu czynności o jakiej mowa w pkt 2 powyżej.

Nadto o:

1.dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z:

a.formularza ofertowego (Załącznik nr 1), na okoliczność treści złożonej przez odwołującego oferty w postępowaniu, braku naruszenia przez ofertę odwołującego przepisów ustawy;

b.oświadczenie odwołującego (Załącznik nr 4 do SWZ), na okoliczność treści złożonej przez odwołującego oferty w postępowaniu, braku naruszenia przez ofertę odwołującego przepisów ustawy;

c.kopii pisma z dnia 25 sierpnia 2025 roku, na okoliczność wezwania odwołującego wyłącznie do przedłożenia pełnomocnictwa dla K.Ś. do podpisania oferty wraz z załącznikami, braku wezwania odwołującego do przedłożenia pełnomocnictwa, opatrzonego kwalifikowanym podpisem elektronicznym mocodawców poświadczającym zgodność cyfrowego odwzorowania z dokumentem w postaci papierowej, braku skierowania przez zamawiającego kolejnego wezwania do odwołującego do uzupełnienia braków formalnych oferty;

d.kopii pełnomocnictwa, na okoliczność przedłożenia przez odwołującego pełnomocnictwa, zgodnie z wezwaniem z dnia 25 sierpnia 2025 roku, uzupełnienia przez odwołującego braku formalnego zgodnie z wezwaniem;

2.rozpoznanie odwołania na rozprawie;

3. zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów wynagrodzenia pełnomocnika, według norm prawem przepisanych.

Oświadczył, że posiada interes do wniesienia odwołania, związany z faktem złożenia przez niego oferty w w/w postępowaniu, a która to oferta w sposób bezpodstawny i bezprawny została odrzucona przez zamawiającego, co skutkowało brakiem możliwości wyboru oferty odwołującego w przedmiotowym postępowaniu, mimo jej oczywistej konkurencyjności względem innych ofert, a w konsekwencji poniesienia przez odwołującego szkody o równowartości wartości umowy, jaka zostałaby z nim zawarta przez zamawiającego w razie wybrania oferty odwołującego.

10 października 2025 r. Prezes Krajowej Izby Odwoławczej (KIO) wezwał odwołującego do uzupełnienia braków formalnych w postaci dowodu uiszczenia wpisu oraz dowodu przekazania odwołania lub jego kopii zamawiającemu. Prezes KIO zakreślił odwołującemu 3 dniowy termin na uzupełnienie braków pod rygorem zwrotu odwołania.

Termin na uzupełnienie braków formalnych upłynął bezskutecznie w dniu 13 października 2025r.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje.

KIO stwierdziła, że odwołanie podlega zwrotowi, w wyniku bezskutecznego upływu terminu do uzupełnienia braków formalnych. KIO ustaliła także, że sam wpis nie został przez odwołującego uiszczony w terminie do wniesienia odwołania.

Powyższe oznacza, że odwołanie nie może podlegać rozpoznaniu, skoro zawiera braki formalne w postaci braku dowodów uiszczenia wpisu i przekazania odwołania zamawiającemu (art. 517 ust. 1 pkt 1 i 2 w zw. z art. 516 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy). Zgodnie zaś z art. 519 ust. 1 i ust. 4 ustawy, po bezskutecznym upływie terminu na złożenie takiego dokumentu, Prezes Izby lub skład orzekający zwraca odwołanie w formie postanowienia. Odwołanie zwrócone nie wywołuje skutków, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa KIO (art. 519 ust. 2 ustawy). Biorąc powyższe pod uwagę, na podstawie art. 519 ust. 1 i ust. 4 ustawy, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 557 ustawy, skoro wpis nie został uiszczony nie było podstaw do jego zwrotu na rzecz odwołującego.

Przewodnicząca: …….