Sygn. akt: KIO 3887/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 15 października 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:**Marek Bienias**

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 15 października 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczejw dniu 15 września 2025 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **DGP Clean Partner Sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie, 7 MG Sp. z o. o. z siedzibą w Legnicy, CTG sp. z o.o. z siedzibą w Legnicy** w postępowaniu prowadzonym przez **Skarb Państwa - 1 Baza Lotnictwa Transportowego w Warszawie**,

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego wykonawcy **AWIMA Sp. j. B. Wiśniewski z siedzibą w Józefowie**

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **DGP Clean Partner Sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie, 7 MG Sp. z o. o. z siedzibą w Legnicy, CTG sp. z o.o. z siedzibą w Legnicy**kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), uiszczoną tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący: ……

sygn. akt KIO 3887/25

U z a s a d n i e n i e

Zamawiający – Skarb Państwa -1 Baza Lotnictwa Transportowego w Warszawie – prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na: „Wykonanie usługi w zakresie sprzątania powierzchni wewnętrznych i zewnętrznych w kompleksach administrowanych przez 1 Bazę Lotnictwa Transportowego” nr sprawy 14/2025.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 379714-2025 w dniu 12 czerwca 2025 r. (Numer wydania Dz.U. S. 111/2025).

W dniu 15 września 2025 r. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: DGP Clean Partner Sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie, 7 MG Sp. z o. o. z siedzibą w Legnicy, CTG sp. z o.o. z siedzibą w Legnicywnieśli odwołanie wobec niezgodnych z przepisami ustawy Pzp czynności Zamawiającego oraz zaniechań czynności, do których Zamawiający jest zobowiązany na podstawie ustawy, podjętych w wyżej wymienionym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego polegających na:

1.wyborze jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez: AWIMA Spółka Jawna B. Wiśniewskiz siedzibą w Józefowie, ul. 3 Maja 2 B lok. 22 05-410 Józefów NIP: 5321448422, KRS: 0000277783 (dalej: „Wykonawca”),

2.uznaniu za skuteczne zastrzeżenia jako tajemnicy przedsiębiorstwa informacji znajdujących się w wyjaśnieniach ceny wraz z dowodami złożonych przez Wykonawcę w odpowiedzi na wezwanie z art. 224 Pzp, a zawartych w treści dokumentów oznaczonych przez Wykonawcę – jak wynika z treści uzasadnienia zastrzeżenia informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa – jako załącznik 1 (częściowo zastrzeżony) oraz załącznik nr 2, złożonych pismem datowanym na 11 sierpnia 2025 r. w odpowiedzi na wezwanie z art. 224 Pzp, w konsekwencji utajnieniu wyjaśnień ceny oferty wraz z dowodami w szczególności informacji zawartych w treści ww. dokumentów, zaniechaniu odtajnienia informacji znajdujących się w ww. dokumentach, zaniechaniu udostępnienia ww. dokumentów Odwołującemu,

ewentualnie na wypadek nie podzielenia przez Izbę zasadności uchybienia określonego w pkt 2 powyżej,

3.zaniechaniu odrzucenia oferty Wykonawcy zawierającej rażąco niską cenę jednostkową za sprzątanie powierzchni zewnętrznych – tereny zielone (trawniki) w pozycji 5 formularza cenowego, a w konsekwencji rażąco niską cenę całkowitą; zaniechaniu odrzucenia oferty Wykonawcy, który nie przedłożył wystarczających wyjaśnień ceny jednostkowej, nie wzruszył domniemania, iż cena jednostkowa ww. pozycji jest rażąco niska, a w konsekwencji:

- zaniechaniu wyboru oferty Odwołującego jako oferty najkorzystniejszej,
- przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego z naruszeniem zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców co przejawiało się jak opisano powyżej,

ewentualnie na wypadek nie podzielenia przez Izbę zasadności uchybienia określonego w pkt 3 powyżej,

4.zaniechaniu wezwania Wykonawcy do wyjaśniania ceny jednostkowej (istotnej części składowej ceny) za usługi sprzątania powierzchni wewnętrznych ujętej w pozycji 1 formularza cenowego, w tym złożenia dowodów, w celu

wykluczenia podstaw do odrzucenia oferty zawierającej rażąco niskie koszty i ceny usług w stosunku do przedmiotu zamówienia w ww. pozycji (opodatkowanej stawką 23% podatku od towarów i usług), która budzi wątpliwości, co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego oraz wynikającymi z odrębnych przepisów;
a w konsekwencji:
- przedwczesnym wyborze oferty Wykonawcy mimo, iż oferta ta zawiera rażąco niską cenę, w tym rażąco niską cenę jednostkową we wskazanej powyżej pozycji formularza ofertowego,
- przeprowadzeniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego z naruszeniem zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, co przejawiało się jak opisano powyżej.
Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:
1.art. 18 ust. 1, ust.2 i ust. 3 Pzp w zw. z art. 74 Pzp w zw. z art. 73 ut.1 Pzp w zw. z art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (t.j. Dz. U. z 2022 poz. 1233 z późn.zm. dalej jako „ustawa o znk") w zw. z art. 11 ust. 1 ustawy o znk w zw. z art. 16 Pzp w zw. z art. 17 Pzp poprzez:
a)błędną ocenę i błędne uznanie skuteczności zastrzeżenia przez Wykonawcę jako tajemnicy przedsiębiorstwa prawie w całości informacji znajdujących się w wyjaśnieniach ceny wraz z dowodami złożonych przez Wykonawcę w odpowiedzi na wezwanie z art. 224 Pzp, a zawartych w treści dokumentów oznaczonych przez Wykonawcę – załącznik nr 1 (częściowo tajemnica) oraz załącznik nr 2, złożonych wraz z pismem datowanym na 11 sierpnia 2025r.,
a w konsekwencji:
b) zaniechanie uznania za bezskuteczne dokonanego zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa informacji zawartych w przywołanych powyżej dokumentach,
c) zaniechanie odtajnienia (ujawnienia) informacji zawartych w ww. dokumentach,
d) zaniechanie udostępnienia Odwołującemu informacji znajdujących się w ww. dokumentach
mimo, iż:
(1) dokonane zastrzeżenie jest bezpodstawne, (2) Wykonawca nieprawidłowo oznaczył informacje jako stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa, (3) przedstawione wraz z wyjaśnieniami ceny uzasadnienie zastrzeżenia informacji jako stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa jest lakoniczne, ogólne, sztampowe i nie odnosi się szczegółowo do uzasadnienia zastrzegania konkretnych informacji znajdujących się w wyjaśnieniach ceny wraz z dowodami, nie identyfikuje konkretnych informacji z uzasadnieniem konieczności każdorazowego wykazania wobec każdej z informacji przesłanek z art. 11 ust. 2 ustawy o znk, nie odnosi się do specyfiki zastrzeganych informacji, (4) Wykonawca nie wykazał, że zastrzegane przez niego informacje mają walor tajemnicy przedsiębiorstwa, w szczególności nie wykazał łącznego spełnienia przesłanek opisanych w art. 18 ust. 3 Pzp jak również łącznego spełnienia przesłanek opisanych w art. 11 znk, m.in. że są to informacje techniczne, technologiczne, organizacyjne, przedstawiają wartość gospodarczą, czy też podjęto w stosunku do nich uzasadnione działania zmierzające do zachowania informacji w poufności, (5) nie zostały przedstawione dowody potwierdzające spełnienie przesłanek z art. 11 ustawy o znk (załączone do zastrzeżenia dowody, które są niewłaściwe, niewystarczające do wykazania przesłanek z art. 11 ustawy o znk), (6) Wykonawca nie dokonał skutecznego zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa, (7) informacje te z uwagi na ich treść nie stanowią tajemnicy przedsiębiorstwa (nie spełniają przesłanek z art. 11 ust. 2 ustawy o znk, nie przedstawiają wartości gospodarczej, są jednorazowe z uwagi na możliwości ich wykorzystania wyłączenie w niniejszym postępowaniu o udzielenie zamówienia a ich ujawnienie nie może narazić Wykonawcy na szkodę),
e)wybór oferty Wykonawcy, której wyjaśnienia ceny wraz z dowodami zostały niezasadnie zastrzeżone; gdy konsekwencją powyższych działań, jest brak możliwości weryfikacji czy oferta Wykonawcy zawiera rażąco niską cenę, jest zgodna z warunkami zamówienia, nie zawiera błędu w obliczeniu ceny, jej złożenie nie stanowi czynu nieuczciwej konkurencji, a w konsekwencji postawienie stosownych zarzutów w odwołaniu.
Ponadto powyższe doprowadziło do przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego z naruszeniem zasady jawności, zasady przejrzystości jak również zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców co przejawiało się poprzez utajnienie informacji i dokumentów; ponadto sama decyzja od odmowie udostępnienia nie zawierała żadnego uzasadnienia, odmowę Odwołujący wywodzi z faktu nieudostępnienia ww. Informacji zawartych w ww. dokumentach, nie są mu jednak znane motywy takiego postępowania Zamawiającego.
ewentualnie z daleko posuniętej ostrożności na wypadek niepodzielania zarzutu 1 i dotyczącego go żądania:
Zaskarżonym czynnościom i zaniechaniom Zamawiającego **zarzucam naruszenie**:
2.art. 224 ust. 1 Pzp w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp w zw. z art. 224 ust. 6 Pzp w zw. z art. 239 w zw. art. 16 Pzp w zw. z art. 17 Pzp poprzez:
a)zaniechanie odrzucenia oferty Wykonawcy mimo, iż (1) zawiera ona rażąco niską cenę jednostkową za sprzątanie powierzchni zewnętrznych – tereny zielone (trawniki) ujęte w pozycji 5 formularza cenowego a w konsekwencji

całkowitą cenę oferty; cenę jednostkową skalkulowaną nierzetelnie; jest wyceną dokonaną niezgodnie z SWZ, przepisami powszechnie obowiązującego prawa i warunkami zamówienia, nie obejmującą wyceny pełnego zakresu przedmiotu zamówienia, a więc i pełnego zakresu przyszłego zobowiązania umownego ujmowanego w ww. pozycji formularza cenowego, a w konsekwencji pełnego zakresu przedmiotu zamówienia jako całości; mimo, iż (2) Wykonawca nie udźwignął ciążącego na nim ciężaru wykazania i udowodnienia, iż oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny za ww. pozycję formularza cenowego, w szczególności wykazania, że w cenie jednostkowej ww. pozycji formularza cenowego (a w konsekwencji w cenie całkowitej) zostały uwzględnione wszystkie części składowe; (3) złożone wyjaśnienia są ogólne, wybiórcze, niewystarczające, nierzetelne, nie przedstawiają dowodów na poparcie twierdzeń w nich zawartych,

a w konsekwencji:

b) wybór oferty Wykonawcy mimo, iż oferta ta zawierała rażąco niską cenę jednostkową, w stosunku do przedmiotu zamówienia, (a w konsekwencji rażąco niską cenę całkowitą); mimo, iż Wykonawca nie udźwignął ciążącego na nim ciężaru udowodnienia, iż oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny jednostkowej zawartej w ww. pozycji formularza ofertowego,

c) zaniechanie wyboru jako najkorzystniejszej w postępowaniu oferty Odwołującego,

d) przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego z naruszeniem zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, co przejawiało się jak opisano powyżej.

ewentualnie z daleko posuniętej ostrożności na wypadek niepodzielania zarzutu 2 i dotyczącego go żądania:

Zaskarżonym czynnościom i zaniechaniom Zamawiającego **zarzucam naruszenie**:

3.art. 224 ust. 1, 2 i 3 Pzp w zw. z art. 16 Pzp i art. 17 Pzp w zw. z art. 239 Pzp poprzez błędną ocenę treści oferty złożonej przez Wykonawcę, a w konsekwencji zaniechanie wezwania Wykonawcy do wyjaśniania ceny jednostkowej (istotnej części składowej ceny) za usługi sprzątania powierzchni wewnętrznych - pozycja 1 formularza cenowego w tym złożenia dowodów, w celu wykluczenia podstaw do odrzucenia oferty zawierającej rażąco niską cenę w ww. pozycji a więc rażąco niską cenę całkowitą, w stosunku do przedmiotu zamówienia, która budzi wątpliwości, co do skalkulowania przez Wykonawcę pełnego zakresu przedmiotu zamówienia (a tym samym przyszłego zobowiązania umownego) w tym przedmiotu pełnego zakresu przedmiotu zamówienia objętego ww. pozycją formularza cenowego, jak i co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego oraz wynikającymi z odrębnych przepisów, w szczególności z uwagi na: konieczność zapewnienia odpowiedniej obsady pracowników (ilości osób oraz etatów wskazanych przez Zamawiającego), konieczność zapewnienia pracownikom praw pracowniczych, uwzględnienia wynikających z dokumentów zamówienia kosztów pracowniczych oraz innych kosztów realizacji zamówienia;

a w konsekwencji:

- przedwczesny wybór oferty Wykonawcy mimo, iż oferta ta jest ofertą z rażąco niską cenę jednostkową w ww. pozycji formularza cenowego w stosunku do przedmiotu zamówienia, a w konsekwencji z rażąco niską ceną całkowitą;
- przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego z naruszeniem zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, co przejawiało się jak opisano powyżej,

Opierając się na przedstawionych zarzutach Odwołujący wnosił o:

1.uwzględnienie odwołania w całości,

2.nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności polegającej na: ocenie ofert i wyborze jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez Wykonawcę, uznaniu za skuteczne zastrzeżenie tajemnicy przedsiębiorstwa, odmowie odtajnienia i udostępnienia informacji zawartych w zastrzeżonych dokumentach,

3. nakazanie Zamawiającemu dokonania ponownego badania i oceny ofert, a w tym:

a) uznania za bezskuteczne zastrzeżenia, jako tajemnicy przedsiębiorstwa, informacji zawartych w wyjaśnieniach ceny wraz z dowodami złożonych przez Wykonawcę w odpowiedzi na wezwanie z art. 224 Pzp, a zawartych w treści dokumentów załącznik nr 1 i załącznik nr 2 do pisma z dnia 11 sierpnia 2025 r.,

b) dokonania czynności polegającej na odtajnieniu (ujawnieniu) całości informacji zawartych w przywołanych powyżej dokumentach,

c) udostępnienie Odwołującemu powyższych dokumentów i informacji,

4. obciążenie kosztami postępowania odwoławczego Zamawiającego, w tym zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów zastępstwa prawnego przed Krajową Izbą Odwoławczą.

ewentualnie z daleko posuniętej ostrożności na wypadek niepodzielania zarzutu 1:

Wskazując na powyższe zarzuty **wnoszę o:**

1. uwzględnienie odwołania w zakresie zarzutu 2,

2. nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności polegającej na badaniu, ocenie ofert i wyborze jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez Wykonawcę,

3. nakazanie Zamawiającemu dokonania ponownego badania i oceny ofert, a w tym:
a) odrzucenie oferty Wykonawcy,
b) wybór jako najkorzystniejszej oferty Odwołującego,
4. obciążenie kosztami postępowania odwoławczego Zamawiającego, w tym zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów zastępstwa prawnego przed Krajową Izbą Odwoławczą.
ewentualnie z daleko posuniętej ostrożności na wypadek niepodzielania zarzutu 2:
Wskazując na powyższe zarzuty **wnoszę o:**
1.uwzględnienie odwołania w zakresie zarzutu 3,
2.nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności polegającej na ocenie ofert i wyborze jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez Wykonawcę,
3.nakazanie Zamawiającemu dokonania ponownego badania i oceny ofert, a w tym: nakazanie Zamawiającemu wezwania Wykonawcy do wyjaśniania ceny jednostkowej (istotnej części składowej ceny) za usługi sprzątania powierzchni wewnętrznych – pozycja nr 1 formularza cenowego, w tym złożenia dowodów, w celu wykluczenia podstaw do odrzucenia oferty zawierającej rażąco niską cenę jednostkową za sumę ww. pozycję formularza cenowego, w stosunku do przedmiotu zamówienia, które budzą wątpliwości, co do skalkulowania przez Wykonawcę pełnego zakresu przedmiotu zamówienia (a tym samym przyszłego zobowiązania umownego) w tym przedmiotu pełnego zakresu przedmiotu zamówienia objętego ww. pozycjami formularza cenowego, jak i co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego oraz wynikającymi z odrębnych przepisów, w szczególności z uwagi na: konieczność zapewnienia odpowiedniej obsady pracowników (ilości osób oraz etatów wskazanych przez Zamawiającego), konieczność zapewnienia pracownikom praw pracowniczych, uwzględnienia wynikających z dokumentów zamówienia kosztów pracowniczych oraz innych kosztów realizacji zamówienia;
4.obciążenie kosztami postępowania odwoławczego Zamawiającego, w tym zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów zastępstwa prawnego przed Krajową Izbą Odwoławczą.
W wyniku wniesionego odwołania przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: DGP Clean Partner Sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie, 7 MG Sp. z o. o. z siedzibą w Legnicy, CTG sp. z o.o. z siedzibą w Legnicy, Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie z dnia 9 października 2025 r. oświadczył, iż: „Uznaje zasadność zarzutu nr 1 dotyczącego naruszenia art. 18 ust. 1, ust. 2 i ust. 3 Pzp w zw. z art. 74 Pzp w zw. z art. 73 ust. 1 Pzp w zw. z art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (t.j. Dz.U. z 2022 poz. 1233 z późn.zm. dalej jako „ustawa o znk") w zw. z art. 11 ust. 1 ustawy o znk w zw. z art. 16 Pzp w zw. z art. 17 Pzp". Jednocześnie wnosił o oddalenie zarzutów nr 2 i 3 jako bezzasadnych.
Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego skutecznie przystąpił wykonawca AW IMA Sp. j. B. Wiśniewski z siedzibą w Józefowie.
Izba stwierdziła, że Przystępujący zgłosił przystąpienie do postępowania w ustawowym terminie, wykazując interes w rozstrzygnięciu odwołania na korzyść zamawiającego.
W pierwszej kolejności Izba zważa, iż zarzut nr 1 był zarzutem głównym, zaś pozostałe zarzuty odwołania, tj. zarzut nr 2 i 3 były zarzutami ewentualnymi, co jednoznacznie wynika z treści odwołania. W konsekwencji powyższego Izba uznała oświadczenie Zamawiającego z dnia 9 października 2025 r. uznające zasadność zarzutu nr 1 jako uwzględnienie odwołania w całości.
Izba zważa, iż w toku toczącego się postępowania odwoławczego do Przystępującego zostało wystosowane wezwanie z dnia 10 października 2025 r. w zakresie złożenia oświadczenia w przedmiocie wniesienia sprzeciwu co do uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu. W wyniku powyższego wezwania, Przystępujący w dniu 13 października 2025 r. oświadczył, iż „**nie wnosi sprzeciwu** co do uznania przez Zamawiającego zarzutu nr 1, dotyczącego naruszenia art. 18 ust. 1, ust. 2 i ust. 3 Pzp w zw. z art. 74 Pzp w zw. z art. 73 ut.1 Pzp w zw. z art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (t.j. Dz. U. z 2022 poz. 1233 z późn.zm. dalej jako „ustawa o znk") w zw. z art. 11 ust. 1 ustawy o znk w zw. z art. 16 Pzp w zw. z art. 17 Pzp".
W konsekwencji powyższego Izba stwierdziła, że Przystępujący nie wniósł sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego.
Izba zważa, iż zgodnie z art. 522 ust. 2 ustawy PZP, jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.
Biorąc powyższe pod uwagę, Izba na podstawie art. 568 pkt 3 w zw. z art. 522 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 ze zm.), umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 553 zd. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. 2020 r. poz. 2437), z którego wynika, że koszty, o których mowa w § 5 pkt 2, znosi się wzajemnie, jeżeli przed otwarciem rozprawy zamawiającego uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu – w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Z uwagi na powyższe, Izba postanowiła jak w sentencji.

Przewodniczący: ……