

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 15 października 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: R.S.

Protokolant: **Klaudia Kwadrans**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w dniu 15 października 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 12 września 2025 r. przez wykonawcę **ROLV Group sp. z o.o. z siedzibą w Pruszkowie**

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Polskie Porty Lotnicze S.A. z siedzibą w Warszawie**,
przy udziale uczestników:

A. wykonawcy **MBA System Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie** – po stronie zamawiającego,

B. wykonawcy **Suntar Sp. z o.o. z siedzibą w Tarnowie** – po stronie zamawiającego,

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.

2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **ROLV Group sp. z o.o. z siedzibą w Pruszkowie** kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt KIO 3871/25

Uzasadnienie

W dniu 12 września 2025 r. wykonawca ROLV Group Sp. z o.o. z siedzibą w Pruszkowie („Odwołujący”)wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczejw postępowaniu o udzielenie zamówienia prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego przez Polskie Porty Lotnicze S.A. z siedzibą w Warszawie („Zamawiający”) na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.) – dalej także jako „Pzp”.

Przedmiotem postępowania o udzielenie zamówienia jest „Dostawa sprzętu komputerowego dla pracowników PPL S.A.” (nr postępowania: 96/PN/ZP/TL/25).

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- 1)art. 232 ust. 1 w zw. z art. 16 p.z.p. poprzez zaniechanie zaproszenia odwołującego do aukcji elektronicznej w zakresie części 1, 3 i 4 Zamówienia, w sytuacji, gdy jego oferta nie podlegała odrzuceniu w zakresie tych części Zamówienia, a zatem odwołujący powinien zostać zaproszony do udziału w aukcji,
- 2)art. 223 ust. 2 pkt 2) p.z.p. (lub art. 223 ust. 2 pkt 1)) poprzez zaniechanie poprawienia oczywistej omyłki rachunkowej lub oczywistej omyłki pisarskiej w ofercie odwołującego poprzez przeniesienie z treści Specyfikacji Ilościowo – Cenowej złożonej przez odwołującego (załącznik nr 1a do SWZ) kwot brutto za poszczególne części Zamówienia (kolumna VIII) do Formularza Oferty złożonej przez odwołującego w zakresie kwot brutto za poszczególne części Zamówienia,
- 3)art. 226 ust. 1 pkt 5) i 10) p.z.p. poprzez uznanie, że doszło w ofercie odwołującego do błędu w obliczeniu ceny lub niezgodności z SIWZ, w sytuacji, w której uchybienie to miało charakter oczywistej omyłki rachunkowej lub pisarskiej i klasyfikowało się do poprawienia w trybie z art. 223 ust. 2 pkt 1) lub 2) ustawy p.z.p. czego zamawiający zaniechał.

Odwołujący wniósł o:

- a)nakazanie zamawiającemu ponowienia czynności badania i oceny ofert w zakresie części 1, 3 i 4 Zamówienia,
- b)nakazanie zamawiającemu zaniechania odrzucenia oferty odwołującego i nakazanie dokonania poprawy omyłki rachunkowej lub omyłki pisarskiej w ofercie odwołującego w zakresie części 1, 3 i 4 Zamówienia,

- c) nakazanie zamawiającemu zaproszenia do aukcji elektronicznej odwołującego w zakresie części 1, 3 i 4 Zamówienia,
- d) zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego kosztów postępowania odwoławczego w tym wpisu oraz kosztów zastępstwa adwokackiego przed Krajową Izbą Odwoławczą.

Odwołujący wskazał, że posiada interes w uzyskaniu zamówienia, gdyż „złożył ofertę w prowadzonym przez Zamawiającego postępowaniu. Oferta ta, przy prawidłowej ocenie zgodności z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych, powinna zostać zakwalifikowana do dalszego etapu, w tym do udziału w aukcji elektronicznej. Bezzasadny brak dopuszczenie odwołującego do aukcji w zakresie wskazanych części z uwagi na błędne założenie, że oferta odwołującego podlega odrzuceniu pozbawiło Odwołującego prawa do dalszego udziału w postępowaniu, a tym samym realnej szansy na uzyskanie zamówienia poprzez udział w aukcji elektronicznej i złożenie korzystniejszej oferty cenowej, co mogłoby doprowadzić do uzyskania najwyższej oceny i zawarcia umowy. Tym samym Odwołujący poniósł szkodę w postaci utraty realnej możliwości ubiegania się o zamówienie i zawarcia umowy”.

Do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego zgłosili przystąpienie wykonawcy: MBA System Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie oraz Suntar Sp. z o.o. z siedzibą w Tarnowie. W dniu 9 października 2025 r. Zamawiający wniósł odpowiedź na odwołanie, domagając się oddalenia odwołania w całości.

Odwołujący w piśmie procesowym z dnia 14 października 2025 r. oświadczył, że cofa w całości swoje odwołanie.

Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Zgodnie z art. 520 ust. 1 Pzp odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy. Art. 520 ust. 2 Pzp stanowi, że cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby.

W niniejszej sprawie Odwołujący w piśmie z dnia 14 października 2025 r. jednoznacznie oświadczył, że cofa odwołanie wniesione w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

Jak podkreśla się w doktrynie, odwołujący jest dysponentem wniesionego przez siebie odwołania, co przejawia się również w uprawnieniu do jego wycofania. Krajowa Izba Odwoławcza nie bada i nie ocenia przyczyn cofnięcia odwołania. Weryfikacji podlega wyłącznie formalna skuteczność złożenia oświadczenia o jego cofnięciu. Skuteczne cofnięcie odwołania jest wiążące dla Krajowej Izby Odwoławczej. Ponadto cofnięcie odwołania nie wymaga zgody pozostałych stron i uczestników postępowania.

Zgodnie z art. 568 pkt 1 Pzp Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

W niniejszej sprawie ziszczyły się przesłanki do zastosowania tego przepisu. Odwołujący skutecznie wycofał odwołanie, co rodzi konieczność umorzenia postępowania odwoławczego. Tym samym Izba na podstawie art. 568 pkt 1 Pzp w zw. z art. 520 Pzp postanowiła o umorzeniu postępowania odwoławczego.

Zgodnie z art. 557 Pzp w wyroku oraz w postanowieniu kończącym postępowanie odwoławcze Izba rozstrzyga o kosztach postępowania odwoławczego.

W niniejszej sprawie postępowanie odwoławcze zostało umorzone w całości na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy nie później niż w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego. W konsekwencji zastosowanie znalazł § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437).

Mając na względzie powyższe, Izba nakazała zwrócić na rzecz Odwołującego 90 % kwoty wpisu uiszczonego od odwołania. Odwołujący uiścił wpis w wysokości 15 000 zł, a zatem do zwrotu pozostaje kwota 13 500 zł.

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący: