

WYROK

Warszawa, dnia 15 października 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Beata Konik

Protokolantka: Klaudia Kwadrans

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 12 września 2025 r. przez wykonawcę TDC Polska spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Suchym Lesie, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – Holding Łódź spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi, uczestnik po stronie Zamawiającego - Applink spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie,

orzeka:

1. Uwzględnić odwołanie w zakresie zarzutu naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp i nakazuje Zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz czynności odrzucenia oferty Odwołującego i nakazuje powtórzenie czynności badania i ceny ofert. W pozostałym zakresie oddala odwołanie.
2. Kosztami postępowania obciąża Odwołującego i Zamawiającego każdego w połowie i:
 - 2.1. Zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania, kwotę po 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez Odwołującego i Zamawiającego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika oraz kwotę 347 zł 00 zł (słownie: trzysta czterdzieści siedem złotych zero groszy) poniesioną przez Odwołującego tytułem dojazdu na posiedzenie i rozprawę.
 - 2.2. Zasądza od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kwotę 7674 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy sześćset siedemdziesiąt cztery złote zero groszy) stanowiącą połowę kosztów postępowania odwoławczego poniesionych przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania i tytułem kosztów dojazdu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Uzasadnienie

Holding Łódź spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi,, (dalej: „Zamawiający”) prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na dostawy pn.: „Zakup i dostawa paneli LED wraz z konstrukcją oraz montażem na potrzeby Miejskiej Areny Kultury i Sportu sp. z o. o.” nr postępowania: MOZ.SZ.2510.14.2025.

Przedmiotowe postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego jest prowadzone na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.).

Szacunkowa wartość zamówienia jest wyższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy Pzp.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z 1 lipca 2025 r., nr 423412-2025.

W postępowaniu tym wykonawca TDC Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Suchym Lesie (dalej: „Odwołujący”) 12 września 2025 r. złożył odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wobec:

- 1) nieobiektywnego, niezapewniającego zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców oraz nieprzejrzyste badanie i ocena ofert, a w szczególności:

- a)w zakresie dotyczącym oferty Applink – sprzętu zaoferowanego przez Applink w ofercie oraz kart katalogowych sprzętu Applink dołączonych do wyjaśnień Applink z dnia 24 lipca 2025 r.
- b)w zakresie dotyczącym oferty Odwołującej – wyjaśnień z dnia 24 lipca 2025 r. stanowiącej odpowiedź na wezwanie do złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny z dnia 23 lipca 2025 r.
- 2)zaniechania odrzucenia oferty Applink sp. z o. o.;
- 3)odrzućcenia oferty TDC Polska sp. z o. o.;

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- 1)art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp w zw. z art. 218 ust. 2 p.z.p. w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp przez niezgodne z zasadami uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców i przejrzystości, zaniechanie odrzucenia oferty Applink i uznanie, że oferta Applink jest zgodna z warunkami zamówienia, mimo iż treść ww. oferty jest niezgodna z literalnie określonymi wymogami SWZ, w szczególności z uwagi na:
 - a)brak jednoznacznego wskazania w treści oferty producenta i modelu dla oferowanych paneli LED i kontrolera ekranu/procesora obrazu, a ponadto z uwagi na niezgodność tych oferowanych produktów z kartami katalogowymi załączonymi przez Applink w piśmie z dnia 24 lipca 2025 r.,
 - b)zaoferowanie przez Applink sprzętu o parametrach jakościowych niezgodnych z warunkami zamówienia i niespełniających podstawowych wymagań określonych przez Zamawiającego, które to zaoferowanie prowadzi do niedozwolonego wariantowania oferty, w tym w szczególności w zakresie rozmiaru pixela oraz parametru jasności,

co miało istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia, ponieważ doprowadziło do niezasadnego wyboru oferty Applink jako najkorzystniejszej oraz braku wyboru oferty Odwołującej jako najkorzystniejszej,

- 2)art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp w zw. z art. 218 ust. 2 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp przez niezgodne z zasadami uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców i przejrzystości odrzucenie oferty Odwołującej i bezpodstawne uznanie, że oferta Odwołującej zawiera rażąco niską cenę i podlega odrzuceniu, podczas gdy:
 - a)oferta Odwołującej nie zawiera rażąco niskiej ceny w stosunku do przedmiotu zamówienia, a przedstawione przez Odwołującą wyjaśnienia i dowody uzasadniają podaną w ofercie cenę, oferta Applink zawiera rażąco zawyżoną cenę, odbiegającą od realiów rynkowych,
 - b)Zamawiający dokonał znacznego przeszacowania kwoty, którą zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia,

co spowodowało przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia w sposób nieprzejrzysty, niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, które to naruszenie miały istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia, albowiem doprowadziło do niezasadnego wyboru oferty Applink jako najkorzystniejszej oraz braku wyboru oferty Odwołującej jako najkorzystniejszej;

- 3)art. 239 ust. 1 i 2 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp, przez nieprawidłowe uznanie, że oferta Applink jest ofertą najkorzystniejszą i w konsekwencji dokonanie wyboru oferty tego wykonawcy, podczas gdy wykonawca ten złożył ofertę o treści niezgodnej z warunkami zamówienia, a jego oferta winna zostać odrzucona przez Zamawiającego z przyczyn wskazanych w zarzucie nr 1, zaś w razie braku zasadności zarzutu odrzucenia powinna być co najmniej oceniona niżej niż oferta Odwołującej, która z kolei nie powinna być odrzucona, co jest wyrazem nierównego traktowania wykonawców, nie zapewnienia zachowania uczciwej konkurencji i prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia w sposób nieprzejrzysty, które to naruszenia miały istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia, albowiem doprowadziło do braku wyboru oferty Odwołującej jako najkorzystniejszej;

- 4)w trybie zarzutu ewentualnego, w razie nieuwzględnienia przez Izbę zarzutu zawartego w punkcie 2, Odwołujący zarzucił naruszenie art. 255 pkt 2 ustawy Pzp przez brak unieważnienia postępowania, jeżeli wszystkie złożone oferty podlegały odrzuceniu.

W związku z powyższym, Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

- 1)unieważnienie czynności Zamawiającego polegających na: badaniu i ocenie ofert Odwołującej oraz Applink sp. z o. o., odrzuceniu oferty Odwołującej, wyborze oferty najkorzystniejszej,
- 2)powtórzenie czynności Zamawiającego polegających na: badaniu i ocenie ofert Odwołującej oraz Applink sp. z o. o., wyborze oferty najkorzystniejszej;
- 3)odrzućcenie oferty Applink sp. z o. o.

W razie nieuwzględnienia przez Izbę wniosku odnoszącego się do unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego, w trybie wniosku ewentualnego, Odwołujący wniósł w miejsce wniosków zawartych w punkcie 2 (podtrzymując pozostałe wnioski) o nakazanie przez Izbę Zamawiającemu unieważnienia postępowania na podstawie art. 255 pkt 2 p.z.p.

W uzasadnieniu odwołania Odwołujący wskazał, co następuje.

W pierwszej kolejności Odwołujący wskazał, że ma interes we wniesieniu odwołania i może ponieść szkodę. Następnie Odwołujący przedstawił uzasadnienie zarzutów odwołania.

W złożonej pismem z 9 października 2025 r. odpowiedzi na odwołanie, Zamawiający wniósł o oddalenie odwołania i przedstawił argumentację.

W piśmie procesowym z 9 października 2025 r. zgłaszający przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego wykonawca Applink spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, wniósł o oddalenie odwołania i przedstawił argumentację.

Krajowa Izba Odwoławcza (dalej: „Izba” lub „KIO”), rozpoznając na rozprawie złożone odwołanie i uwzględniając dokumentację z przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, stanowiska stron złożone na piśmie i podane do protokołu rozprawy ustaliła, co następuje.

Odwołującemu zgodnie z treścią w art. 505 ustawy Pzp przysługują środki ochrony prawnej, ponieważ jest wykonawcą biorącym udział w postępowaniu o to zamówienie publiczne.

Do przedmiotowego postępowania odwoławczego przystąpienie w charakterze uczestnika postępowania, po stronie Zamawiającego, w ustawowym terminie, skutecznie zgłosił Applink spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (dalej: „Przystępujący”).

Odwołanie zostało rozpoznane w granicach zawartych w nim zarzutów (art. 555 ustawy Pzp), podtrzymanych na rozprawie z uwzględnieniem zasady kontrydiktoryjności postępowania (art. 534 ust. 1 ustawy Pzp). Rozpoznając przedmiotowe odwołanie Izba miała na uwadze treść akt postępowania (§8 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 2453). Izba przy rozpoznaniu sprawy miała na uwadze ponadto stanowiska Stron i Przystępującego zaprezentowane zarówno w pismach procesowych, w tym w odpowiedzi na odwołania jak i podczas rozprawy oraz złożone dowody.

Izba ustaliła następujące okoliczności faktyczne jako istotne dla rozstrzygnięcia sprawy.

Zgodnie z rozdziałem 15 specyfikacji warunków zamówienia (dalej: „SWZ”) na ofertę składają się następujące dokumenty:

1) Formularz ofertowy przygotowany wg wzoru – Załącznik nr 2 do SWZ

2) Jednolity Europejski Dokument Zamówienia JEDZ (ESPD) Wykonawcy przygotowany wg wzoru – Załącznik nr 3 do SWZ

Cena ofertowa zgodnie z pkt 17.2 SWZ ma charakter ryczałtowy.

Kryteria oceny ofert były następujące:

1. Cena oferty brutto za realizację zamówienia w PLN (C) 50%, tj. 50 punktów

2. Termin realizacji zamówienia (T) 20%, tj. 20 punktów

3. Jakość oferowanego sprzętu, w tym parametry techniczne i jakościowe (JP): 20% tj. 20 punktów

PODKRYTERIUM I

3.1. Jasność (J) 6% 6 punktów

PODKRYTERIUM II

3.2. Odświeżanie (O) 5% 5 punktów

PODKRYTERIUM III

3.3. Waga m2 ekranu (W) 3% 3 punkty

PODKRYTERIUM IV

3.4. Rozmiar piksela (R) 6% 6 punktów

4. Okres gwarancji na przedmiot zamówienia (G) 10%, tj. 10 punktów

Łącznie 100% 100 punktów

Zasady oceny w podkryteriach były następujące:

1) Jasność:

3001 nit i więcej 6 pkt

2001 – 3000 nit 2 pkt

1000 – 2000 nit 0 pkt

2) Odświeżanie:

6000 Hz i więcej 5 pkt

3840 Hz – 5999 Hz 0 pkt

3) Waga m2 ekranu:

20 kg - 22 kg 3 pkt

23 kg - 25 kg 2 pkt

26 kg – i wyżej 0 pkt

4) Rozmiar pixela:

poniżej 3.0 6 pkt

3.0 5 pkt

4.0 0 pkt

Ponadto pod ww. opisem sposobu dokonania oceny w ramach podkryteriów, Zamawiający podał: „Jeżeli Wykonawca nie zaznaczy żadnej z opcji lub zaznaczy więcej niż jedną opcję w poszczególnych podkryteriach [pkt. 1)–4)] w Formularzu ofertowym (Załącznik nr 2 do SWZ), Zamawiający uzna, że Wykonawca dostarczy sprzęt o minimalnych parametrach technicznych wskazanych w Opisie przedmiotu zamówienia i przyzna Wykonawcy 0 punktów w poszczególnych podkryteriach [pkt. 1)–4)] w kryterium oceny ofert „Jakość oferowanego sprzętu, w tym parametry techniczne i jakościowe”.

Jak wynika z rozdziału 30 SWZ, Zamawiający wskazał, że w niniejszym postępowaniu zostanie zastosowana procedura, o której mowa w art. 139 ustawy Pzp.

W treści Opisu Przedmiotu Zamówienia (dalej: „OPZ”) Zamawiający zawarł m.in. tabelę zawierającą opis minimalnych wymagań technicznych, tj. Typ 1. Minimalne parametry techniczne „płaskich” paneli LED do ekranu CUBE, gdzie wskazano następujące wymagania w zakresie opisu pixela: Od P2.9 do P4.0. Ponadto w OPZ zawarto tabelę z opisem minimalnych wymagań technicznych tj. Typ 2. Minimalne parametry techniczne „zaokrąglonych” paneli LED do ekranu CUBE, gdzie wskazano następujące wymagania w zakresie opisu pixela: Od P2.9 do P4.0.

Zgodnie z załącznikiem nr 2 do SWZ, zawierającym wzór formularza ofertowego pkt 7 należało podać następujące informacje:

1. „KARTA OCENY W KRYTERIUM – „Jakość oferowanego sprzętu, w tym parametry techniczne i jakościowe (JP)”

Przystępując do postępowania o udzielenie ww. zamówienia publicznego, oświadczam (oświadczamy), że dostarczymy sprzęt o następujących parametrach jakościowych:

1. Model i producent oferowanych paneli LED:

2. Model i producent kontrolera ekranu/procesora obrazu:

3. Koszt demontażu i montażu ekranu CUBE:

PODKRYTERIUM I

Jasność:

☐ 3001 nit i więcej *

☐ 2001 – 3000 nit *

☐ 1000 – 2000 nit *

*) zaznaczyć właściwe

PODKRYTERIUM II

Odświeżanie:

☐ 6000 Hz i więcej *

☐ 3840 Hz – 5999 Hz *

*) zaznaczyć właściwe

PODKRYTERIUM III

Waga m2 ekranu:

☐ 20 kg - 22 kg *

☐ 23 kg - 25 kg *

☐ 26 kg – i więcej *

*) zaznaczyć właściwe

PODKRYTERIUM IV

Rozmiar pixela:

☐poniżej 3.0 *

☐3.0 *

☐4.0 *

*) zaznaczyć właściwe

Uwaga:

Jeżeli Wykonawca nie zaznaczy żadnej z opcji lub zaznaczy więcej niż jedną opcję w poszczególnych podkryteriach [pkt. 1)–4]) w Formularzu ofertowym (Załącznik nr 2 do SWZ), Zamawiający uzna, że Wykonawca dostarczy sprzęt o minimalnych parametrach technicznych wskazanych w Opisie przedmiotu zamówienia i przyzna Wykonawcy 0 punktów w poszczególnych podkryteriach [pkt. 1)–4]) w kryterium oceny ofert „Jakość oferowanego sprzętu, w tym parametry techniczne i jakościowe”.

Otwarcie ofert miało miejsce 15 lipca 2025 r. Oferty w postępowaniu złożyli następujący wykonawcy:

TDC Polska Sp. z o.o. - 2.754.779,94 PLN brutto, (Odwołujący)

Applink Sp. z o.o. - 3.922.470,00 PLN brutto (Przystępujący)

LED-STAR Sp. z o.o. - 3.275.490,00 PLN brutto

LedLIVE Sp. z o.o. - 3.258.000,00 PLN brutto

Przystępujący w pkt 7 formularza ofertowego podał (w zakresie spornym):

1. Model i producent oferowanych paneli LED: Unilumin URM III 3.9 / Uslim III 3.9 UHF

2. Model i producent kontrolera ekranu/procesora obrazu: Novastar H9

Jasność: 3001 nit i więcej *

Rozmiar pixela: 3.0 *

Pismem z 23 lipca 2025 r. Zamawiający wezwał Przystępującego w trybie art. 223 ust. 1 ustawy Pzp do: „dotyczących treści złożonej oferty w zakresie zaoferowanych paneli LED. Po zapoznaniu się ze złożoną przez Wykonawcę ofertą Zamawiający powziął wątpliwości co do treści złożonej oferty:

Wykonawca w swojej ofercie wskazał, że oferuje następujący sprzęt: model i producent oferowanych paneli LED: Unilumin URM III 3.9 / Uslim III 3.9 UHF. Na podstawie przedstawionych ww. danych Zamawiający nie jest w stanie ocenić zaproponowanego produktu. W związku z art. 17 ust. 2 ustawy Pzp, który nakłada na Zamawiającego obowiązek udzielenia zamówienia Wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy Pzp, Zamawiający wzywa Wykonawcę do uzupełnienia danych o karty katalogowe zaproponowanych paneli LED, do optymalnej i rzetelnej oceny zgodności zaproponowanego

sprzętu z wymaganiami opisu przedmiotu zamówienia i kryteriami w Formularzu ofertowym.”.

Przystępujący odpowiedział na ww. wezwanie pismem z 24 lipca 2025 r. oraz przesłał karty katalogowe i specyfikacje.

Pismem z 23 lipca 2025 r. Zamawiający wezwał Odwołującego w trybie art. 224 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp do złożenia wyjaśnień w zakresie wyliczenia ceny, w tym do złożenia dowodów „dotyczących w szczególności:

1) zarządzania procesem produkcji;

2) wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo korzystnych warunków dostaw;

3) oryginalności dostaw oferowanych przez wykonawcę;

4) zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. z 2020 r. poz. 2207 oraz z 2023 r. poz. 1667) lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie;

5) zgodności z prawem w rozumieniu przepisów o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej;

6) zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie;

7) zgodności z przepisami z zakresu ochrony środowiska.

Cena w Państwa ofercie została określona na kwotę 2.754.779,94 PLN brutto. Cena ta jest niższa o 44,01 % od wartości zamówienia powiększonej o należyty podatek od towarów i usług ustalonej przed wszczęciem postępowania.

Cena ta wydaje się rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia i budzi wątpliwości Zamawiającego, co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami

określonymi w dokumentach zamówienia.

Zamawiający informuje, iż wyjaśnienia Wykonawcy, aby mogły zostać uwzględnione muszą mieć charakter wyczerpujący, konkretny, sprawdzalny, nadający się do weryfikacji, wskazujący na okoliczności, które wpłynęły na wysokość zaoferowanej ceny. Załączone na poparcie wyjaśnień dowody, o których mowa w pierwszym akapicie niniejszego pisma, winny potwierdzać realność wykonania, zgodnie z SWZ, przedmiotu zamówienia za zaoferowaną cenę. Zamawiający dokonując oceny przedstawionych przez Wykonawcę wyjaśnień, będzie miał na względzie, czy zaoferowana przez Wykonawcę cena brutto oferty nie została ustalona na zaniżonym poziomie, co powodowałoby, że zamówienie nie jest możliwe do wykonania za oferowaną cenę, bez ryzyka poniesienia straty przez Wykonawcę, a także czy zaproponowana

w Formularzu ofertowym cena jest realna oraz czy znajduje oparcie w danych warunkach gospodarczych i daje możliwość wykonania przez Wykonawcę zamówienia. Jednocześnie Zamawiający informuje, że na podstawie art. 224 ust. 5 ustawy Pzp, obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny, spoczywa na Wykonawcy.

Wykonawca wraz z wyjaśnieniami musi przedstawić dowody potwierdzające złożone wyjaśnienia.

Zamawiający na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp, odrzuci ofertę Wykonawcy w przypadku nieudzielenia wyjaśnień w wyznaczonym terminie lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny.”.

Pismem z 27 lipca 2025 r. Odwołujący udzielił wyjaśnień, których treść częściowo została zastrzeżona jako tajemnica przedsiębiorstwa.

5 września 2025 r. Zamawiający poinformował o wyborze jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez Przystępującego. Oferty pozostałych wykonawców, w tym Odwołującego, zostały odrzucone.

Zamawiający przedstawił następujące uzasadnienie odrzucenia oferty Odwołującego:

„Uzasadnienie prawne:

Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp – Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

W związku z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp – Odrzuceniu jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta Wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień w trybie art. 224 ust. 1 i 2 ustawy Pzp, w celu ustalenia czy złożona oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia oraz czy oferta uwzględnia wszystkie wymagania zawarte w SWZ. W wezwaniu tym zobowiązano Wykonawcę do złożenia wyjaśnień popartych dowodami dotyczącymi elementów oferty mających wpływ na wysokość zaoferowanej ceny. Jednakże Wykonawca przedstawił tylko wyjaśnienia ogólnikowe i lakoniczne, które nie wykazały, że zaoferowana przez Wykonawcę cena jest skalkulowana prawidłowo, z uwzględnieniem wszystkich wymogów realizacji przedmiotu zamówienia i zapewnia wykonanie całego zakresu zamówienia z należytą starannością.

Zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 27 lutego 2015 r. „ogólne wyjaśnienia, nieuzasadniające wysokości zaoferowanej ceny, nierozwiewające wątpliwości Zamawiającego co do rzetelności dokonanej przez Wykonawcę kalkulacji, pociągają za sobą skutek w postaci odrzucenia oferty” (KIO 267/15).

Dodatkowo Zamawiający poinformował Wykonawcę w swoim wezwaniu, aby wyjaśnienia mogły zostać uwzględnione muszą mieć charakter wyczerpujący, konkretny, sprawdzalny, nadający się do weryfikacji, wskazujący na okoliczności, które wpłynęły na wysokość zaoferowanej ceny.

Wykonawca, składając swoją odpowiedź nie wypełnił powyższych elementów oraz nie załączył dowodów potwierdzających okoliczności, na które powoływał się w złożonych wyjaśnieniach, a zgodnie z art. 224 ust. 5 ustawy Pzp, obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny, spoczywa właśnie na Wykonawcy.

Obowiązkiem Wykonawcy jest, aby w odpowiedzi na wezwanie wystosowane przez Zamawiającego udzielił wyjaśnień dotyczących okoliczności, które wpłynęły na wysokość zaoferowanej ceny w taki sposób, aby na ich podstawie możliwe było jednoznaczne ustalenie, że cena oferty nie jest ceną rażąco niską. Istotne znaczenie ma również ustawowy obowiązek złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu. Obowiązek ten wynika wprost z art. 224 ust. 1 ustawy Pzp, gdzie jednoznacznie wskazano, iż „Zamawiający żąda od Wykonawcy wyjaśnień w tym złożenia dowodów”, a potwierdzeniem istnienia powyższego obowiązku jest również art. 224 ust. 6 ustawy Pzp, wskazujący na konieczność odrzucenia oferty „jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu”. Konieczność poparcia przedstawianych wyjaśnień dowodami ma kluczowe znaczenie dla ich oceny. W ramach odpowiedzi na wezwanie Wykonawca powinien przedłożyć wyjaśnienia i dowody, które w jego ocenie uzasadniają przyjętą wycenę przedmiotu zamówienia, zaś Zamawiającemu pozwolą zweryfikować wiarygodność i prawidłowość przedłożonych wyjaśnień sposobu wyliczenia ceny. Wyjaśnienia Wykonawcy powinny zawierać jednoznaczne informacje, przekładające

się na wymierne wartości ekonomiczne, co powinno zostać poparte adekwatnymi i wiarygodnymi dowodami (art. 224 ust. 5 ustawy Pzp), ponieważ brak właściwego udowodnienia realności ceny skutkuje odrzuceniem oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp. Wykonawca wszelkimi niezbędnymi środkami dostępnymi w danej sprawie i uzasadnionymi w konkretnym stanie faktycznym, powinien wykazać Zamawiającemu, że jego oferta nie zawiera ceny rażąco niskiej, pomimo wypełnienia określonych ustawowych przesłanek podejrzenia rażąco niskiej ceny w jego ofercie. W przypadku niewykazania przez Wykonawcę powyższych kwestii uzasadnione jest zaś przyjęcie, że oferta przez niego przedstawiona zawiera rażąco niską cenę lub koszty. Przepisy nie określają przykładowego katalogu dowodów, które Wykonawca zobowiązany jest złożyć Zamawiającemu w celu uzasadnienia racjonalności i rynkowej wyceny swojej oferty. Możliwe jest przedstawienie zatem każdego dowodu, jednakże musi być on adekwatny do konkretnej sytuacji i stanowić potwierdzenie tego, co Wykonawca dowodzi w swoich wyjaśnieniach. Zamawiający powinien mieć możliwość pełnej weryfikacji złożonych wyjaśnień. Wykonawca połowicznie odniósł się w swoich wyjaśnieniach do niektórych elementów mających wpływ na

wysokość zaoferowanej ceny, to jest:

1. Zarządzania procesem produkcji:

Wykonawca poinformował tylko, że posiada własny potencjał produkcyjny (...) Wykonawca nie wykazał dowodów na posiadanie wykwalifikowanej i doświadczonej kadry pracowniczej, tj. specjalistów z branży elektronicznej, elektrycznej, telekomunikacyjnej, technicznej, programistycznej, konstrukcyjnej i budowlanej.

2. Wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo korzystnych warunków dostaw:

(...) Wykonawca nie przedstawił na dowód powyższego, żadnych umów potwierdzających bezpośrednią współpracę z producentami oferowanych urządzeń i materiałów oraz dowodów na uzyskanie korzystnych warunków handlowych. Wykonawca nie przedstawił jakie rozwiązania techniczne będzie stosował przy realizacji niniejszego zamówienia.

3. Zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. z 2020 r. poz. 2207 oraz z 2023 r. poz. 1667) lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie.

4. Zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie:

W zakresie pkt. 3-4: Wykonawca nie wyjaśnił precyzyjnie niniejszego elementu oraz nie przedstawił żadnych dowodów. Wykonawca wskazał w zakresie wykonania projektów branży elektrycznej, teletechnicznej i konstrukcyjno-budowlanej, że przyjął koszt ryczałtowy za zakres wykonania projektów branżowych przez osoby z odpowiednimi uprawnieniami budowlanymi, będących zatrudnionymi bezpośrednio przez TDC POLSKA. Jednak nie przedstawił kosztów zatrudnienia tych osób ani umów z projektantami.

Biorąc pod uwagę powyższe, w toku wyjaśnień ustalono, że cena zaoferowana przez Wykonawcę została skalkulowana nieprawidłowo i jest nierealna w stosunku do zakresu zamówienia określonego w SWZ oraz umowie, a także budzi wątpliwości Zamawiającego, co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia.

Zgodnie z wyrokiem Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 5 stycznia 2007 r. (sygn. akt V Ca 2214/06) dla zakwalifikowania oferty do dalszego postępowania nie jest wystarczające złożenie jakichkolwiek wyjaśnień, lecz wyjaśnień odpowiednio umotywowanych, przekonujących, że zaproponowana oferta nie zawiera zaniżonej ceny.

Wyjaśnienia przedstawione przez Wykonawcę nie poparte żadnymi weryfikowalnymi dowodami uznaje się więc za niewystarczające do wykazania przez Zamawiającego, że cena Wykonawcy nie jest rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia.

W odniesieniu do oferty nr 1 Wykonawca złożył kalkulację ceny wraz z wyjaśnieniami, jednakże nie poparł ich żadnymi dowodami. Brak inicjatywy dowodowej Wykonawcy nie daje możliwości pełnego sprawdzenia złożonych wyjaśnień i sposobu kalkulacji ceny. Wobec powyższego Zamawiający odrzuca ofertę nr 1 na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp.”.

Izba zważyła co następuje.

W pierwszej kolejności Izba wskazuje na treść przepisów ustawy Pzp, będących podstawą zarzutów odwołania w przedmiotowej sprawie.

art. 16 ustawy Pzp

Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób:

- 1) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców;
- 2) przejrzysty;
- 3) proporcjonalny.

art. 218 ust. 2 ustawy Pzp

2. Treść oferty musi być zgodna z wymaganiami zamawiającego określonymi w dokumentach zamówienia.

art. 224 ust. 6 ustawy Pzp

6. Odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

art. 226 ust. 1 pkt 5, 8 ustawy Pzp

1. Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli:

5) jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia;

8) zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia;

art. 239 ustawy Pzp

1. Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

2. Najkorzystniejsza oferta to oferta przedstawiająca najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny lub kosztu lub oferta z najniższą ceną lub kosztem.

Izba stwierdziła, iż odwołanie częściowo zasługiwało na uwzględnienie.

Ad zarzutu odnoszącego do oferty Przystępującego

Odwołujący zarzuca niezgodność treści oferty Przystępującego z warunkami zamówienia i domaga się jej odrzucenia z tego powodu. Niezgodności treści oferty Przystępującego z warunkami zamówienia Odwołujący upatruje w następujących okolicznościach:

- braku jednoznacznego wskazania w ofercie oferowanych paneli LED,
- zaoferowania niezgodnego z warunkami zamówienia rozmiaru pikseli panelu LED,
- braku jednoznacznego wskazania w ofercie oferowanego kontrolera ekranu/procesora obrazu,

Odnosząc się do zarzutu braku jednoznacznego wskazania w ofercie Przystępującego oferowanych paneli LED, w ocenie Izby zarzut jest bezzasadny.

Odwołujący argumentował, że oferowane panele dzielą się na te do stosowania na zewnątrz oraz na te do stosowania wewnątrz obiektu, a z oznaczenia podanego przez Przystępującego w ofercie nie wynika, który model został zaoferowany. Odwołujący wyjaśnił, że modele do stosowania wewnątrz obiektu mają oznaczenie URM III 2.6, URM III 2 URM III 3, natomiast modele do stosowania zewnętrznego mają oznaczenia URM III 03 i URM III 4. Ponadto Odwołujący wskazał, że wśród produktów Unilumin brak jest produktu o oznaczeniu podanym w ofercie. W ocenie Odwołującego nie można automatycznie zakładać, że wskazany w formularzu ofertowym Przystępującego produkt stanowi któryś z ww. modeli. Niemniej w ocenie Odwołującego mając na uwadze podane przez Przystępującego w formularzu oferty oznaczenie należy uznać, że najbliższym zaoferowanemu modelowi do stosowania wewnętrznego. Ponadto Odwołujący podniósł, że złożone karty katalogowe zawierają oznaczenie URM III – S które nie zostało wskazane w ofercie. Następnie Odwołujący podniósł, że Przystępujący w ofercie wskazał produkt, którego nie dotyczą uzupełnione na wezwanie karty katalogowe, a po drugie złożył karty katalogowe dla produktu zewnętrznego mimo, że z oferty wynika, że zaoferował produkt wewnętrzny (bez oznaczenia „0”). Ponadto zdaniem Odwołującego oferta Przystępującego nie wskazuje jaką wersja (wewnętrzna czy zewnętrzna) została zaoferowana w formularzu oferty).

Odnosząc się do argumentacji zawartej w odwołaniu, w ocenie Izby Odwołujący nie wykazał zasadności zarzutu. Po pierwsze, jest bezsporne (w tym zakresie stanowisko Stron i Przystępującego jest zgodne), że producent Unilumin oferuje panele LED do stosowania wewnątrz i do stosowania na zewnątrz. Zamawiający i Przystępujący wyjaśnili, że użyte przez Przystępującego w pkt 7 formularza oferty oznaczenie rzeczywiście nie pozwala wprost na identyfikację czy panel jest do stosowania na zewnątrz czy wewnątrz obiektu. Z oznaczenia tego wynika seria oraz raster. Jednak Przystępujący zwrócił uwagę, że zaoferował w podkryterium I jasność 3001 nit i więcej. Przystępujący wyjaśnił, że panele do stosowania na zewnątrz cechują się podwyższonym poziomem jasności, a z załączonych w odpowiedzi na wezwanie kart katalogowych wynika zaoferowany parametr odnoszący się do jasności i rozstaw pikseli tożsamy z tym co zostało wskazane w formularzu ofertowym. W tych okolicznościach zdaniem Izby całościowa analiza formularza ofertowego pozwala na wniosek, że mimo iż nie zostało to wprost wyartykułowane w oznaczeniu modelu i producenta, można wnioskować że został zaoferowany model do stosowania na zewnątrz, z uwagi na to, że Przystępujący zaoferował jasność 3001 nit i więcej. Sam Odwołujący w odwołaniu przyznał, że jasność >3001 NT nie odnosi się do modeli stosowanych wewnątrz. Ponadto okoliczność ta została potwierdzona również złożonym przez Odwołującego na rozprawie dowodem podnoszącym się do ekranu stosowanego wewnątrz obiektu. Izba dostrzega, że zarzut budowany jest jedynie w oparciu o podane w pkt 7.1 formularza oferty Przystępującego oznaczenie modelu i producenta z pominięciem innych parametrów wprost wynikających ze złożonej oferty a pozwalających na identyfikację przedmiotu zamówienia. Co do złożonych dowodów w postaci korespondencji email i kart katalogowych, Izba wskazuje że w sposób niewątpliwie potwierdzają one (niesporne między Stronami) rozróżnienie na ekrany zewnętrzne i wewnętrzne, natomiast

w zakresie w jakim dotyczą ekranów do stosowania na zewnątrz Izba przychyliła się do argumentacji Przystępującego, że nie można tych kart uznać za odnoszącego się do przedmiotu oferty ponieważ w niektórych parametrach widoczne są różnice. Izba wskazuje, że nawet gdyby przyjąć, że w odpowiedzi na wezwanie nie zostały złożone karty katalogowe odnoszące się do wskazanego w formularzu oferty produktu, nie sposób byłoby obarczać Przystępującego negatywnymi skutkami skoro w treści SWZ Zamawiający nie wymagał złożenia przedmiotowych środków dowodowych w tym postępowaniu. Okoliczność ta została przez Zamawiającego przyznana na rozprawie, gdzie Zamawiający również wyjaśnił, że potrzeba weryfikacji zaoferowanych przez wykonawców przedmiotów w oparciu o karty katalogowe powstała na etapie badania ofert. Odnosząc się do argumentacji Odwołującego w zakresie zastrzeżenia wskazanego w złożonych kartach katalogowych w ocenie Izby wnioski Odwołującego są zbyt daleko idące na tym etapie postępowania i niemożliwe do weryfikacji. Ewentualne wystąpienie różnic o których mowa w zastrzeżeniu powinno być oceniane na etapie realizacji zamówienia, kiedy to zamawiający kontroluje prawidłowość realizacji i dostarczenie przedmiotu oferty zgodnego z wymaganiami zamawiającego.

W tych okolicznościach Izba doszła do przekonania, że ta części zarzutu nie zasługuje na uwzględnienie.

W zakresie w jakim zarzut dotyczy zaoferowania niezgodnego z warunkami zamówienia rozmiaru pixela paneli LED Izba wskazuje, że zarzut jest bezzasadny. Zarzut oparty jest na konstrukcji podkryterium odnoszącego się do rozmiaru pixela, gdzie Zamawiający opisał sposób oceny w tym przyznawanej punktacji. W formularzy oferty można było podać 1 z trzech rozmiarów poniżej 3.0, 3.0, 4.0. Przystępujący wskazał 3.0. w treści formularza ofertowego. Z tej okoliczności Odwołujący wywodzi niezgodność treści oferty Przystępującego z warunkami zamówienia, wskazując że przewidziane przez Zamawiającego kryteria oceny ofert w zakresie podkryterium IV nie przewidują możliwości złożenia przed wykonawcą sprzętu charakteryzującego się rozmiarem pixela w wartości innej niż podane wyżej. Natomiast z przedstawionych kart katalogowych wynika że wartość pixela wynosi 3.9, a w pkt 7.1 formularza oferty wskazano Unilumin URM III 3.9/Uslim III 3.9. W ocenie Odwołującego zaoferowany rozmiar pixela 3.9 jest niezgodny z wymaganiami Zamawiającego. Jednak jak wskazał na rozprawie Zamawiający i co pominął w odwołaniu Odwołujący, w treści OPZ w tabeli 1 i 2 wskazano rozmiar pixela oznaczając go przedziałem od P2.9 do P4.0. W tych okolicznościach nie ma podstaw do stwierdzenia niezgodności oferty z warunkami zamówienia. Kryteria oceny ofert służą premiowaniu rozwiązań szczególnie istotnych dla zamawiającego, nie stanowią one jednak opisu przedmiotu zamówienia. Skoro więc w OPZ Zamawiający wprost wskazał w odniesieniu do rozmiaru pixela przedział, a zaoferowany rozmiar pixela mieści się w tym przedziale, to nie ma podstaw do odrzucenia oferty Przystępującego z uwagi na zaoferowany rozmiar pixela. Okoliczność podniesiona przez Odwołującego może mieć ewentualne znaczenie dla przyznanej w tym kryterium ilości punktów ofercie Przystępującego jednak zarzut do tej okoliczności się nie odnosi.

Co do zarzutu odnoszącego się do braku jednoznacznego wskazania w ofercie oferowanego kontrolera ekranu/procesora obrazu z uzasadnienia zarzutu wynika, że Odwołujący wywodzi z treści oferty Przystępującego, że została zaoferowana „pusta obudowa”. Zdaniem Odwołującego aby jednoznacznie określić w pkt 7.2 formularza oferty co zostało zaoferowane nie jest wystarczające podanie samego oznaczenia procesora, ponieważ niezbędne jest jeszcze wskazanie sposobu jego konfiguracji tj. dodatkowych elementów wskazujących na konfigurację. Izba wskazuje, że zgodnie z wymaganiem formularza ofertowego należało podać „Model i producent kontrolera ekranu/procesora obrazu”. W ocenie Izby uwzględniając stanowiska procesowe Odwołującego, Zamawiającego i Przystępującego a także wymagania Zamawiającego wskazane w pkt 7.2 formularza oferty nie ma podstaw do twierdzenia, że oferta Przystępującego w tym zakresie nie odpowiada warunkom zamówienia.

W związku z powyższym zarzuty odnoszące się do oferty Przystępującego podlegały oddaleniu.

Ad zarzutu odnoszącego się do oferty Odwołującego

W ocenie Izby czynność Zamawiającego polegająca na odrzuceniu oferty Odwołującego z uwagi na złożenie wyjaśnień, które są niewystarczające nie była prawidłowa. W uzasadnieniu czynności Zamawiający wskazał, że Odwołujący przedstawił wyjaśnienia lakoniczne i ogólnikowe, które nie zostały poparte dowodami i które nie wykazały, że zaoferowana cena została poparta dowodami. Następnie Zamawiający podał, że Odwołujący połowicznie odniósł się do niektórych elementów mających wpływ na wysokość zaoferowanej ceny tj. zarządzania procesem produkcji, wybranych technicznych, wyjątkowo korzystnych warunków dostaw, zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy oraz zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy. Zamawiający zarzucił Odwołującemu, że ten nie załączył dowodów na posiadanie wykwalifikowanej kadry, nie załączył umów potwierdzających bezpośrednią współpracę z producentami oraz dowodów na uzyskanie korzystnych warunków handlowych. Zamawiający podał również w uzasadnieniu, że Odwołujący nie przedstawił jakie rozwiązania techniczne będzie stosował przy realizacji tego zamówienia. Zamawiający zarzucił też Odwołującemu że ten nie przedstawił dowodów na zatrudnienie osób wykonujących projekty branżowe ani nie załączył umów z projektantami. Zamawiający wskazał też że przedstawiona kalkulacja nie została oparta żadnymi dowodami. Rozpoznając zarzut Izba miała na uwadze przedstawione przez Odwołującego uzasadnienie odwołania, treść czynności Zamawiającego w zakresie odnoszącym się do oferty Odwołującego, a także treść złożonych przez Odwołującego

wyjaśnień ceny (zastrzeżone tajemnicą przedsiębiorstwa) i skierowane przez Zamawiającego wezwanie. Izba stoi na stanowisku, że treść wyjaśnień rażąco niskiej ceny determinowana jest treścią skierowanego do wykonawcy wezwania. Wezwanie to powinno być precyzyjne i szczegółowe, na tyle na ile jest to możliwe w okolicznościach danej sprawy. Przedmiotem tego zamówienia jest dostawa, a cena zgodnie z pkt 17.1 SWZ jest ceną ryczałtową. W tych okolicznościach Zamawiający skierował do Odwołującego wezwanie o ogólnej treści. Oceniając udzieloną odpowiedź, Izba doszła do wniosku, że jest ona adekwatna do treści wezwania. Z uwagi na zastrzeżenie tajemnicy przedsiębiorstwa Izba odniesie się w sposób ogólny. Nie jest to odpowiedź idealna jednak, w ocenie Izby mając na uwadze przedmiot zamówienia i to, że Odwołujący przedstawił kalkulację na podstawie której można dokonać oceny, czy wszystkie istotne elementy zostały ujęte w cenie oferty, czynność odrzucenia oferty z powodów podanych w uzasadnieniu z 5 września 2025 r. nie była w tych okolicznościach adekwatna. W ocenie Izby udzielona odpowiedź, jeśli budziła wątpliwości Zamawiającego, mogła zostać doprecyzowana przez skierowanie kolejnego wezwania, które byłoby bardziej szczegółowe. Słusznie zdaniem Izby wskazał Odwołujący, że Zamawiający nie wziął pod uwagę, że w pewnym zakresie odnoszącym się do przedmiotu zamówienia Odwołujący wskazał, że jest producentem, a także że planuje wykonać zamówienie siłami własnymi. Izba dostrzega, że w uzasadnieniu czynności Zamawiający skoncentrował się na niewystarczającej jego zdaniem jakości udzielonych wyjaśnień. Lektura uzasadnienia nie daje jednoznacznej odpowiedzi, czy podana w wyjaśnieniach kalkulacja została przez Zamawiającego poddana jakiegokolwiek analizie w wyniku której można by uznać, że zaoferowana cena nie gwarantuje wykonania przedmiotu zamówienia. Oferta Odwołującego została odrzucona ze względów formalnych, tj. z uwagi na jakość udzielonych wyjaśnień. Przepis art. 224 ust. 6 ustawy Pzp oczywiście stwarza taką możliwość, jednak w ocenie składu orzekającego dotyczy to sytuacji skrajnych, gdy można uznać, że udzielone wyjaśnienia w ogóle nie wyjaśniają ceny, w tym nie wpisują się w treść wezwania. W tej sprawie nie wystąpiły okoliczności uzasadniające taką ocenę. Izba zwraca uwagę, że w treści wyjaśnień Odwołujący przyjął metodykę odnoszącą się do elementów wyszczególnionych w OPZ. Jeśli Zamawiający miał wątpliwości co do przedstawionej kalkulacji mógł skierować dodatkowe wezwanie. Jeśli Zamawiającemu brakowało konkretnych dowodów, co wynika wprost z uzasadnienia czynności – mógł w wyniku kolejnego wezwania wskazać precyzyjnie jakich dowodów oczekuje. Izba stoi na stanowisku, że procedura wyjaśnienia ceny stanowi pewien proces i nie musi kończyć się na skierowaniu jednego wezwania szczególnie gdy Zamawiający ma dalsze wątpliwości. Mowa bowiem o zastosowaniu sankcji eliminującej ofertę z postępowania, zatem sankcji dla wykonawcy dotkliwej. Z tego względu procedura wyjaśnienia ceny nie może być narzędziem eliminacji oferty, szczególnie w sytuacji gdy jest możliwa realizacja zamówienia za zaoferowaną cenę (Zamawiający w tej sprawie nie wykazał aby nie było to możliwe). Ponadto Izba zwraca uwagę, że treść wezwania, a następnie ocena udzielonych wyjaśnień powinna się odbywać również z uwzględnieniem specyfiki danego zamówienia a także sytuacji wykonawcy. Skierowane do wykonawcy wezwanie, w tym zadane pytania i oczekiwane dowody, powinny uwzględniać jego indywidualną sytuację. Izba zwraca uwagę, że w wyjaśnieniach Odwołujący podkreślał, że przynajmniej częściowo w odniesieniu do przedmiotu oferty jest producentem i okoliczność ta powinna być wzięta pod uwagę przez Zamawiającego.

W tych okolicznościach Izba uznała, że odwołanie w tej części należy uwzględnić, co skutkuje nakazaniem unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego oraz nakazaniem ponownego badania i oceny ofert. W zależności od potrzeb Zamawiającego, nie ma przeszkód aby skierował on do Odwołującego dodatkowe, bardziej precyzyjne wezwanie, Izba bowiem nie przesądziła aby wyjaśnienia pozwały na wybór oferty, lecz ocena w tym zakresie powinna zostać dokonana przez Zamawiającego. Izba uznała, że w granicy zaskarżenia odwołanie jest zasadne a czynność odrzucenia oferty Odwołującego nie była na tym etapie postępowania prawidłowa.

Izba oddaliła wniosek Odwołującego o powołanie biegłego. Podstawą odrzucenia oferty Odwołującego nie było stwierdzenie że zaoferował on rażąco niską cenę lecz uznanie iż nie wyjaśnił on w dostateczny sposób zaoferowanej ceny. W tej sytuacji znaczenie ma treść udzielonych wyjaśnień oceniona przez pryzmat treści czynności Zamawiającego.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 575 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.) oraz § 7 ust. 2 pkt 1) związku z § 2 ust. 1 pkt 2 w zw. z §5 pkt 1) i pkt 2) lit. a) i b) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu wysokości wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437). Na podstawie §7 ust. 3 pkt 1) i 2) Izba rozdzieliła wpis i koszty dojazd stosunkowo do wyniku postępowania. Na podstawie §7 ust. 3 pkt) kosztu zastępstwa procesowego zostały między stronami wzajemnie zniesione.

Mając na uwadze powyższe, orzeczono jak w sentencji.

Przewodnicząca:.....