

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 15 października 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Elżbieta Dobrenko

Protokolantka: Wiktoria Ceyrowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron oraz uczestnika postępowania odwoławczego w dniu 15 października 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 8 września 2025 r. przez wykonawcę Naprzód Catering Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi w postępowaniu prowadzonym przez Centrum Zdrowia Dziecka i Rodziny im. Jana Pawła II w Sosnowcu Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością przy udziale wykonawcy FOOD4MED Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. znieść wzajemnie koszty postępowania odwoławczego i nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 15 000,00 zł (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy Naprzód Catering Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi, stanowiącej wpis od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 3771/25

UZASADNIENIE

Centrum Zdrowia Dziecka i Rodziny im. Jana Pawła II w Sosnowcu Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością dalej: „zamawiający” prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia

w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Usługa żywienia pacjentów szpitala”, dalej: „postępowanie”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej

30 czerwca 2025 r. pod nr 421463-2025.

8 września 2025 r. wykonawca Naprzód Catering Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi, dalej: „odwołujący” wniósł odwołanie na niezgodne z Pzp czynności zamawiającego, podjęte w postępowaniu o udzielenie zamówienia oraz zaniechanie czynności przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia, do której zamawiający był obowiązany na podstawie ustawy oraz niezgodną z przepisami czynność zamawiającego podjętą w postępowaniu o udzielenie zamówienia, tj.

1. wybór jako oferty najkorzystniejszej oferty wykonawcy Food4Med Sp. z o.o. (dalej również jako „Wykonawca”),

2. zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Food4Med sp. z o. o. z powodu złożenia jej

w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji; ewentualnie zaniechanie wezwania wykonawcy Food4Med sp. z o. o. na podstawie art. 128 ust. 1 Pzp do poprawienia lub uzupełnienia podmiotowego środka dowodowego w postaci wykazu usług wykonanych lub wykonywanych oraz dowodu określającego czy usługi te zostały wykonane lub są wykonywane należycie służące potwierdzeniu spełniania przez Wykonawcę warunku udziału w postępowaniu dot. zdolności technicznej lub zawodowej tj. w okresie ostatnich

3 lat przed upływem terminu składania ofert, w jednostkach typu zamkniętego, np. szpital, sanatorium, zakład opiekuńczo-leczniczy, dom pomocy społecznej świadczonych nieprzerwanie przez okres co najmniej 12 miesięcy, z dzienną liczbą żywionych minimum 150 osób każda usługa.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

1. art. 226 ust. 1 pkt 7 Pzp w zw. z art. 3 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r.

o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz.U.2022.1233 t.j. z dnia 2022.06.09 – dalej jako „u.z.n.k.”) – poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Food4Med Sp. z o.o.

z siedzibą w Krakowie pomimo tego, że została ona złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji w rozumieniu u.z.n.k., gdyż wykonawca Food4Med Sp. z o.o. posłużył się referencjami, które w sposób nieprawdziwy bądź nierzetelny wskazują

na spełnienie przez niego warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej i zawodowej, a ponadto Wykonawca zataił okoliczność, że wykonywanie przez niego usługi w ramach konsorcjum z Meridian's Sp. z o.o. na rzecz Śląskiego Centrum Chorób Serca w Zabrzu oraz Małopolskiego Szpitala Rehabilitacyjnego w Krzeszowicach nie obejmowało części cateringowej, a jedynie część organizacyjną, niezdatną do wykazania spełnienia warunku udziału w postępowaniu co stanowi naruszenie prawa

i dobrych obyczajów, a w konsekwencji jest czynem nieuczciwej konkurencji i stanowi przesłankę odrzucenia oferty, oraz nie udowodnił, że wykonując usługę na rzecz Śląskiego Centrum Chorób Serca w Zabrzu oraz Małopolskiego Szpitala Rehabilitacyjnego w Krzeszowicach wykonywał usługę cateringową, a w szczególności zajmował się przygotowaniem posiłków;

ewentualnie w przypadku uznania przez Izbę powyższego zarzutu za bezzasadny:

3art. 128 ust. 1 i 2 Pzp w zw. z art. 117 ust. 3 i 4 Pzp w zw. z § 9 ust. 3 pkt 2) oraz ust. 1 pkt 2) rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r.

w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy (Dz. U. 2020 poz. 2415) poprzez zaniechanie wezwania wykonawcy Food4Med sp. z o. o. z siedzibą w Krakowie na podstawie art. 128 ust. 1 Pzp do poprawienia lub uzupełnienia podmiotowego środka dowodowego w postaci wykazu usług wykonanych lub wykonywanych oraz dowodu określającego czy usługi te zostały wykonane lub są wykonywane należyście, gdyż

z załączonego do oferty przez tego Wykonawcę wykazu usług wykonanych lub wykonywanych oraz referencji nie wynika, że wykonawca Food4Med sp. z o. o. wykonując usługę w konsorcjum z MERIDIAN'S sp. z o. o. na rzecz Śląskiego Centrum Chorób Serca w Zabrzu oraz jako podwykonawca na rzecz Małopolskiego Szpitala Rehabilitacyjnego

w Krzeszowicach nabył adekwatne doświadczenie w zakresie w jakim deklaruje w wykazie usług oraz referencji, a więc w konsekwencji nie wykazał spełnienia warunku udziału

w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej tj. w okresie ostatnich

3 lat przed upływem terminu składania ofert, w jednostkach typu zamkniętego, np. szpital, sanatorium, zakład opiekuńczo-leczniczy, dom pomocy społecznej świadczonych nieprzerwanie przez okres co najmniej 12 miesięcy, z dzienną liczbą żywionych minimum 150 osób każda usługa;

2. art. 239 ust. 1 Pzp poprzez wybór oferty wykonawcy Food4Med sp. z o. o. jako oferty najkorzystniejszej, podczas gdy jego oferta podlega odrzuceniu ewentualnie wezwaniu do poprawienia lub uzupełnienia podmiotowego środka dowodowego w postaci wykazu usług wykonanych lub wykonywanych oraz dowodu określającego czy usługi te zostały wykonane lub są wykonywane należyście.

Odwolujący wniósł o nakazanie zamawiającemu:

1. unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;

2. odrzucenie oferty wykonawcy Food4Med sp. z o.o. jako złożonej w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji; ewentualnie wezwanie wykonawcy Food4Med sp. z o. o. na podstawie art. 128 ust. 1 Pzp do złożenia, poprawienia lub uzupełnienia podmiotowego środka dowodowego w postaci wykazu usług wykonanych lub wykonywanych oraz dowodu określającego czy usługi te zostały wykonane lub są wykonywane należyście celem wykazania, że Wykonawca spełnia warunek udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej tj.

w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert wykonał usługę polegającą na świadczeniu całodziennego żywienia w jednostce typu zamkniętego, np. szpital, sanatorium, zakład opiekuńczo leczniczy, dom pomocy społecznie, nieprzerwanie przez okres co najmniej 12 miesięcy, z dzienną liczbą żywionych minimum 150 osób, liczone co do każdej usługi odrębnie;

3.dokonanie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje.

Izba stwierdziła, że odwołanie nie zawierało braków formalnych, został uiszczony od niego wpis, nie zaistniały również przesłanki określone w art. 528 ustawy Pzp, których skutkiem byłoby odrzucenie odwołania.

Izba ustaliła, że do postępowania odwoławczego przystąpienie po stronie zamawiającego zgłosił wykonawca FOOD4MED Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie, dalej: „uczestnik postępowania”.

Zgłoszenie przystąpienia spełniało warunki określone w art. 525 ust. 1 ustawy Pzp.

Zamawiający w piśmie z 9 października 2025 r. – odpowiedzi na odwołanie oświadczył, że uwzględnia w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu.

Uczestnik postępowania nie wniósł sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego – informacja przesłana 15 października 2025 r. drogą mailową – w aktach postępowania

odwoławczego.

Uczestnik nie stawiał się również na posiedzeniu w dniu 15 października 2025 r. prawidłowo zawiadomiony o jego terminie.

Stosownie do art. 522 ust. 2 ustawy Pzp, *jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.*

Z uwagi na brak sprzeciwu uczestnika postępowania wobec uwzględnienia zarzutów odwołania, Izba, działając na podstawie art. 522 ust. 2 ustawy Pzp, postanowiła jak w pkt 1 sentencji.

Izba, mając na uwadze wynik postępowania odwoławczego, stosując odpowiednio przepis

§ 9 ust. 1 pkt 2 lit a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r.

w sprawie szczegółowych kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), postanowiła znieść wzajemnie koszty postępowania odwoławczego oraz zwrócić odwołującemu kwotę uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Uwzględniając powyższe, postanowiono jak w sentencji.

Przewodnicząca:.....