

## POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 15 października 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: **Marek Bienias**

Protokolant: Adam Skowroński

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 15 października 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 4 września 2025 r. przez wykonawcę **EKOPARTNER OPERATOR Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu**, w postępowaniu prowadzonym przez **Miejskie Przedsiębiorstwo Oczyszczania Sp. z o.o. w Lubinie**

### postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **EKOPARTNER OPERATOR Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu** kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% kwoty uiszczanego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący: .....

Sygn. akt: KIO 3739/25

### Uzasadnienie

Zamawiający – Miejskie Przedsiębiorstwo Oczyszczania Sp. z o.o. w Lubinie – prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Dostawa w formie leasingu operacyjnego fabrycznie nowych pojazdów ciężarowych o DMC powyżej 3,5 tony - bramowca” (znak postępowania MPO/ZP-PN/11/2025).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 2025/S 161–551147 z dnia 25.08.2025 r.

W dniu 4 września 2025 r. wykonawca EKOPARTNER OPERATOR Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu wniósł odwołanie wobec treści Specyfikacji Warunków Zamówienia i Ogłoszenia o zamówieniu.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

**A. art. 16 pkt 1-3 w zw. z art. 99 ust. 1, 2 i 4 PZP** poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców oraz nieproporcjonalny, nieuzasadniony realnymi potrzebami Zamawiającego, co przejawia się w zastrzeżeniu przez Zamawiającego w Załączniku nr 3 do SWZ – Opis Przedmiotu Zamówienia (dalej: „OPZ”) oraz Załączniku nr 4 i 4A do SWZ – Przedmiotowe Środki Dowodowe, a to:

#### 1) w odniesieniu do podwozia:

- zastrzeżenie białego koloru kabiny, podczas gdy kolor pojazdu jest irrelevantny dla funkcji jaką ma pełnić;
- ustalenie parametru rozstawu osi na 3750 - 4000 mm, podczas gdy pojazdy o DMC 18 ton i układzie 4 x 2 mogą być kompatybilne także z rozstawem **osi > 4000 mm**;
- określenie warunku pojemność skokowa (silnika) – min. 7,5 l, co wyklucza pojazdy ciężarowe z mniejszymi silnikami ok. 6,9–7,1 l, które w praktyce mogą dawać taką samą moc i moment, jak zastrzeżone przez Zamawiającego (moc min. 200 kW oraz moment obrotowy m.in. 1150 Nm);
- określenie materiału zbiornika paliwa („tworzywo”) oraz strony po której ma on być umiejscowiony („z prawej strony”), podczas gdy materiał, z którego jest stworzony nie przesądza o funkcjonalności, istnieją równoważne materiały jak np. stal nierdzewna lub wysokogatunkowa;
- określenie wymogu zastosowania technologii świateł LED tj.: reflektorów LED i oświetlenia stopni LED, świateł dziennych LED, cztery światła alarmowe LED, Światła obrysowe boczne LED, podczas gdy technologia LED nie jest jedyną stosowaną wśród producentów pojazdów, co uniemożliwia zaoferowania innych rozwiązań technologicznych, które mogą wykazywać lepszą jakość, niż lampy LED;

## 2) w zakresie szczegółowych elementów wyposażenia pojazdu:

- uchwyt tabletu z 2 portami USB-C – jest to akcesorium, które może być montowane później, podobnie jak dodatkowe porty. Wymóg dwóch portów USB-C, przy jednoczesnym istnieniu standardowego USB, jest nadmierny i nieproporcjonalny, a nadto faworyzujący określonego producenta podwozi to jest *Renault Trucks*;
  - 1 podłokietnik fotela kierowcy – nie wpływa na funkcję oraz bezpieczeństwo, a sam pojazd nie będzie wykorzystywany do przejazdów na długich dystansach, co nie wymaga zapewnienia szerokiego standardu komfortu,
  - Przesyłanie strumieniowe przez Bluetooth 4.0 z trybem głośnomówiącym i sterowaniem przy kierownicy, co ogranicza możliwość zastosowania innych technologii niż „4.0”, a co nie jest bezpośrednio związane z jakością i funkcjonalnością pojazdu,
  - Klucz składany, co stanowi wymóg nadmierny, albowiem ogranicza możliwość zaoferowania pojazdu z parametrami spełniającymi wymogi techniczne wyłącznie z tego powodu, że kluczyk nie jest składany,
  - Przednie resory piórowe stanowi to element dodatkowy, ale nie jest niezbędny i zależny od konfiguracji,
- wskutek czego, Zamawiający niezasadnie ogranicza konkurencję do wąskiej grupy podmiotów, podczas gdy nie znajduje to odzwierciedlenia w jego realnych i uzasadnionych potrzebach wynikających z dokumentacji Postępowania, a także wyklucza możliwość zaoferowania parametrów równoważnych, które gwarantują osiągnięcie tej samej jakości przedmiotu dostawy;

**B. naruszenie art. 99 ust. 1 i 4 w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 PZP poprzez** opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niewyczerpujący i nieuwzględniający wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty i polegający na sformułowaniu wymagań dotyczących kalkulacji ceny w sposób niejednoznaczny i nieprzejrzysty, polegający na wskazaniu, że: „koszt ubezpieczenia netto stanowi jednocześnie wartość brutto”, bez określenia zasad rozliczenia kosztu ubezpieczenia (tj. czy jest to element wynagrodzenia za usługę główną, czy odrębna pozycja rozliczana poprzez refakturowanie), co uniemożliwia prawidłowe i porównywalne skalkulowanie ofert;

**C. naruszenie art. 99 ust. 1 i 4 w zw. z art. 16 pkt 1-3 oraz art. 240 ust. 2 PZP poprzez** opisanie przedmiotu zamówienia w zakresie modelu finansowania w formie leasingu operacyjnego w sposób niejednoznaczny i nieprecyzyjny, z uwagi na poprzestanie wyłącznie na wskazaniu, że miesięczna rata leasingowa będzie się składać z części kapitałowej stałej oraz części odsetkowej zmiennej, waloryzowanej przez WIBOR 1M, podczas gdy brak wskazania, czy rata leasingowa ma **być równa w każdej racie** (charakter raty równej czy malejącej), uniemożliwia wykonawcom rzetelne oszacowanie kosztów finansowania, prowadzi do nieporównywalności ofert oraz w konsekwencji narusza zasadę przejrzystości postępowania, równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji.

Opierając się na przedstawionych zarzutach Odwołujący wnoszą o uwzględnienie Odwołania oraz:

### 1) nakazanie Zamawiającemu:

#### a) zmiany Załącznika nr 3 do SWZ i Załącznika nr 4 do SWZ poprzez:

- **zmianę** następujących parametrów technicznych **podwozia oraz zabudowy** w sposób umożliwiający zachowanie zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców:

- „Rozstaw osi – 3750–4000 mm” **poprzez nadanie mu nowego brzmienia:** „Rozstaw osi dostosowany do zabudowy i wymogów manewrowości (orientacyjnie 3600–4500 mm) przy zachowaniu wymaganego promienia zawracania.”
- „Pojemność skokowa – min. 7,5 l” **poprzez nadanie mu nowego brzmienia:** „Pojemność - Dopuszcza się dowolną pojemność skokową przy mocy  $\geq 200$  kW i momencie  $\geq 1150$  Nm.”
- „Zbiornik paliwa z tworzywa” oraz „Zbiornik z prawej strony min. 200 litrów” **poprzez ich połączenie i nadanie nowego brzmienia:**

„Zbiornik paliwa  $\geq 200$  l, strona lewa/prawa, materiał: stal lub tworzywo – wg aranżacji zabudowy.”

- „Reflektory LED i oświetlenie stopni LED” **poprzez dodanie zdania:**

„Dopuszcza się równoważne reflektory halogenowe lub ksenonowe; oświetlenie stopni – dowolne, zapewniające skuteczne doświetlenie strefy wejścia.”

- „Światła obrysowe boczne LED pomarańczowe z odblaskowymi” **poprzez nadanie mu nowego brzmienia:** „Światła obrysowe boczne LED lub halogenowe – pomarańczowe z odblaskowymi.”
- „Przesyłanie strumieniowe przez Bluetooth 4.0 z trybem głośnomówiącym i sterowaniem przy kierownicy” **poprzez nadanie mu nowego brzmienia:** „Profil głośnomówiący typu „Hands Free

*Profile” sterowany z kierownicy umożliwiającą wykonywanie i odbieranie połączeń telefonicznych za pośrednictwem urządzenia zdalnego (bez łącza analogowego) np. Bluetooth.”*

- zmianę następujących parametrów technicznych pojazdów w sposób umożliwiający zachowanie zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców tj. poprzez wykreślenie:

- Kolor kabiny – biały,
- 1 podłokietnik fotela kierowcy,
- Uchwyt tabletu z dwoma portami USB-C,
- Przednie resory piórowe,

**b) zmianę: punktu XVII ust. 5 pkt 6 SWZ poprzez nadanie mu nowego brzmienia:**

6) „koszt ubezpieczenia OC/AC/NNW za pierwszy rok finansowania - rozliczany

*jako [odrębna/refakturowana] usługa, do której stosuje się zwolnienie z VAT na*

*podstawie art. 43 ust. 1 pkt 37 ustawy o VAT (kwota netto = kwota brutto);*

**c) zmianę treści pkt XVII SWZ oraz Załącznika nr 2 do SWZ i treści punktu B Załącznika nr 3 do SWZ i odniesieniu do zadania 1 i 2 poprzez:** *zawarcie w nim jednoznacznych, precyzyjnych i przejrzystych postanowień (wzorów, schematów, formularzy itp.) regulujących obliczanie wysokości części kapitałowej zmiennej raty w zakresie różnych modeli oprocentowania (równe bądź malejące) oraz dookreślenie w Załączniku nr 2 do SWZ oraz treści punktu B Załącznika nr 3 do SWZ jak uwzględnienie konkretnego modelu finansowania (rata równa bądź malejąca) przy użyciu wskaźnika WIBOR 1M wpłynie na konkretną wysokość miesięcznej raty do zapłaty przez Zamawiającego;*

2) obciążenie Zamawiającego kosztami postępowania odwoławczego, w tym kosztami zastępstwa procesowego według przedłożonych na posiedzeniu lub rozprawie rachunków.

W wyniku wniesionego odwołania przez wykonawcę EKOPARTNER OPERATOR Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie z dnia 3 października 2025 r. (pismo z dnia 3 października 2025 r.) wnosił o odrzucenie odwołania na podstawie art. 528 pkt 2 ustawy PZP, ewentualnie oddalenie odwołania z powołaniem się na niewykazanie przez Odwołującego legitymacji odwoławczej, ewentualnie bezzasadność stawianych zarzutów.

Przed otwarciem rozprawy, oświadczeniem złożonym do Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 14 października 2025 r. (pismo z dnia 14 października 2025 r.), Odwołujący cofnął odwołanie w całości wniesione w dniu 4 września 2025 r.

W konsekwencji Izba, na podstawie art. 568 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 553 zd. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. 2020 r. poz. 2437), z którego wynika, że w sytuacji cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego – odwołującemu zwraca się 90% wpisu. W takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczony tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.

Z uwagi na powyższe, Izba postanowiła jak w sentencji.

**Przewodniczący:** .....