Sygn. akt KIO 4121/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 14 października 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący:Michał Pawłowski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 14 października 2025 r.
w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu
29 września 2025 r. przez wykonawcę prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Z.F. Zakład Budowlano-Inżynieryjny z siedzibą w Przeciszowie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Gminę Czernichów

postanawia:

1.Umarza postępowanie odwoławcze.

2.Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzeczwykonawcy prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Z.F. Zakład Budowlano-Inżynieryjny z siedzibą w Przeciszowiekwoty 10 000 zł 00 gr (dziesięć tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej równowartość uiszczonego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt KIO 4121/25

Uzasadnienie

Gmina Czernichów, zwana dalej „Zamawiającym", działając na podstawie przepisów ustawy dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r., poz. 1320, ze zm.), zwanej dalej „ustawą PZP", prowadzi w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy PZP postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na *„rozbudowę zbiorczego systemu kanalizacji sanitarnej"* realizowaną w ramach projektu *„Ochrona zasobów naturalnych (zlewni) rzeki Wisły na terenie gminy Czernichów".*

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych
z dnia 24 lipca 2025 r., pod numerem 2025/BZP 00344829/01.

W dniu 29 września 2025 r. (data wpływu do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej)wykonawca prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Z.F. Zakład Budowlano-Inżynieryjny z siedzibą w Przeciszowie,zwany dalej „Odwołującym" lub „wykonawcą Zdzisławem Flejtuchem", wniósł odwołanie na niezgodną z przepisami ustawy PZP czynność Zamawiającego podjętą w postępowaniu o udzielenie zamówienia oraz na zaniechanie czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, do której Zamawiający był obowiązany na podstawie ustawy PZP, tj.:

1) czynność wyboru jako oferty najkorzystniejszej oferty złożonej przez wykonawcę prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą R.Ś. Ino-Kop z siedzibą w Świnnej Porębie (zwanego dalej „wykonawcą R.Ś."),

2) czynność uznania, że część wyjaśnień rażąco niskiej ceny przedstawionych przez wykonawcę R.Ś. została skutecznie zastrzeżona jako tajemnica przedsiębiorstwa, a w konsekwencji zaniechanie czynności udostępnienia tych dokumentów Odwołującemu.

Czynnościom i zaniechaniom czynności przez Zamawiającego Odwołujący postawił zarzut naruszenia art. 74. ust. 1 i 2 ustawy PZP w zw. z art. 18 ust. 3 ustawy PZP poprzez zaniechanie czynności udostępnienia Odwołującemu części wyjaśnień rażąco niskiej ceny przedstawionych przez wykonawcę R.Ś., podczas gdy wykonawca ten nie wykazał, że informacje te stanowią tajemnicę jego przedsiębiorstwa, w związku z czym Zamawiający zobowiązany był udostępnić dokumenty Odwołującemu.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu:

1) unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,

2) powtórzenia czynności badania i oceny ofert, w tym udostępnienia Odwołującemu pełnej treści wyjaśnień zaoferowanej ceny złożonych przez wykonawcę R.Ś.,

Ponadto Odwołujący wniósł o zasądzenie od Zamawiającego na jego rzecz kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów poniesionych z tytułu wpisu od odwołania, jak również kwoty wskazanej przez Odwołującego na rozprawie według przedłożonych na niej dokumentów.

W dniu 6 października 2025 r. Zamawiający wniósł pismo, w którym oświadczył, że uwzględnia w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu. Zamawiający oświadczył ponadto, że zgodnie z regulacją art. 522 ust. 1 zdanie drugie ustawy PZP unieważni czynność wyboru oferty najkorzystniejszej i odtajni dokumenty złożone przez wykonawcę R.Ś. w wyjaśnieniach rażąco niskiej ceny, które zostały zastrzeżone jako tajemnica przedsiębiorstwa, udostępni je Odwołującemu i dokona ponownego badania i oceny ofert w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniami zawartymi w odwołaniu. Zamawiający dodał, że do postępowania odwoławczego nie przystąpił po stronie Zamawiającego żaden wykonawca, w związku z czym Zamawiający wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego. Zamawiający zaznaczył, że wezwanie do przystąpienia do postępowania odwoławczego wystosował do każdego z wykonawców biorących udział w postępowaniu.

Izba stwierdziła, że rzeczywiście do dnia wydania postanowienia na posiedzeniu niejawnym do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden z wykonawców – ani po stronie Zamawiającego, ani po stronie Odwołującego.

Izba ustaliła ponadto, że w dniu 14 października 2025 r. Zamawiający ponownie dokonał czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w postępowaniu, za którą ponownie w zakresie wszystkich trzech zadań uznał ofertę złożoną przez wykonawcę R.Ś..

Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje:

Zgodnie z regulacją art. 522 ust. 1 ustawy PZP*„W przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu”.*

Wobec ustalenia, że Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu wniesionym do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej przez wykonawcę Z.F., natomiast po stronie Zamawiającego nie przystąpił w terminie do postępowania odwoławczego żaden z wykonawców biorących udział w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia, Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że zmaterializowały się przesłanki do umorzenia postępowania odwoławczego na podstawie regulacji art. 522 ust. 1 ustawy PZP w zw. z art. 568 pkt 3 ustawy PZP.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do wyniku tego postępowania na podstawie regulacji art. 574-576 ustawy PZP oraz w oparciu o przepisy § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a w zw. z § 5 pkt 1 i 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437). Zważywszy na umorzenie tego postępowania odwoławczego Izba nakazała zwrócić Odwołującemu kwotę 10 000 zł 00 gr z tytułu uiszczonego wpisu od odwołania.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący:.....