

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 14 października 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Mateusz Paczkowski

na posiedzeniu bez udziału stron w dniu 14 października 2025 r. w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 26 września 2025 r. przez wykonawcę „EWPA” sp. z o.o. z siedzibą w Komornikach w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Regionalny Zakład Zagospodarowania Odpadów sp. z o.o. z siedzibą w Ostrowie Wielkopolskim

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy Hydrosprzęt Kukła sp. j. z siedzibą w Łącku Dolnym

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 13 500,00 złotych (trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy „EWPA” Sp. z o.o. z siedzibą w Komornikach, stanowiącej 90% uiszczonoego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt:KIO 4088/25

UZASADNIENIE

Regionalny Zakład Zagospodarowania Odpadów sp. z o.o. z siedzibą w Ostrowie Wielkopolskim (dalej: „Zamawiający”), prowadzi z zastosowaniem przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm. dalej: „ustawa Pzp”) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Dostawa dwóch ładowarek kołowych jednonaczyniowych i ładowarki teleskopowej z osprzętem w związku z modernizacją i rozbudową Regionalnego Zakładu Zagospodarowania Odpadów Sp. z o.o. w Ostrowie Wielkopolskim” (znak postępowania: DA.261.1.16.2025.BW). Wartość szacunkowa zamówienia jest powyżej progów unijnych. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 24 lipca 2025 r. pod numerem 483704-2025.

W dniu 26 września 2025 r. odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, w przedmiotowym postępowaniu w zakresie części nr 1 złożył wykonawca „EWPA” Sp. z o.o. z siedzibą w Komornikach (dalej: „Odwołujący”).

Odwołanie złożono od czynności i zaniechań czynności Zamawiającego w zakresie części nr 1, polegających na:

1. wyborze oferty Hydrosprzęt Kukła sp. j. z siedzibą w Łącku Dolnym (dalej: „Hydrosprzęt”), będącej niezgodną z warunkami zamówienia której złożenie stanowi czyn nieuczciwej konkurencji w zamówieniach publicznych oraz zakłóca równe traktowanie wykonawców i przejrzystość postępowania;
2. zaniechaniu odrzucenia oferty wykonawcy Hydrosprzęt, którego oferta:
 - a) jest niezgodna z warunkami zamówienia,
 - b) stanowiła czyn nieuczciwej konkurencji w rozumieniu przepisów o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, w szczególności wskutek utrudniania innym przedsiębiorcom dostępu do rynku;
3. zaniechaniu uzyskania rzetelnych i wyczerpujących wyjaśnień od wykonawcy Hydrosprzęt w trybie przepisu art. 223 ust. 1 w zw. z przepisem art. 226 ust. 1 pkt. 5 i 7 ustawy Pzp w sprawie zaproponowanej maszyny, która nie odpowiada wymaganiom Zamawiającego w odniesieniu do przedmiotu zamówienia i sposobu jego realizacji;
4. nieprawidłowym uwzględnieniu wyjaśnień co do parametrów maszyny złożonych przez wykonawcę Hydrosprzęt.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp poprzez przeprowadzenie postępowania w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji, w szczególności wskutek wyboru wykonawcy, który zaoferował maszynę niespełniającą warunków zamówienia i poprzez złożenie oferty dokonał czynu nieuczciwej konkurencji, przede wszystkim polegającego na wykluczeniu innych wykonawców z dostępu do rynku, jednocześnie prowadząc do stanu faktycznego w którym została zachwiana zasada przejrzystości prowadzenia postępowania;
2. art. 17 ust. 2 ustawy Pzp poprzez dokonanie wyboru wykonawcy niezgodnie z przepisami ustawy Pzp, w szczególności wskutek zaniechania uzyskania od wykonawcy rzetelnych i kompleksowych wyjaśnień w sprawie zaoferowanej maszyny, a tym samym oparcie decyzji ws. wyboru oferty jedynie na wyjaśnieniach, które pozostają w całkowitej sprzeczności a dokumentacją techniczną maszyny i nie pozwalają w obiektywny sposób ocenić spełnienia warunków zamówienia przez wykonawcę;
3. art. 223 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie uzyskania od Hydrosprzęt rzetelnych i kompleksowych wyjaśnień w sprawie złożonej oferty;

- 4.art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp poprzez wybór oferty, która jest niezgodna z ustawą, a w szczególności nie spełnia warunków zamówienia, a jej złożenie stanowi czyn nieuczciwej konkurencji;
- 5.art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia;
- 6.art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty, której złożenie stanowi czyn nieuczciwej konkurencji, w szczególności poprzez utrudnianie innym przedsiębiorcom dostępu do rynku;
- 7.art. 239 ust. 1 i 2 ustawy Pzp przez zaniechanie wyboru oferty Odwołującego, która jest najkorzystniejszą ofertą spośród ofert, które nie podlegają odrzuceniu w niniejszym postępowaniu, w ramach części 1 zamówienia.

Odwołujący wniósł o:

- 1.uwzględnienie odwołania w całości;
- 2.nakazanie Zamawiającemu unieważnienia decyzji o wyborze najkorzystniejszej oferty, w zakresie części 1 zamówienia;
- 3.nakazanie Zamawiającemu powtórzenia czynności w zakresie części 1 zamówienia:
 - a)badania i oceny ofert,
 - b)wyboru oferty najkorzystniejszej;
- 4.nakazanie Zamawiającemu odrzucenia oferty złożonej przez Hydrosprzęt i wykluczenie tego wykonawcy z postępowania.

Odwołanie zostało wniesione z zachowaniem ustawowego terminu określonego w art. 515 ust. 1 pkt 1) lit. a) ustawy Pzp. Informację stanowiącą podstawę dla wniesienia odwołania Odwołujący uzyskał w dniu 18 września 2025 r. (zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty). W związku z powyższym odwołanie wniesione w dniu 26 września 2025 r. należy uznać za wniesione w wymaganym zgodnie z ustawą Pzp terminie.

Wpis od odwołania w kwocie 15 000,00 złotych został uiszczony przelewem na rachunek bankowy Urzędu Zamówień Publicznych. Odwołujący prawidłowo przekazał kopię odwołania Zamawiającemu oraz załączył potwierdzenie przekazania odwołania Zamawiającemu.

Do postępowania odwoławczego w ustawowym terminie przystąpienie po stronie Zamawiającego zgłosił wykonawca Hydrosprzęt.

Pismem z dnia 6 października 2025 r. Odwołujący oświadczył, że na podstawie art. 520 ust. 1 ustawy Pzp cofa odwołanie i wnosi o zwrot 90% uiszczonego wpisu od odwołania.

W tych okolicznościach Izba zważyła, że odwołanie zostało skutecznie wycofane przed terminem posiedzenia i rozprawy z udziałem stron i uczestnika postępowania odwoławczego. Wymaga odnotowania, że odwołanie można cofnąć w każdym czasie do zamknięcia rozprawy. Cofnięcie odwołania przez Odwołującego, zgodnie art. 568 pkt 1) ustawy Pzp oraz § 13 ust. 1 pkt 6) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 31 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz.U. 2020 poz. 2453) oznacza, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie §9 ust. 1 pkt 3) lit. a) Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (t.j. Dz.U. 2020 z dnia 31 grudnia 2020 r., poz. 2437). Wobec powyższego, Izba orzekła o dokonaniu zwrotu na rzecz Odwołującego z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych 90% kwoty uiszczonej tytułem należnego wpisu od odwołania.

Przewodniczący: