

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 14.10.2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Agata Mikołajczyk

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału Stron i Uczestników w dniu 14 października 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 22 września 2025 r. przez Odwołującego: **4NetiC Sp. z o.o. z/s w Wilkasach** (ul. Lipowa 29, 11500 Wilkasy) w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego: **Gmina Masłów** (ul. Spokojna 2, 26001 Masłów Pierwszy),

- Uczestnik po stronie Zamawiającego: **MaN Complex Grzywna Marek Ł.N. z/s w Kielcach** (ul. W. Przyborowskiego 4/1 lokal 25-417 Kielce)

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze;

2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz

Odwołującego: **4NetiC Sp. z o.o. z/s w Wilkasach** (ul. Lipowa 29, 11500 Wilkasy) kwotę **6.750 zł 00 gr** (słownie: sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych zero groszy), stanowiącą 90 % kwoty wpisu uiszczanego przez Odwołującego od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Sygn. akt: KIO 4042/25

Uzasadnienie

Odwołanie zostało wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 22 września

2025 r. przez wykonawcę **4NetiC Sp. z o.o. z/s w Wilkasach** (Odwołujący) w postępowaniu prowadzonym w trybie podstawowym na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), [ustawa Pzp lub Pzp lub Ustawa PZP] przez Zamawiającego: **Gmina Masłów**. Przedmiotem zamówienia publicznego jest: „Zakup serwera z oprogramowaniem, zasilacza awaryjnego UPS i dysków w ramach projektu CYBERBEZPIECZNY SAMORZĄD GMINY MASŁÓW”. Zakup: OI.271.19.2025.TH; Ogłoszenie o zamówieniu: nr 2025/BZP 00337257/01.

Wykonawca podał: (...) wnosząc odwołanie od niezgodnych z przepisami PZP czynności i zaniechania dokonania czynności przez Zamawiającego w postaci:

1. odrzucenia oferty Odwołującego,

2. wyboru jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy **MaN Complex Grzywna Marek Ł.N.**

Zamawiającemu zarzucam naruszenie:

- art. 226 ust. 1 pkt 5) w zw. z art. 16 pkt 1) i 2) ustawy Pzp poprzez nieuzasadnione odrzucenie oferty Odwołującego jako niezgodnej z warunkami zamówienia i oparcie tej decyzji na warunkach zamówienia niewynikających z dokumentów zamówienia,

- art. 239 ust. 1 i 2 ustawy Pzp poprzez dokonanie wyboru jako oferty najkorzystniejszej oferty, która najkorzystniejsza nie jest.

Wskazując na powyższe zarzuty, wnoszę o:

I. uwzględnienie odwołania,

II. nakazanie Zamawiającemu:

a) unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,

b) ponowienie procedury badania i oceny ofert,

c) dokonanie wyboru jako najkorzystniejszej oferty Odwołującego.

Nadto, wnoszę o:

I. orzeczenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującej się uzasadnionych kosztów postępowania odwoławczego, obejmujących w szczególności koszt wpisu oraz

wynagrodzenie pełnomocnika w wysokości 3.600 złotych, określonego na podstawie faktury, która zostanie przedłożona do akt sprawy,

II. dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z dokumentów załączonych do odwołania na okoliczności wskazane w uzasadnieniu odwołania,

III.zobowiązanie Zamawiającego do załączenia dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia, którego dotyczy odwołanie,

IV.zobowiązanie Zamawiającego do wniesienia pisemnej odpowiedzi na odwołanie. (...)

Do postępowania odwoławczego przystąpienie zgłosił wykonawca MaN Complex Grzywna Marek Ł.N. z/s w Kielcach wnosząc o oddalenie odwołania w całości. W piśmie z dnia 23.09.2025 r. wskazał w szczególności: (...)

o*MaN Complex w dniu 27.08.2025 r. wniósł odwołanie dotyczące wyboru oferty 4Netic z żądaniem jej odrzucenia jako niezgodnej z warunkami zamówienia.*

o*4Netic nie przystąpił w terminie 3 dni do tamtego postępowania po stronie Zamawiającego (art. 528 PZP) ani nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia odwołania (art. 554 PZP). o Zamawiający uwzględnił odwołanie MaN Complex w całości, a postępowanie zostało prawomocnie zakończone.*

o*Obecne odwołanie 4Netic wistocie powiela zarzuty już rozstrzygnięte, dlatego powinno zostać odrzucone bez merytorycznego rozpoznania.*

o*Zasada koncentracji środków ochrony prawnej.*

o*Wykonawca, który nie skorzystał w terminie z możliwości przystąpienia, nie może ponownie otwierać sprawy poprzez wniesienie kolejnego odwołania w identycznej kwestii. o Dopuszczenie takiej praktyki prowadziłoby do przewlekłości i paraliżu postępowań, co jest sprzeczne z zasadą szybkości i efektywności (art. 16 pkt 1 PZP).*

(...)

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie (pismo z dnia 2.10.2025 r.) wniósł w o:

1)Odrzucenie odwołania wniesionego przez 4NetiC Sp. z o.o. na podstawie art. 528 pkt 5 ustawy Pzp, jako niedopuszczalnego, z uwagi na to, że dotyczy ono czynności, które były już przedmiotem wcześniejszego odwołania zakończonego prawomocnym rozstrzygnięciem w związku z jego uwzględnieniem

2)Ewentualnie, w przypadku nieuwzględnienia pkt 1, oddalenie odwołania jako bezzasadnego,

3)Rozpatrzenie sprawy w trybie pilnym, z uwagi na konieczność szybkiego zakończenia postępowania i realizacji projektu.

2. Uzasadnienie.

Złożone przez 4NetiC Sp. z o.o. odwołanie z dnia 22.09.2025 r. dotyczy dokładnie tej samej czynności Zamawiającego — tj. odrzucenia oferty 4NetiC Sp. z o.o. oraz wyboru oferty MaN Complex jako najkorzystniejszej — które były już przedmiotem wcześniejszego odwołania wniesionego przez wykonawcę MaN Complex Grzywna Marek, Ł.N. w dniu 27.08.2025 r. (sygn. akt KIO 3648/25). Pierwsze odwołanie (KIO 3648/25) - Odwołanie MaN Complex z dnia 27.08.2025 r. dotyczyło czynności wyboru oferty 4NetiC Sp. z o.o. jako najkorzystniejszej, przy czym zarzucono Zamawiającemu brak odrzucenia tej oferty z powodu niezgodności z warunkami zamówienia. Postępowanie odwoławcze zostało umorzone przez KIO wobec uwzględnienia przez Zamawiającego odwołania w całości – na podstawie art. 522 ust. 1 Pzp. Zamawiający wykonał w pełni czynności zgodne z treścią uwzględnionego odwołania. Brak sprzeciwu i brak przystąpienia 4NetiC do postępowania KIO 3648/25. Odwołujący 4NetiC Sp. z o.o. nie przystąpił do tamtego postępowania po stronie Zamawiającego w terminie 3 dni, ani nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia odwołania – co oznacza, że postępowanie odwoławcze zostało prawomocnie zakończone, a Odwołujący utracił możliwość jego zaskarżenia. Obecne odwołanie stanowi powielenie zarzutów i próbę zakwestionowania skutków czynności wykonanych przez Zamawiającego na podstawie prawomocnego uwzględnienia odwołania MaN Complex. Takie działanie jest sprzeczne z zasadą koncentracji środków ochrony prawnej oraz stabilności rozstrzygnięć. Izba, rozpoznając sprawę o sygn. KIO 3648/25, posiada całą dokumentację przekazaną przez Zamawiającego, dotyczącą tego samego postępowania. Wobec tego nie ma potrzeby ponownego badania tych samych dokumentów. Zgodnie z utrwalonym orzecnictwem, wykonawca, który nie przystąpił do wcześniejszego postępowania lub nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia odwołania, nie może skutecznie wnieść kolejnego odwołania w tej samej sprawie. Zamówienie dotyczy projektu „Cyberbezpieczny Samorząd Gminy Masłów”, finansowanego ze środków unijnych. Bezzasadne środki ochrony prawnej prowadzą do opóźnień w realizacji projektu i narażają interes publiczny.

3. Wniosek końcowy.

Mając powyższe na uwadze, Zamawiający wnosi o:

1)Odrzucenie odwołania 4NetiC Sp. z o.o. jako niedopuszczalnego, na podstawie art. 528 ustawy Pzp,

2)Ewentualnie – oddalenie odwołania jako bezzasadnego,

3) Rozpatrzenie sprawy w trybie pilnym. (...)

W piśmie z dnia 10.10.2025 r. podał dodatkowo, że (...) *do Zamawiającego w dniu 03.10.2025 r. wpłynęło cofnięcie odwołania*".

Odwołujący w piśmie z dnia 25.09.2025 r. podał, że cofa odwołanie oraz wniósł (...) o umorzenie postępowania odwoławczego i zwrot części wpisu".

Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Postępowanie odwoławcze w niniejszej sprawie podlega umorzeniu na podstawie art. 520 ust.1 ustawy Pzp w związku z oświadczeniem złożonym przez wnoszącego odwołanie wykonawcę o cofnięciu odwołania. Zgodnie z art. 520 ust. 1 ustawy Pzp: „*Odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy*”.

W niniejszej sprawie ma zastosowanie wskazany przepis, albowiem Odwołujący w piśmie z dnia 25 września 2025 r. przed wyznaczeniem terminu posiedzenia i rozprawy jednoznacznie oświadczył, że cofa odwołanie wniesione w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

Izba dodatkowo zauważa, że w myśl art. 520 ust. 2 Pzp: „*2.Cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby*”. Odwołujący – jak podkreśla się w orzecznictwie i doktrynie Prawa zamówień publicznych - jest dysponentem wniesionego przez siebie odwołania, co przejawia się również w uprawnieniu do jego wycofania, która to okoliczność jest w pierwszej kolejności uwzględniana przez Izbę. Krajowa Izba Odwoławcza nie bada i nie ocenia przyczyn cofnięcia odwołania. Bada wyłącznie formalną skuteczność złożenia oświadczenia o jego cofnięciu. Skuteczne cofnięcie odwołania jest wiążące dla Krajowej Izby Odwoławczej. Ponadto cofnięcie odwołania nie wymaga zgody pozostałych stron i uczestników postępowania.

Tym samym Izba na podstawie art. 568 pkt 1 ustawy Pzp w związku z art. 520 ust.1 powołanej ustawy postanowiła o umorzeniu postępowania odwoławczego.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba miała na uwadze art. 557 ustawy Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r., poz. 2437) i uwzględniając wskazane przepisy, KIO nakazała zwrócić na rzecz Odwołującego 90% kwoty wpisu uiszczanego od odwołania w wysokości 7.500 zł.

Mając powyższe na uwadze postanowiono jak w sentencji.

.....