

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 14 października 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Michał Pawłowski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 14 października 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 22 września 2025 r. przez wykonawcę prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą PRO-MB M.B. z siedzibą w Chorzowie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Gminę Mikołów

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.

2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą PRO-MB M.B. z siedzibą w Chorzowie kwoty 10 000 zł 00 gr (dziesięć tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej równowartość uiszczonego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt KIO 4017/25

Uzasadnienie

Gmina Mikołów, zwana dalej „Zamawiającym”, działając na podstawie przepisów ustawy dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r., poz. 1320, ze zm.), zwanej dalej „ustawą PZP”, prowadzi w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy PZP postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „*Park Trzech Pokoleń – III etap – plac zabaw*”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 21 sierpnia 2025 r., pod numerem 2025/BZP 00385732/01.

W dniu 22 września 2025 r. (data wpływu do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej) wykonawca prowadzący działalność gospodarczą pod firmą PRO-MB M.B. z siedzibą w Chorzowie, zwany dalej „Odwołującym” lub „wykonawcą Michałem Bilem”, wniósł odwołanie od:

- 1) czynności badania i oceny oferty Odwołującego w postępowaniu,
- 2) czynności poprawienia w ofercie Odwołującego w trybie art. 223 ust. 2 pkt 2 ustawy PZP oczywistej omyłki rachunkowej,
- 3) zaniechania poprawienia w ofercie Odwołującego w trybie art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy PZP innej omyłki polegającej na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia, niepowodującej istotnych zmian w treści oferty.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

- 1) art. 223 ust. 2 pkt 2 ustawy PZP poprzez bezpodstawne dokonanie pismem z dnia 15 września 2025 r. w ofercie Odwołującego poprawienia oczywistej omyłki rachunkowej z uwzględnieniem konsekwencji rachunkowych dokonanej poprawki, choć nie było podstaw do dokonania takiej poprawy omyłki, jak uczynił to Zamawiający,
- 2) art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy PZP poprzez zaniechanie dokonania w ofercie Odwołującego na podstawie art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy PZP poprawienia innej omyłki polegającej na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia, ponieważ nie powodowałyby one istotnych zmian w treści oferty,
- 3) art. 223 ust. 1 ustawy PZP poprzez zaniechanie wezwania Odwołującego do złożenia wyjaśnień treści oferty,
- 4) art. 16 pkt 1 ustawy PZP poprzez prowadzenie postępowania w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

- 1) powtórzenia czynności badania i oceny ofert,
- 2) unieważnienia czynności poprawienia oczywistej omyłki rachunkowej w ofercie Odwołującego dokonanej pismem z dnia 15 września 2025 r.,

3) dokonania czynności poprawienia na podstawie art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy PZP innej omyłki polegającej na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia, niepowodującej istotnych zmian w treści oferty poprzez poprawienie błędnie podanych w lit. a i b Formularza Oferty cen brutto poprzez doliczenie do podanych w tej pozycji cen netto wartości podatku VAT – zmiana z:

„Oferujemy wykonanie w/w zamówienia publicznego za łączną cenę ryczałtową*:

a) brutto 3 338 178,61 zł

w tym podatek VAT 23% 767 781,08 zł

b) brutto 512 441,10 zł

w tym podatek VAT 8% 40 995,29 zł

RAZEM BRUTTO: 4 659 396,07 zł (a+b)

na:

„Oferujemy wykonanie w/w zamówienia publicznego za łączną cenę ryczałtową*:

a) brutto 4 105 959,69 zł

w tym podatek VAT 23% 767 781,08 zł

b) brutto 553 436,38 zł

w tym podatek VAT 8% 40 995,29 zł

RAZEM BRUTTO: 4 659 396,07 zł (a+b)

Z informacji przekazanej przez Zamawiającego Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 9 października 2025 r. wynika, że informacja o wniesieniu odwołania wraz z jego kopią została przekazana wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu o udzielenie zamówienia w dniu 24 września 2025 r.

Do dnia wydania postanowienia przez Izbę na posiedzeniu niejawnym żaden z wykonawców nie zgłosił przystąpienia do postępowania odwoławczego, ani po stronie Zamawiającego, ani po stronie Odwołującego.

W dniu 24 września 2025 r. Zamawiający złożył też pismo, w którym oświadczył, że uwzględni w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu wykonawcy M.B. oraz w konsekwencji tego unieważni czynność poprawienia oczywistej omyłki rachunkowej w ofercie tego wykonawcy oraz powtórzy czynność badania i oceny ofert złożonych w postępowaniu, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje:

Zgodnie z regulacją art. 522 ust. 1 ustawy PZP „W przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu”.

Wobec ustalenia, że Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu wniesionym przez wykonawcę M.B., natomiast po stronie Zamawiającego w terminie nie przystąpił do postępowania odwoławczego żaden z wykonawców biorących udział w postępowaniu o udzielenie zamówienia, Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że ziszczyły się przesłanki do umorzenia postępowania odwoławczego na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy PZP w zw. z art. 568 pkt 3 ustawy PZP.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do wyniku tego postępowania na podstawie regulacji art. 574-576 ustawy PZP oraz w oparciu o przepisy § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a w zw. z § 5 pkt 1 i 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437). Z uwagi na umorzenie tego postępowania odwoławczego Izba nakazała więc zwrócić Odwołującemu kwotę 10 000 zł 00 gr z tytułu uiszczanego wpisu od odwołania.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący:.....