

## POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 14 października 2025 r.

**Krajowa Izba Odwoławcza** – w składzie:

**Przewodniczący: Michał Pawłowski**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 14 października 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 15 września 2025 r. przez wykonawcę SWARCO Poland Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Modlniczce w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Powiat Piaseczyński

### **postanawia:**

1. Umarza postępowanie odwoławcze.
2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy SWARCO Poland Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Modlniczce kwoty 10 000 zł 00 gr (dziesięć tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej równowartość uiszczzonego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

**Przewodniczący:**.....

**Sygn. akt KIO 3943/25**

### **Uzasadnienie**

Powiat Piaseczyński, zwany dalej „Zamawiającym”, działając na podstawie przepisów ustawy dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r., poz. 1320, ze zm.), zwanej dalej „ustawą PZP”, prowadzi w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy PZP postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „zaprojektowanie i wykonanie pełnej sygnalizacji świetlnej dla przejść dla pieszych wraz z systemem umożliwiającym weryfikację prędkości przejeżdżających pojazdów”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 23 lipca 2025 r., pod numerem 2025/BZP 00340867/01.

W dniu 15 września 2025 r. (data wpływu do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej) wykonawca SWARCO Poland Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Modlniczce, zwany dalej „Odwołującym” lub „wykonawcą SWARCO”, wniósł odwołanie od czynności i zaniechań Zamawiającego w ramach części nr 4 zamówienia.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy PZP w zw. z art. 14 ust. 1 w zw. z art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez wykonawcę SPINNEA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Masowie (zwanego dalej jako „wykonawca SPINNEA”) w ramach części nr 4 zamówienia z uwagi na złożenie jej w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji, podczas gdy wykonawca SPINNEA przedstawił Zamawiającemu nieprawdziwe informacje co do realizacji zadania przez podmiot udostępniający zasoby AT Solutions Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Opolu (dalej jako „firma AT”) w celu wykazania spełnienia warunku udziału w postępowaniu określonego w rozdziale VIII ust. 2 pkt 4 ppkt a SWZ, co miało istotny wpływ na decyzje Zamawiającego przejawiające się w wyborze oferty wykonawcy SPINNEA w części nr 4 zamówienia (zarzut nr 1),
- 2) art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy PZP poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez wykonawcę SPINNEA w części nr 4 zamówienia z uwagi na niewykazanie spełnienia warunku udziału w postępowaniu określonego w rozdziale VIII ust. 2 pkt 4 ppkt a SWZ, podczas gdy złożone w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego podmiotowe środki dowodowe w postaci Wykazu robót budowlanych oraz dołączonej do niego referencji nie potwierdzają spełnienia tego warunku (zarzut nr 2).

Odwołujący postawił również zarzut ewentualny dotyczący naruszenia art. 128 ust. 1 ustawy PZP poprzez zaniechanie wezwania wykonawcy SPINNEA do poprawienia lub uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych w postaci

Wykazu robót budowlanych w zakresie roboty budowlanej wskazanej na potrzeby wykazania spełnienia warunku udziału w postępowaniu określonego w rozdziale VIII ust. 2 pkt 4 ppkt a SWZ oraz dołączonej do niego referencji, podczas gdy referencyjna robota budowlana nie spełnia wymagań określonych w przedmiotowym warunku, a ponadto w Wykazie robót budowlanych oraz w referencji nie wskazano konkretnego miejsca realizacji zadania, co uniemożliwia Zamawiającemu ocenę czy wykonane roboty budowlane rzeczywiście miały miejsce.

Odwołujący wniósł o merytoryczne rozpatrzenie odwołania przez Izbę, uwzględnienie go w całości oraz nakazanie Zamawiającemu:

- 1) unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w części nr 4 zamówienia,
- 2) odrzucenia oferty wykonawcy SPINNEA w części nr 4 zamówienia, ewentualnie wezwania wykonawcy SPINNEA do poprawienia lub uzupełnienia Wykazu robót budowlanych oraz referencji w celu wykazania spełnienia warunku udziału w postępowaniu określonego w rozdziale VIII ust. 2 pkt 4 ppkt a SWZ poprzez wskazanie nowej roboty budowlanej oraz referencji w miejsce roboty budowlanej zrealizowanej przez firmę AT,
- 3) dokonania ponownego badania i oceny ofert oraz wyboru oferty najkorzystniejszej w części nr 4 zamówienia.

Ponadto Odwołujący wniósł o zasądzenie od Zamawiającego na jego rzecz zwrotu kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów doradztwa prawnego według norm przepisanych i zgodnie z fakturą przedstawioną przez Odwołującego na rozprawie.

W dniu 8 października 2025 r. Zamawiający poinformował Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, że wezwanie do przystąpienia do postępowania odwoławczego Zamawiający wystosował do każdego z wykonawców biorących udział w postępowaniu w dniu 17 września 2025 r. poprzez przesłanie go za pośrednictwem platformy e-Zamówienia w korespondencji na stronie internetowej prowadzonego postępowania.

Ponadto Zamawiający oświadczył, że zgodnie z art. 522 ust. 1 ustawy PZP uwzględni w całości zarzuty przedstawione we wniesionym w dniu 15 września 2025 r. przez wykonawcę SWARCO odwołaniu, a także unieważni czynność wyboru oferty najkorzystniejszej dotyczącej części nr 4 zamówienia, wezwie wykonawcę SPINNEA do wyjaśnień, a następnie poprawienia lub uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych oraz dokona ponownego badania i oceny ofert w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniami zawartymi w odwołaniu. Jednocześnie z uwagi na to, że do postępowania odwoławczego nie przystąpił po stronie Zamawiającego żaden wykonawca, Zamawiający wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego w sprawie o sygn. akt KIO 3943/25 na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego.

Izba stwierdziła, że do dnia wydania postanowienia na posiedzeniu niejawnym do postępowania odwoławczego faktycznie nie przystąpił żaden z wykonawców – ani po stronie Zamawiającego, ani po stronie Odwołującego.

Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje:

*Zgodnie z regulacją art. 522 ust. 1 ustawy PZP, „W przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu”.*

Wobec ustalenia, że Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu wniesionym przez wykonawcę SWARCO, natomiast po stronie Zamawiającego nie przystąpił do postępowania odwoławczego w terminie żaden z wykonawców uczestniczących w postępowaniu o udzielenie zamówienia, Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że ziszczy się przesłanki do umorzenia postępowania odwoławczego na podstawie regulacji art. 522 ust. 1 ustawy PZP w zw. z art. 568 pkt 3 ustawy PZP.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do wyniku tego postępowania na podstawie regulacji art. 574-576 ustawy PZP oraz w oparciu o przepisy § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a w zw. z § 5 pkt 1 i 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437). Z uwagi na umorzenie tego postępowania odwoławczego Izba nakazała więc zwrócić Odwołującemu kwotę 10 000 zł 00 gr z tytułu uiszczanego wpisu od odwołania.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

**Przewodniczący:.....**