

POSTANOWENIE

Warszawa, 14 października 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Ernest Klauziński

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron 14 października 2025 r. w Warszawie
w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 15 września 2025 r. przez odwołującego:
wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Przedsiębiorstwo Budowlano-Konserwatorskie CASTELLUM spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu oraz B.D. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą B.D. Mazur Kolor Zakład Produkcyjny, Miętkie 58, 12-120 Dźwierzuty w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: Politechnikę Warszawską z siedzibą w Warszawie
przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego: Przedsiębiorstwo Remontowo-Budowlane „AGAD” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Toruniu

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego kwoty 10 000 zł 00 gr (dziesięć tysięcy złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga
za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:

Sygn. akt: KIO 3896/25

Uzasadnienie

Politechnikę Warszawską z siedzibą w Warszawie (dalej: Zamawiający) prowadzi
na podstawie przepisów ustawy z 11 września 2019 r. — Prawo zamówień publicznych postępowanie w trybie podstawowym pn.: „Wykonanie termomodernizacji Gmachu Chemii Politechniki Warszawskiej zlokalizowanego w Warszawie – wymiana stolarki okiennej skrzynkowej oraz modernizacja instalacji centralnego ogrzewania”, nr postępowania: SZPiZ.261.20.2025, zwane dalej postępowaniem.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych 29 maja 2025 r. pod nr 2025/BZP 00255048.

15 września 2025 r. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: Przedsiębiorstwo Budowlano-Konserwatorskie CASTELLUM spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu oraz B.D. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą B.D. Mazur Kolor Zakład Produkcyjny, Miętkie 58, 12-120 Dźwierzuty (dalej: Odwołujący), wnieśli odwołanie i zarzucili Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 226 ust. 1 pkt 2 Pzp przez wybór jako najkorzystniejszej, oferty złożonej przez Przedsiębiorstwo Remontowo-Budowlane „AGAD” Sp. z o.o. (dalej: Przystępujący), ponieważ oferta ta, jako niespełniająca wymagań Zamawiającego określonych w SWZ powinna być odrzucona. W toku prowadzonej procedury przetargowej Przedsiębiorstwo Remontowo-Budowlane „AGAD” nie przedstawiło dokumentów, które potwierdzają spełnienie wymogów Zamawiającego określonych w SWZ.

W odpowiedzi na odwołanie, 8 października 2025 r. Zamawiający złożył oświadczenie o uwzględnieniu odwołania w całości.

Do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego przystąpił wykonawca Przedsiębiorstwo Remontowo-Budowlane „AGAD” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Toruniu.

9 października 2025 r. Prezes Krajowej Izby Odwoławczej wezwał Przystępującego
do złożenia oświadczenia w przedmiocie sprzeciwu co do uwzględnienia przez Zamawiającego odwołania w całości. W odpowiedzi Przystępujący, 13 października 2025 r. złożył pisemne oświadczenie, że nie wnosi sprzeciwu.

Biorąc pod uwagę powyższe, Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 522 ust. 2 Pzp. Zgodnie z treścią tego przepisu jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wnieśli sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów

przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu. Taka sytuacja zaistniała w przedmiotowym postępowaniu odwoławczym. Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty odwołania, natomiast

przystępujący po jego stronie wykonawca nie wniósł sprzeciwu co do uwzględnienia odwołania, co wyczerpuje dyspozycję ww. przepisu i obliguje Izbę do umorzenia postępowania odwoławczego. Powyższe powoduje zakończenie postępowania odwoławczego bez merytorycznego rozpoznania zarzutów odwołania.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 568 pkt 3 Pzp orzekając w formie postanowienia umorzyła postępowanie odwoławcze.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 Pzp

w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodniczący: