

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 14 października 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: M.R.

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału Stron 14 października 2025 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 11 września 2025 r. przez wykonawcę **Götz-Gebäudeservice sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Skarb Państwa – 2. Wojskowy Oddział Gospodarczy z siedzibą we Wrocławiu**

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.
2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego: **Götz-Gebäudeservice sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu** kwoty **15 000 zł** (słownie: piętnaście tysięcy złotych), stanowiącej uiszczoną przez Odwołującego kwotę wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:

Sygn. akt: KIO 3836/25

Uzasadnienie

W dniu 11 września 2025 r. wykonawca Götz-Gebäudeservice sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu („Odwołujący”) wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w postępowaniu o udzielenie zamówienia prowadzonym przez Skarb Państwa – 2. Wojskowy Oddział Gospodarczy z siedzibą we Wrocławiu („Zamawiający”) na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320, z późn. zm.) – dalej także jako „Pzp”.

Przedmiotem postępowania o udzielenie zamówienia jest: „Usługa sprzątnia i utrzymania czystości w budynkach kompleksów wojskowych na terenie Sekcji Obsługi Infrastruktury nr 1 we Wrocławiu”, numer referencyjny: INFR/406/2025 („Postępowanie”). Postępowanie prowadzone jest w trybie przetargu nieograniczonego. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 7 lipca 2025 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 438444-2025 (OJ S 127/2025).

Odwołujący wniósł odwołanie od podjęcia przez Zamawiającego – w jego ocenie – niezgodnych z przepisami Pzp czynności w Postępowaniu polegających na: wyborze oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia S&A Service sp. z o.o. oraz Beta Partner sp. z o.o. („Konsorcjum”) jako najkorzystniejszej, zaniechaniu odrzucenia oferty Konsorcjum oraz zaniechaniu wezwania Konsorcjum do złożenia wyjaśnień w zakresie zaoferowanej ceny.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 224 ust. 1–2 Pzp, gdyż Zamawiający zaniechał wezwania Konsorcjum do wyjaśnień w zakresie zaoferowanej ceny 15 zł netto za karton ręczników papierowych, mimo że cena ta w sposób oczywisty odbiega od realiów rynkowych i powinna zostać zweryfikowana jako rażąco niska,
- 2) art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp, gdyż Zamawiający nie odrzucił oferty zawierającej element oferty z ceną nierealną, uniemożliwiającą prawidłową realizację dostawy ręczników,
- 3) art. 16 pkt 1 i 2 Pzp, gdyż Zamawiający naruszył zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców poprzez zaakceptowanie oferty z ceną oderwaną od warunków rynkowych, co doprowadziło do nieuzasadnionego faworyzowania wybranego wykonawcy,
- 4) art. 109 ust. 1 pkt 8 Pzp, gdyż oferta Konsorcjum może wprowadzać Zamawiającego w błąd w odniesieniu do

realności zaoferowanej ceny, co stanowi podstawę do wykluczenia.

Odwołujący wniósł o:

- 1)uwzględnienie odwołania;
- 2)nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty Konsorcjum jako najkorzystniejszej;
- 3)nakazanie Zamawiającemu powtórzenia czynności badania i oceny ofert, w tym wezwania Konsorcjum do złożenia wyjaśnień w zakresie zaoferowanej ceny jednostkowej 15 zł netto/karton ręczników papierowych (art. 224 ust. 1 Pzp) i odrzucenia oferty Konsorcjum w przypadku potwierdzenia wystąpienia rażąco niskiej ceny (art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp)
- 4)zasądzenie kosztów postępowania odwoławczego od Zamawiającego na rzecz Odwołującego, stosownie do art. 575 Pzp., w tym wynagrodzenia pełnomocnika w kwocie 3.600,00 zł.

Odwołujący przedstawił szczegółowe uzasadnienie swoich zarzutów i wniosków w treści odwołania.

Odwołujący wskazał, że jest uprawniony do wniesienia odwołania zgodnie z art. 505 ust. 1 Pzp, bowiem jego oferta została sklasyfikowana na drugim miejscu w rankingu złożonych ofert. W przypadku uwzględnienia zarzutów odwołania i odrzucenia oferty wybranego wykonawcy, oferta Odwołującego zostanie uznana za najkorzystniejszą i tym samym Odwołujący uzyska przedmiotowe zamówienie. Tym samym uznał, że posiada interes w uzyskaniu zamówienia publicznego oraz może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów, w szczególności art. 224 ust. 1, art. 226 ust. 1 pkt 8 oraz art. 16 Pzp.

Z dokumentacji Postępowania przekazanej Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej przez Zamawiającego w dniu 3 października 2025 r. wynika, że kopia odwołania została zamieszczona na stronie Postępowania za pośrednictwem elektronicznej platformy zakupowej w dniu 15 września 2025 r.

Zamawiający w tym samym dniu za pośrednictwem elektronicznej platformy zakupowej powiadomił wykonawców biorących udział w Postępowaniu o wniesieniu odwołania do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej oraz o zamieszczeniu kopii odwołania na elektronicznej platformie zakupowej, na której prowadzone jest Postępowanie.

Żaden podmiot nie zgłosił przystąpienia do postępowania odwoławczego.

Zamawiający w dniu 9 października 2025 r. złożył pismo, w którego treści znalazły się informacje o uwzględnieniu w całości zarzutów odwołania oraz wniosek o umorzenie postępowania odwoławczego.

Odwolujący w piśmie z dnia 9 października 2025 r. złożył wniosek o umorzenie postępowania odwoławczego, gdyż Zamawiający uwzględnił zarzuty odwołania. Wskazał, że cel wniesienia odwołania został w pełni osiągnięty, a dalsze prowadzenie postępowania stało się bezprzedmiotowe.

Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Zgodnie z art. 522 ust. 1 zdanie pierwsze Pzp w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca.

Zgodnie z art. 568 pkt 3 Pzp Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku, o którym mowa w art. 522.

W niniejszej sprawie ziszczyły się przesłanki do zastosowania powyższych przepisów. Zamawiający w całości uwzględnił zarzuty odwołania, zaś żaden podmiot nie zgłosił przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego. Należy zatem uznać za skuteczne uwzględnienie odwołania przez Zamawiającego, co rodzi konieczność umorzenia postępowania odwoławczego. Tym samym Izba na podstawie art. 568 pkt 3 Pzp w zw. z art. 522 ust. 1 Pzp postanowiła o umorzeniu postępowania odwoławczego.

Zgodnie z art. 557 Pzp w wyroku oraz w postanowieniu kończącym postępowanie odwoławcze Izba rozstrzyga o kosztach postępowania odwoławczego.

W niniejszej sprawie postępowanie odwoławcze zostało umorzone w całości na skutek uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przed otwarciem rozprawy. W konsekwencji

zastosowanie znalazł § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437).

Przepis ten nakazuje znieść wzajemnie koszty, jeżeli przed otwarciem rozprawy zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu – w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Mając na względzie powyższe, Izba zniósła wzajemnie między stronami koszty postępowania odwoławczego i nakazała zwrócić na rzecz Odwołującego kwotę uiszczoną przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania. Odwołujący uiszczył wpis w wysokości 15 000 zł.

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący: