

POSTANOWENIE

Warszawa, 14 października 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Ernest Klauziński

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron 14 października 2025 r. w Warszawie

w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 9 września 2025 r. przez wykonawcę BIALMED spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą

w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: Wielkopolskie Centrum Onkologii z siedzibą w Poznaniu

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego: SUTURA MED Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Szczecinie

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego BIALMED spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą
w Warszawie kwoty 13 500 zł 00 gr (trzydzieści tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% kwoty należnego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga

za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Wielkopolskie Centrum Onkologii z siedzibą w Poznaniu (dalej: Zamawiający) prowadzi

na podstawie przepisów ustawy z 11 września 2019 r. — Prawo zamówień publicznych postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Dostawa wyrobów medycznych”, znak sprawy: PN29/25/MW (dalej: Postępowanie).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 23 kwietnia 2025 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 2025/S-079-261943.

15 września 2025 r. wykonawca BIALMED spółka z ograniczoną odpowiedzialnością

z siedzibą w Warszawie (dalej: Odwołujący), wniósł odwołanie zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 2) Pzp przez jego niewłaściwe zastosowanie, tj. uznanie, że oferta Odwołującego w pakiecie nr 1 poz. 5 jest niezgodna z warunkami zamówienia w sytuacji, gdy oferta Odwołującego spełnienia wymagania Zamawiającego, co za tym idzie poprzez brak traktowania wszystkich oferentów
na równych prawach i brak prowadzenia postępowania w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji.

9 października 2025 r. Odwołujący złożył pismo procesowe w którym oświadczył, że wycofuje odwołanie.

Izba uznała w tej sytuacji, że odwołanie zostało w całości skutecznie wycofane przed otwarciem rozprawy. Zgodnie z art. 520 ust. 2 Pzp cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby. W konsekwencji Izba stwierdziła, że zachodzą przesłanki umożliwiające umorzenie postępowania.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 Pzp

w zw. z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych 90% kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Mając na uwadze powyższe, orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący: