

## POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 14 października 2025 r.

**Krajowa Izba Odwoławcza** – w składzie:

**Przewodniczący: Michał Pawłowski**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 14 października 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 5 września 2025 r. przez wykonawcę BCODERS Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Narodowe Centrum Badań Jądrowych Ośrodek Radioizotopów POLATOM z siedzibą w Otwocku

### postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.
2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy BCODERS Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie kwoty 13 500 zł 00 gr (trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej 90 % uiszczanego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

**Przewodniczący:**.....

Sygn. akt KIO 3759/25

### Uzasadnienie

Narodowe Centrum Badań Jądrowych Ośrodek Radioizotopów POLATOM z siedzibą w Otwocku, zwane dalej „Zamawiającym”, działając na podstawie przepisów ustawy dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r., poz. 1320, ze zm.), zwanej dalej „ustawą PZP”, prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „*rozbudowę infrastruktury serwerowej w OR POLATOM w podziale na 2 części*”.

Ogłoszenie o przedmiotowym zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 26 sierpnia 2025 r., pod nr 2025/S 162-556350.

W dniu 5 września 2025 r. (data wpływu do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej) wykonawca BCODERS Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie, zwany dalej „Odwołującym”, wniósł odwołanie wobec czynności i zaniechań Zamawiającego polegających na sporządzeniu SWZ z naruszeniem przepisów i zasad udzielania zamówień publicznych.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 16 pkt 1 i 3 ustawy PZP, tj. obowiązku przygotowania w postępowania sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców oraz proporcjonalny (zarzut nr 1),
- 2) art. 99 ust. 4 ustawy PZP poprzez sporządzenie SWZ w zakresie opisu przedmiotu zamówienia w sposób ograniczający konkurencję, poprzez taki opis wymagań objętych zakresem zaskarżenia, które stanowią nieuzasadnioną barierę w dostępie do postępowania przy jednoczesnym braku uzasadnienia obiektywnymi przyczynami wprowadzenia takich ograniczeń (zarzut nr 2),
- 3) art. 99 ust. 1 w zw. z art. 99 ust. 6 oraz art. 99 ust. 4 ustawy PZP poprzez niejednoznaczny i niekompletny opis przedmiotu zamówienia – brak precyzyjnego określenia kryteriów oceny równoważności w odniesieniu do opisanych z użyciem nazw własnych procesorów, a także nieprecyzyjne i sprzeczne wewnętrznie w obrębie dokumentów zamówienia wymóg dotyczący autoryzacji serwisowej i certyfikatu ISO 9001 (zarzut nr 3).

Odwołujący wniósł o merytoryczne rozpatrzenie odwołania, jego uwzględnienie oraz nakazanie Zamawiającemu dokonania modyfikacji SWZ w sposób uwzględniający żądania odwołania zawarte w jego uzasadnieniu.

Z informacji przekazanej przez Zamawiającego Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 26 września 2025 r. wynika, że Zamawiający przekazał kopię odwołania wykonawcom biorącym udział w przedmiotowym postępowaniu w dniu 8 września 2025 r. drogą elektroniczną przez stronę internetową prowadzonego postępowania.

W ustawowym terminie żaden z wykonawców nie zgłosił swojego przystąpienia do postępowania odwoławczego

– ani po stronie Zamawiającego, ani po stronie Odwołującego.

W dniu 8 października 2025 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, że uwzględnia zarzut nr 1 odwołania, natomiast w pozostałym zakresie zarzutów odwołania nie uwzględnia i wnosi o oddalenie odwołania oraz zasądzenie od Odwołującego na jego rzecz kosztów postępowania.

Następnie w dniu 13 października 2025 r. Odwołujący złożył pismo zawierające jego oświadczenie o wycofaniu odwołania wniesionego w przedmiotowym postępowaniu oraz wniosek o zwrot 90% wysokości wpisu zgodnie z § 9 ust 1 pkt 3 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania.

Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje:

Izba stwierdza, że odwołanie można cofnąć w każdym czasie do zamknięcia rozprawy. Cofnięcie odwołania przez Odwołującego – zgodnie z art. 568 pkt 1 ustawy PZP oraz § 13 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 31 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz. U. z 2020 r., poz. 2453) – oznacza, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu.

Na podstawie § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437) Izba orzekła o dokonaniu na rzecz Odwołującego z rachunku bankowego Urzędu zwrotu 90% kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania, tj. kwoty 13 500 zł 00 gr.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

**Przewodniczący:.....**