Sygn. akt:KIO 3756/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 14 października 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:Mateusz Paczkowski

na posiedzeniu bez udziału stron w dniu 14 października 2025 r. w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 5 września 2025 r. przez wykonawcę Skamex S.A. z siedzibą w Łodzi w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Uniwersytecki Szpital Dziecięcy w Lublinie

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy VYGON POLSKA sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 13 500,00 złotych (trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy Skamex S.A. z siedzibą w Łodzi, stanowiącej 90% uiszczonego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:……..…….

Sygn. akt:KIO 3756/25

UZASADNIENIE

Uniwersytecki Szpital Dziecięcy w Lublinie (dalej: „Zamawiający"), prowadzi z zastosowaniem przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm. dalej: „ustawa Pzp") postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę materiałów medycznych jednorazowego i wielorazowego użytku (znak postępowania: ZP.381.76.2025). Wartość szacunkowa zamówienia jest powyżej progów unijnych. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 18 czerwca 2025 r. pod numerem 386188-2025.

W dniu 5 września 2025 r. odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, w przedmiotowym postępowaniu w zakresie Pakietu nr 1 złożył wykonawca Skamex S.A. z siedzibą w Łodzi (dalej: „Odwołujący").

Odwołanie złożono od niezgodnej z przepisami ustawy Pzp czynności i zaniechań Zamawiającego w postępowaniu polegających na nierównym traktowaniu Wykonawców i niezasadnym odrzuceniu oferty Odwołującego w sytuacji gdy oferta ta spełnia wymagania Zamawiającego w kontekście uznania, że oferta Vygon Polska sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej: „Vygon") nie została odrzucona, czego skutkiem był wybór oferty Vygon jako najkorzystniejszej, mimo iż za najkorzystniejszą winna być uznana oferta Odwołującego.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1) art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp poprzez nieuzasadnione odrzucenie oferty Odwołującego w zakresie pakietu nr 1, z uwagi na niezgodność przedmiotu zamówienia z opisem przedmiotu zamówienia, mimo iż oferta spełnia wymagania Zamawiającego, zwłaszcza w sytuacji odmiennego potraktowania niespełniania wymagania przez Vygon i pozostawienie tego wykonawcy w postępowaniu oraz wybór jego oferty jako najkorzystniejszej, natomiast w ocenie Odwołującego obydwie oferty powinny pozostać w postępowaniu, a oferta Odwołującego winna być uznana za najkorzystniejszą;

ewentualnie:

w sytuacji skutecznego odrzucenia oferty Odwołującego w związku z niespełnieniem wymagań opisu przedmiotu zamówienia, naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Vygon;

2) art. 239 ustawy Pzp poprzez wybór jako najkorzystniejszej oferty Vygon w sytuacji gdy przy równym traktowaniu Wykonawców w postępowaniu oferta Odwołującego powinna pozostać w postępowaniu i winna być uznana za najkorzystniejszą w świetle ustalonych kryteriów oceny ofert ewentualnie art. 239 ustawy Pzp poprzez wybór oferty Vygon w sytuacji gdy oferta ta powinna zostać odrzucona w postępowaniu, tak jak odrzucona została oferta Odwołującego;

3) art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp – poprzez prowadzenie postępowania w sposób sprzeczny z zasadami przejrzystości oraz uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, poprzez nierówne traktowanie Wykonawców Odwołującego oraz Vygon w zakresie oceny ofert.

Odwołujący wskazał również, że naruszenie wskazanych powyżej przepisów ustawy Pzp niewątpliwie miało istotny wpływ na wynik postępowania, a zatem biorąc pod uwagę art. 554 ust. 1 pkt 1 Pzp, Krajowa Izba Odwoławcza winna uwzględnić niniejsze odwołanie.

Odwołujący wniósł o:

1) uwzględnienie odwołania w całości,

2) nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty, unieważnienie czynności

odrzucenia oferty Odwołującego i powtórzenia czynności oceny ofert w zakresie pakietu 1 oraz wybór jako najkorzystniejszej oferty Odwołującego ewentualnie nakazanie odrzucenia oferty Vygon w ramach ponownej czynności badania i oceny ofert, w sytuacji uznania za prawidłowe czynności odrzucenia oferty Odwołującego,
3) zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego zwrotu kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.
Odwołanie zostało wniesione z zachowaniem ustawowego terminu określonego w art. 515 ust. 1 pkt 1) lit. a) ustawy Pzp. Informację stanowiącą podstawę dla wniesienia odwołania Odwołujący uzyskał w dniu 26 sierpnia 2025 r. (zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty). W związku z powyższym odwołanie wniesione w dniu 5 września 2025 r. należy uznać za wniesione w wymaganym zgodnie z ustawą Pzp terminie.
Wpis od odwołania w kwocie 15 000,00 złotych został uiszczony przelewem na rachunek bankowy Urzędu Zamówień Publicznych. Odwołujący prawidłowo przekazał kopię odwołania Zamawiającemu oraz załączył potwierdzenie przekazania odwołania Zamawiającemu.
Do postępowania odwoławczego w ustawowym terminie przystąpienie po stronie Zamawiającego zgłosił Vygon. W piśmie z dnia 11 września 2025 r., stanowiącym zgłoszenie przystąpienia, Vygon wniósł o oddalenie odwołania w całości.
Zamawiający pismem z dnia 6 października 2025 r. złożył odpowiedź na odwołanie wnosząc o oddalenie odwołania w całości.
Pismem z dnia 13 października 2025 r. Odwołujący oświadczył, że cofa odwołanie i wnosi o umorzenie postępowania odwoławczego.
W tych okolicznościach Izba zważyła, że odwołanie zostało skutecznie wycofane przed terminem posiedzenia i rozprawy z udziałem stron i uczestnika postępowania odwoławczego. Wymaga odnotowania, że odwołanie można cofnąć w każdym czasie do zamknięcia rozprawy. Cofnięcie odwołania przez Odwołującego, zgodnie art. 568 pkt 1) ustawy Pzp oraz § 13 ust. 1 pkt 6) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 31 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz.U. 2020 poz. 2453) oznacza, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu.
O kosztach postępowania orzeczono na podstawie §9 ust. 1 pkt 3) lit. a) Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (t.j. Dz.U. 2020 z dnia 31 grudnia 2020 r., poz. 2437). Wobec powyższego, Izba orzekła o dokonaniu zwrotu na rzecz Odwołującego z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych 90% kwoty uiszczonej tytułem należnego wpisu od odwołania.

Przewodniczący: ……..……. **.....**