Sygn. akt: KIO 3632/25

WYROK

Warszawa, dnia 14 października 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca: Emilia Garbala

Protokolant: Rafał Komoń

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 10 października 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 27 sierpnia 2025 r. przez wykonawcę **K.S. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą I.K., ul. Dolne Młyny 18B, 80-293 Gdańsk**,

w postępowaniu prowadzonym przez: **Gminę Kosakowo, ul. Żeromskiego 69, 81-198 Kosakowo**,

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego: **MMAK sp. z o.o., ul. Sienkiewicza 17, 84-230 Rumia,**

orzeka:

1.**uwzględnia odwołanie** i nakazuje zamawiającemu w części nr 1 postępowania:

- unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty,
- wezwanie wykonawcy MMAK sp. z o.o. na podstawie art. 224 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych do złożenia dodatkowych wyjaśnień dotyczących możliwości pokrycia kosztów miesięcznych przygotowania posiłków,
- wezwanie wykonawcy MMAK sp. z o.o. na podstawie art. 128 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych do złożenia wyjaśnień dotyczących liczby osób objętych usługą wykonywaną na rzecz Przedszkola Omnibusek,
- odrzucenie oferty wykonawcy ADK Serwis sp. z o.o. na podstawie art. 226 ust. 1pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy Prawo zamówień publicznych,
- oraz powtórzenie czynności badania i oceny ofert,

2.kosztami postępowania obciąża zamawiającego, i:

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania, kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) tytułem wynagrodzenia pełnomocnika odwołującego, kwotę 17 zł 00 gr (słownie: siedemnaście złotych zero groszy) tytułem opłaty skarbowej od pełnomocnictwa, kwotę 694 zł 80 gr (słownie: sześćset dziewięćdziesiąt cztery złote osiemdziesiąt groszy) tytułem kosztów związanych z dojazdem pełnomocnika odwołującego na rozprawę,

2.2. zasądza od zamawiającego na rzecz odwołującego kwotę 11 811 zł 80 gr (słownie: jedenaście tysięcy osiemset jedenaście złotych zero osiemdziesiąt groszy) tytułem zwrotu kosztów postępowania odwoławczego poniesionych przez odwołującego.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - sądu zamówień publicznych.

Przewodnicząca:……

Sygn. akt: KIO 3632/25

UZASADNIENIE

Zamawiający – Gmina Kosakowo, ul. Żeromskiego 69, 81-198 Kosakowo, prowadzi w trybie podstawowym bez negocjacji, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Przygotowanie, dostawa i wydawanie posiłków dla uczniów szkół i przedszkoli zlokalizowanych na terenie Gminy Kosakowo", numer referencyjny: ZP.271.25.2025. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 01.08.2025 r., nr 2025/BZP 00358306/01.

W dniu 27.08.2025 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawcy K.S. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą I.K., ul. Dolne Młyny 18B, 80-293 Gdańsk (dalej: „Odwołujący"),w którym Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1)art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 5 i 6 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 1320), zwanej dalej: „ustawą Pzp", poprzez zaniechanie odrzucenia oferty MMAK, podczas gdy złożone przez nią wyjaśnienia w trybie art. 223 ust. 1 w zw. z art. 224 ust. 1 ustawy Pzp nie uzasadniają podanej w ofercie ceny jako niebędącej rażącą w odniesieniu do ceny lub kosztu wykonania zamówienia, albowiem MMAK nie wykazał, że złożona oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu, co w konsekwencji powinno skutkować odrzuceniem oferty MMAK jako oferty z rażąco niską ceną lub kosztem,

2)art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 5 i 6 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty ADK, podczas gdy złożone przez nich wyjaśnienia w trybie art. 223 ust. 1 w zw. z art. 224 ust. 1 ustawy Pzp nie uzasadniają podanej w

ofercie ceny jako niebędącej rażącą w odniesieniu do ceny lub kosztu wykonania zamówienia, co w konsekwencji powinno skutkować odrzuceniem oferty ADK jako z rażąco niską ceną lub kosztem,

3)art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 w zw. z art. 239 ustawy Pzp poprzez: dokonanie wyboru jako najkorzystniejszej oferty MMAK zawierającej rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia, gdzie przedłożone przez Odwołującego na wezwanie zamawiającego wyjaśnienia w trybie art. 223 ust. 1 w zw. z art. 224 ust. 1 ustawy Pzp w przeciwieństwie do złożonych przez MMAK oraz ADK wyjaśnień, w sposób szczegółowy wykazywały, że oferta złożona przez Odwołującego nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu i powinna zostać, po odrzuceniu ofert MMAK oraz ADK, wybrana jako najkorzystniejsza.

W uzasadnieniu odwołania Odwołujący postawił też zarzut niewykazania spełnienia warunku doświadczenia przez wykonawcę MMAK.

W związku z tym Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu:

1)unieważnienia czynności wyboru jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez MMAK,

2)odrzucenia oferty MMK jako zawierającej rażąco niską cenę,

3)odrzucenia oferty ADK jako zawierającej rażąco niską cenę,

4)powtórzenia czynności badania i oceny ofert nieodrzuconych, w tym wyjaśnień złożonych przez Odwołującego oraz dokonania ponownego wyboru oferty najkorzystniejszej spośród ofert nieodrzuconych.

Przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego zgłosił wykonawca MMAK sp. z o.o., ul. Sienkiewicza 17, 84-230 Rumia (dalej: „Przystępujący"). Izba stwierdziła, że przystąpienie zostało dokonane skutecznie.

W dniu 07.10.2025 r. Zamawiający przekazał odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o oddalenie odwołania. W dniu 06.10.2025 r. Przystępujący przedstawił swoją argumentację, również wnosząc o oddalenie odwołania. W dniu 10.10.2025 r. Odwołujący złożył wniosek dowodowy wraz z dodatkową argumentacją.

W trakcie rozprawy Strony podtrzymały swoje stanowiska w sprawie (Przystępujący nie stawił się).

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła następujący stan faktyczny.

Przedmiotem zamówienia jest przygotowanie, dostawa i wydawanie posiłków dla uczniów wszystkich szkół podstawowych oraz przedszkoli publicznych na terenie Gminy Kosakowo. Przedmiot zamówienia został podzielony na dwie części. Niniejsze postępowanie odwoławcze dotyczy części nr 1, której przedmiotem jest przygotowanie, dostawa i wydawanie posiłków dla uczniów wszystkich szkół podstawowych. Przewidywana ilość posiłków dostarczonych do szkół dla uczniów klas I – VIII, wyniesie dla zamówienia podstawowego w okresie od 02.09.2025 r. do 16.01.2026 r. – 52 030 porcji. Zamawiający przewidział też opcję na dalszy okres realizacji usługi. Zamawiający oszacował, że w roku szkolnym 2025/2026 będzie około 605 uczniów klas I-VIII oraz zastrzegł, że podana ilość posiłków jest wartością szacunkową i może ulec zmniejszeniu lub zwiększeniu (o ok. 20%), w zależności od faktycznego zapotrzebowania.

W rozdziale VII pkt 4) ppkt a) specyfikacji warunków zamówienia (dalej: „SWZ") Zamawiający wskazał, że w celu spełnienia warunku zdolności zawodowej lub technicznej wymaga wykazania, że wykonawca w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wykonał co najmniej dwie usługi przygotowania i wydawania posiłków w sposób ciągły (co najmniej 4 dni w tygodniu) dla co najmniej 350 osób przez okres co najmniej 6 miesięcy.

W rozdziale XIX SWZ Zamawiający przewidział kryteria oceny ofert:

- cena (C) - 60 %,
- koszt wsadu do kotła (K) - 20%,
- czas dostarczenia posiłku w wyniku zgłoszenia reklamacji – (R) – 20%.

W dniach 14 i 18.08.2025 r. Zamawiający wezwał Przystępującego oraz wykonawcę ADK Serwis sp. z o.o., na podstawie art. 223 ust.1 w zw. z art. 224 ust. 1 ustawy Pzp, do udzielenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów, dotyczących istotnych części składowych ceny oferty, tj. kosztu przygotowania i wytworzenia posiłku. Zamawiający wymagał, aby wykonawca w wyjaśnieniach „*dotyczących ceny brutto przygotowania i wytworzenia posiłków, sprecyzował oraz odniósł się w sposób szczegółowy do wskazanych wymagań wynikających z obowiązujących przepisów prawa oraz przedstawił dowody (adekwatne co do poruszonych kwestii), tj.*

- *jaką liczbę osób Wykonawca zamierza skierować do realizacji zamówienia oraz w jakim wymiarze czasu pracy planuje zaangażować osoby do realizacji zamówienia? lub*
- *przy uwzględnieniu jakiej ilości roboczogodzin wykonawca przewiduje realizowanie przedmiotu zamówienia?*
- *czy Wykonawca kalkulując cenę oferty w tzw. kosztach przygotowania i wytworzenia posiłków uwzględnił wymogi ustawy o minimalnym wynagrodzeniu za pracę?*
- *a, jeśli tak, to jaką stawkę minimalnego wynagrodzenia za pracę lub koszt jednej godziny pracy przyjęto do kalkulacji ceny oferty, uwzględniając wymagania Zamawiającego, co do liczby osób wymaganych do zatrudnienia przez wykonawcę w celu realizacji zamówienia zgodnie z wymaganiami Zamawiającego (wartość przyjęta do ustalenia ceny*

nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę),

- *jaki % (procent) w cenie brutto przygotowania i wytworzenia posiłku stanowią koszty osobowe związane z zatrudnieniem osób skierowanych do realizacji zamówienia,*
- *czy Wykonawca dokonując kalkulacji ceny brutto przygotowania i wytworzenia posiłku, uwzględnił czynniki ekonomiczne (np. wzrost kosztów pracy, wzrost wynagrodzeń pracowników, itp.), a jeśli tak to w jakiej wysokości i od jakiego okresu,*
- *czy, przy tak skalkulowanej ofercie wykonawca skieruje do realizacji przedmiotu zamówienia odpowiednią liczbę osób, zdolną do należytego wykonania zamówienia,*
- *czy wykonawca uwzględnia koszty i w jakiej wysokości zaangażowania dietetyka, a jeśli tak to w jakim wymiarze czasu pracy.*

Ponadto, Zamawiający żąda wyjaśnienia i przedstawienia:

- *czy, a jeżeli tak, to w jakiej wysokości skalkulowali Państwo ryzyko niedokonania przez Zamawiającego waloryzacji wynagrodzenia wynikającej z tytułu wzrostu minimalnego wynagrodzenia.?,*
- *czy koszt przygotowania i wytworzenia posiłków uwzględnia przepisy prawa oświatowego i nie odbywa się kosztem „wkładu do kotła"?*
- *sposobu skalkulowania kosztów przygotowania i wytworzenia posiłku w cenie brutto wskazanej w ofercie,*
- *elementów (składowych cenotwórczych), jakie Wykonawca uwzględnił w kalkulacji kosztów przygotowania i wytworzenia posiłku, mając na względzie postanowienia dokumentacji postępowania, typu: koszty dostawy posiłków, koszty odbioru odpadów, koszty środków czystości, koszty zapewnienia naczyń dla odbiorców usługi, wyposażenia wymaganego przez Zamawiającego.*

Ponadto, Zamawiający wskazuje, że Wykonawca udzielając wyjaśnień dotyczących kwestii realizacji zamówienia z uwzględnieniem przepisów z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, zobowiązany jest przedstawić informacje obejmujące: składowe wynagrodzeń pracownika/ów skierowanych do realizacji przedmiotowego zamówienia, informacje czy koszty związane z zatrudnieniem pracowników uwzględniają koszty badań lekarski, BHP, PPK i inne koszty pracy, oraz czy ujęte koszty są kosztami brutto czy netto (np. przedkładając zanonimizowane umowy o pracę), w tym dodatkowe koszty pracownicze związane z zapewnieniem odzieży roboczej, dowozu pracowników do miejsca wykonywania pracy; kosztów związanych z użytkowaniem sprzętu, w tym kosztu paliwa, eksploatacji używanego sprzętu, rocznych kosztów napraw, rocznego kosztu ubezpieczenia. Wykonawca w ramach wyjaśnień powinien odnieść się do kosztów związanych z wykonywaną działalnością, np. kosztu utrzymania biura, kosztu amortyzacji sprzętu. Wykonawca może w wyjaśnieniach podać również inne, niż żąda Zamawiający, obiektywne czynniki oraz złożyć inne, niż żąda zamawiający, dowody mające wpływ na wyliczenie zaoferowanej ceny. (…)

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający wzywa wykonawcę do przedstawienia wyjaśnień uzasadniających wysokość ceny jednostkowej oraz kalkulację przyjętą do określenia elementów składowych ceny brutto przygotowania i wytworzenia posiłków. Jednocześnie, Zamawiający wskazuje, że Wykonawca udzielając wyjaśnień zobowiązany jest uzasadnić je w sposób konkretny, sprawdzalny, nadający się do weryfikacji, wskazujący na okoliczności, o których mowa powyżej. Wykonawca jako profesjonalny uczestnik, rynku zamówień publicznych powinien dochować należytej staranności, przejawiającej się m.in. w rzetelnym kalkulowaniu kwestionowanej ceny brutto. Zamawiający w SWZ, zawarł zapisy dotyczące sposobu obliczenia ceny oferty oraz wskazał, jakie elementy (czynniki cenotwórcze) Wykonawca zobowiązany jest uwzględnić w cenie brutto przygotowania i wytwarzania posiłków. Prosimy o wyczerpującą i szczegółową informację w odniesieniu do przedstawionych powyżej kwestii i pytań. Powyższe wyjaśnienia powinny być przedłożone w sposób wyczerpujący w celu kompleksowej oceny przez Zamawiającego złożonej przez Wykonawcę oferty. (…)"

W dniu 19.08.2025 r. Przystępujący złożył wyjaśnienia wraz z dowodami. W dniu 20.08.2025 r. wykonawca ADK Serwis sp. z o.o. złożył wyjaśnienia, do których nie dołączył żadnych dowodów.

Pismem z dnia 22.08.2025 r. Zamawiający poinformował o wyborze jako najkorzystniejszej oferty Przystępującego. Oferta wykonawcy ADK Serwis sp. zo.o. znalazła się na drugim miejscu w rankingu ofert, a oferta Odwołującego – na trzecim miejscu.

Krajowa Izba Odwoławcza rozpoznając na rozprawie złożone odwołanie i uwzględniając dokumentację z niniejszego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego oraz stanowiska Stron i Przystępującego złożone na piśmie i podane do protokołu rozprawy, zważyła co następuje.

W pierwszej kolejności Izba ustaliła wystąpienie przesłanek z art. 505 ust. 1 ustawy Pzp, tj. istnienie po stronie Odwołującego interesu w uzyskaniu zamówienia oraz możliwość poniesienia przez niego szkody z uwagi na kwestionowane zaniechanie Zamawiającego.

Ponadto Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek ustawowych skutkujących odrzuceniem odwołania, wynikających z art. 528 ustawy Pzp.

Przechodząc do zarzutów zawartych w odwołaniu, w pierwszej kolejności należy przytoczyć właściwe przepisy.

Zgodnie z art. 128 ust. 1 i 4 ustawy Pzp:

1.Jeżeli wykonawca nie złożył oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, podmiotowych środków dowodowych, innych dokumentów lub oświadczeń składanych w postępowaniu lub są one niekompletne lub zawierają błędy, zamawiający wzywa wykonawcę odpowiednio do ich złożenia, poprawienia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie, chyba że:

1)wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferta wykonawcy podlegają odrzuceniu bez względu na ich złożenie, uzupełnienie lub poprawienie lub

2)zachodzą przesłanki unieważnienia postępowania.

4. Zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub złożonych podmiotowych środków dowodowych lub innych dokumentów lub oświadczeń składanych w postępowaniu.

Zgodnie z art. 224 ust. 1, ust. 5 i ust. 6 ustawy Pzp:

1. Jeżeli zaoferowana cena lub koszt, lub ich istotne części składowe, wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia lub budzą wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów, zamawiający żąda od wykonawcy wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych.

5. Obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na wykonawcy.

6. Odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) i pkt 8 ustawy Pzp, zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli:

2) b) została złożona przez wykonawcę niespełniającego warunków udziału w postępowaniu,

8) zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

<u>Zarzut dotyczący rażąco niskiej ceny w ofercie Przystępującego.</u>

W pierwszej kolejności Izba wskaże, z którymi zarzutami zawartymi w odwołaniu i dotyczącymi ceny oferty oraz wyjaśnień złożonych przez Przystępującego, się nie zgadza. Izba nie zgadza się:

1)że Przystępujący nie złożył wyjaśnień dotyczących uwzględnienia kosztów badań lekarskich, BHP i odzieży ochronnej - ponieważ koszty te kilkukrotnie zostały wymienione w wyjaśnieniach Przystępującego (na str. 2, str. 3, str. 7 i str. 8), co dowodzi ich uwzględnienia w cenie oferty,

2)że Przystępujący nie uwzględnił kosztów zatrudnienia min. 6 osób (najlepiej 8 osób) do samego wydawania posiłków w 4 placówkach - ponieważ Odwołujący poza wskazaniem: „*Taka ilość osób w każdej ze szkół jest konieczna, aby wydać posiłki i posprzątać pomieszczenia wydawalni*", nie uzasadnił, jakie konkretne wymogi organizacyjne przesądzają o tym, że do wydawania posiłków potrzeba co najmniej 6 osób - tym samym zarzut jest gołosłowny,

3)że jedna ze złożonych jako dowód umów o pracę kończy się 31.08.2025 r. - ponieważ termin składania ofert upłynął w dniu 14.08.2025 r., więc w tym dniu przedstawiony dowód był aktualny, a Odwołujący nie uzasadnił, dlaczego zakończenie tej umowy w dniu 31.08.2025 r. miałoby podważać kalkulację Przystępującego,

4)że z dowodu w postaci „Informacji o wysokości przysługującego dofinansowania do wynagrodzeń" z PFRON nie wynika „*którzy pracownicy przedsiębiorstwa i na jakich stanowiskach są zatrudnieni – czy będą skierowani do realizacji zamówienia*" – ponieważ na str. 4 wyjaśnień Przystępujący wskazał, że dofinansowanie z PFRON pomniejsza ponoszone przez niego koszty zatrudnienia wszystkich pracowników, „*w tym również osób przeznaczonych do realizacji niniejszego zamówienia publicznego*".

Niezależnie od powyższego Izba podziela pozostałą argumentację Odwołującego, zgodnie z którą kwota 0,19 zł brutto za przygotowanie, dostarczanie i wydawanie posiłków (dalej w skrócie: „za przygotowanie posiłków"), może nie pokryć przedstawionych przez Przystępującego miesięcznych kosztów tego procesu. Przy czym podkreślić należy, że jest to kwota nie obejmująca wsadu do kotła i Zamawiający nie dopuszczał, aby koszt przygotowania posiłków był pokrywany z wynagrodzenia za wsad do kotła, o czym świadczy nawet pytanie zadane przez Zamawiającego w wezwaniu z dnia 14.08.2025 r.: „*czy koszt przygotowania i wytworzenia posiłków (…) nie odbywa się kosztem „wkładu do kotła"?*" Przystępujący zapewnił w wyjaśnieniach (str. 7), że: „*Wartość wsadu do kotła (9,01 zł) została zachowana w pełnej wysokości i nie została pomniejszona kosztem działań operacyjnych".*

Jednocześnie jednak Przystępujący przedstawił następujące wyliczenie kosztów miesięcznych przygotowania posiłków:

„Na podstawie miesięcznej produkcji około 12 705 posiłków, koszty przygotowania i wydania posiłku przedstawiają się następująco:

Element kosztowy	*Koszt miesięczny (zł)*	*Koszt jednostkowy (zł/posiłek)*	*Udział w 0,19 zł (%)*
Koszty osobowe (7 osób: 2 kucharzy, 2 pomoce, 2 kierowców, 1 dietetyk)	*6 800,00 zł*	*0,053*	*28%*
Energia elektryczna	*3 023,36*	*0,048*	*25%*
Gaz	*627,15*	*0,010*	*5%*
Woda i ścieki	*387,94*	*0,006*	*3%*
Transport i paliwo	*640,00*	*0,010*	*5%*
Dzierżawa kuchni	*1 707,28*	*0,027*	*14%*
Inne koszty stałe (BHP, PPK, badania, odzież, czystość, amortyzacja, ubezpieczenia)	*1 200,00*	*0,036*	*20%*
Łącznie	*14 385,73*	*0,19*	*100%*

Uzasadnienie kalkulacji

Kalkulacja została dokonana w oparciu o rzeczywiste koszty funkcjonowania Spółki oraz dane księgowe i faktury:

- *Koszty osobowe – wyliczone proporcjonalnie do czasu pracy przeznaczonego na realizację zamówienia; uwzględniają wynagrodzenia pracowników wraz z pełnymi narzutami (ZUS, PPK, BHP, badania lekarskie, odzież ochronną).*
- *Energia, gaz, woda i ścieki – wartości przyjęto na podstawie faktur i rozliczono proporcjonalnie do udziału produkcji posiłków dla zamówienia publicznego w całości działalności.*
- *Transport i paliwo – koszty obliczone na podstawie średnich miesięcznych wydatków eksploatacyjnych i proporcjonalnie przypisane do liczby posiłków.*
- *Dzierżawa kuchni – do kalkulacji przyjęto część czynszu odpowiadającą powierzchni i wykorzystaniu kuchni na potrzeby zamówienia.*
- *Inne koszty stałe – obejmują elementy niezbędne do realizacji usług (środki czystości, amortyzacja sprzętu, ubezpieczenia, badania pracowników). Kwotę ustalono na podstawie historycznych danych finansowych i przypisano proporcjonalnie do wolumenu posiłków.*

Metodologia opierała się na pięciu krokach:

1. ustalenie rzeczywistych kosztów miesięcznych,

2. określenie udziału zamówienia publicznego w produkcji,

3. proporcjonalny podział kosztów stałych i zmiennych,

4. obliczenie jednostkowego kosztu posiłku,

5. zestawienie udziału procentowego w cenie 0,19 zł.

Dzięki tej metodyce każdy składnik został wyliczony w sposób obiektywny, na podstawie dokumentów księgowych i możliwy do zweryfikowania."

Z przytoczonych wyjaśnień Przystępującego wynika zatem, że miesięczny koszt przygotowania posiłków wynosi 14.385,73 zł. Jak wskazano już wyżej, jego cena za przygotowanie jednego posiłku (bez wsadu do kotła) to 0,19 zł brutto (0,18 zł netto).

Tymczasem jak obliczył Odwołujący:

- wartość 0,18 zł netto pomnożona przez 605 dzieci i przez średnio 20 dni żywienia w miesiącu daje kwotę 2.178 zł netto,
- z kolei wartość 0,19 zł brutto pomnożona przez podaną przez samego Zamawiającego liczbę posiłków, tj. 52.030 daje kwotę 9.885,70 zł brutto, co po podzieleniu przez 4,5 miesiąca (okres realizacji zamówienia) daje kwotę ok. 2.197 zł brutto miesięcznie.

Obie te kwoty: 2.178 zł netto czy 2.197 zł brutto są znacząco niższe od wyliczonego przez Przystępującego miesięcznego kosztu 14.385,73 zł. I co istotne: ani Zamawiający ani Przystępujący żadnej z tych kwot (2.178 zł netto czy 2.197 zł brutto) nie zakwestionowali.

Zamawiający wskazał jedynie na rozprawie (Przystępujący nie stawił się), że wartości składające się na miesięczny koszt 14.385,73 zł dotyczą szerokiej działalności Przystępującego, a nie tylko niniejszego zamówienia. Argumentacja Zamawiającego budzi jednak wątpliwości, ponieważ pod wyliczeniem ww. kosztów Przystępujący wskazał w swoich wyjaśnieniach, że kwoty składające się na ten koszt zostały przez niego wyliczone proporcjonalnie: do czasu pracy przeznaczonego na realizację zamówienia (koszty osobowe), do udziału produkcji posiłków dla zamówienia publicznego w całości działalności (energia, gaz, woda, ścieki), do liczby posiłków (transport i paliwo), do części czynszu odpowiadającej powierzchni i wykorzystaniu kuchni na potrzeby zamówienia (dzierżawa kuchni) i do wolumenu posiłków (inne koszty stałe). Z wyjaśnień zatem „na pierwszy rzut oka" wynika, że łączne koszty miesięczne w wysokości 14.385,73 zł zostały obliczone już proporcjonalnie do potrzeb niniejszego zamówienia.

Ale nawet gdyby przyjąć stanowisko Zamawiającego i uznać, że rzeczywiście kwota 14.385,73 zł odzwierciedla miesięczny koszt całej działalności Przystępującego, a na potrzeby tylko tego zamówienia należy obliczyć odpowiedni procent kosztów składających się na tę kwotę (pomijając w tym miejscu, czy takie wyliczenia byłyby w ogóle właściwe),

to nadal tak wyliczone koszty przekraczają kwoty 2.178 zł netto czy 2.197 zł brutto. Izba bowiem wyliczyła:

Element kosztowy	Koszt miesięczny (zł)	Udział w 0,19 zł (%)	Kwota po wyliczeniu procentu
Koszty osobowe (7 osób: 2 kucharzy, 2 pomoce, 2 kierowców, 1 dietetyk)	6 800,00 zł	28%	1.904 zł (28% z 6800)
Energia elektryczna	3 023,36	25%	755,84 zł (25% z 3.023,36)
Gaz	627,15	5%	31,36 zł (5% z 627,15)
Woda i ścieki	387,94	3%	11,64 zł (3% z 387,94)
Transport i paliwo	640,00	5%	32 zł (5% z 640)
Dzierżawa kuchni	1 707,28	14%	239,02 (14% z 1.707,28)
Inne koszty stałe (BHP, PPK, badania, odzież, czystość, amortyzacja, ubezpieczenia)	1 200,00	20%	240 zł (20% z 1.200)
Łącznie	14 385,73	100%	3.213,86 zł

Jak wynika z powyższego, nawet przy przyjęciu argumentacji Zamawiającego, miesięczny koszt przygotowania posiłków tylko w ramach tego zamówienia powinien wynieść prawie 3.214 zł, czyli i tak jest wyższy od kwoty 2.178 zł netto czy 2.197 zł brutto, które zostały wyliczone przez Odwołującego jako wynagrodzenie Przystępującego przy zaoferowanej przez niego cenie 0,19 zł brutto w przeliczeniu na posiłek. Przy czym podkreślić należy, że Przystępujący (który nie stawił się na rozprawie) w ogóle nie odniósł się do wyliczeń Odwołującego w swoim piśmie procesowym z 06.10.2025 r., w szczególności nie przedstawił żadnych kontrwyliczeń ani nie wskazał żadnego błędu w wyliczeniach Odwołującego.

W tym miejscu należy wskazać, że jak wynika z orzecznictwa Izby, zamawiający mają prawo ponownie wezwać wykonawcę do złożenia wyjaśnień w trybie art. 224 ustawy Pzp, ale mają też obowiązek mieć na uwadze treść art. 16 ustawy Pzp, który przewiduje podstawowe zasady udzielania zamówień, tj. zachowanie przejrzystości, uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. W zależności od konkretnych okoliczności faktycznych ponowne wezwanie może wynikać przede wszystkim z braku szczegółowego sformułowania pierwotnego wezwania, czego konsekwencją są również nie dość szczegółowe wyjaśnienia wykonawcy, jak też może dotyczyć sytuacji, kiedy wykonawca już za pierwszym razem udzielił konkretnych, szczegółowych wyjaśnień, które jedynie w niektórych kwestiach wymagają doprecyzowania czy uzupełnienia. Jak wskazano w wyroku Izby z dnia 18.01.2022 r. o sygn. akt KIO 3750/21: *„tylko pierwotne złożenie wyjaśnień konkretnych, rzetelnych, odpowiadających na treść wezwania zamawiającego, a nadto popartych dowodami, umożliwia Zamawiającemu zwrócenie się do wykonawcy o przedstawienie uzupełniających wyjaśnień. Jeśli rzetelne pierwotne wyjaśnienia ceny w jakimś aspekcie wymagają przedstawienia przez wykonawcę dodatkowych informacji, wówczas Zamawiający może zwrócić się o doprecyzowanie poprzednio złożonych wyjaśnień*".

W niniejszej sprawie wezwanie Zamawiającego było bardzo szczegółowe, jak też wyjaśnienia Przystępującego nie są lakoniczne czy ogólnikowe i zostały poparte dowodami. Niemniej jednak wyliczona w nich kwota kosztów miesięcznych przygotowania posiłków nie przystaje do kwoty wynagrodzenia 0,19 zł w przeliczeniu na przygotowanie jednego posiłku i wymaga dalszych wyjaśnień Przystępującego w celu ustalenia, czy przewidywane wynagrodzenie za przygotowanie posiłków pokryje koszty tego przygotowania. Dlatego Izba nakazała Zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty i ponowne wezwanie Przystępującego do złożenia wyjaśnień oraz szczegółowej kalkulacji pokazujących, w jaki sposób z wynagrodzenia za przygotowanie posiłków Przystępujący zamierza pokryć koszty przygotowania tych posiłków. Przy czym należy podkreślić, że udzielając takich dodatkowych wyjaśnień wykonawca nie może zmienić swoich pierwotnych wyjaśnień, może je co najwyżej uzupełnić lub doprecyzować. Zatem dodatkowe wyjaśnienia nie mogą być sprzeczne z pierwotnymi. Jeżeli Przystępujący nie złoży dodatkowych wyjaśnień lub w dalszym ciągu nie będzie z nich jednoznacznie wynikać, że z kwoty 0,19 zł brutto za przygotowanie jednego posiłku da się pokryć koszty miesięczne przygotowania tych posiłków, obowiązkiem Zamawiającego będzie odrzucenie oferty Przystępującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp (jako zawierającej rażąco niską cenę) lub na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp (jako zawierającej rażąco niską cenę z powodu złożenia niewystarczających wyjaśnień).

Odnosząc się natomiast do powołanego przez Zamawiającego na rozprawie wyroku KIO 2459/24 z dnia 07.08.2024 r. należy zauważyć, że wbrew argumentacji Zamawiającego nie dotyczył on sytuacji „analogicznej". Po pierwsze, ww. wyrok dotyczył wyjaśnień innego wykonawcy złożonych w innym postępowaniu i ocenianych przez Izbę w świetle inaczej sformułowanych zarzutów tamtego odwołania. Przykładowo odwołujący w sprawie KIO 2459/24 zarzucał, że *„wyjaśnienia Wykonawcy PODKOWA zawierają jedynie ogólne informacje o działalności tego Wykonawcy oraz deklaracje co do realizacji zamówienia za zaoferowaną cenę, niepoparte żadnymi dowodami; „wyjaśnienia" nie zawierają informacji odnośnie do kosztów pracy, kosztu dostawy posiłków, kosztu odbioru odpadów, kosztów środków czystości, kosztów wyposażenia wymaganych przez Zamawiającego (szklane, fajansowe lub porcelanowe talerze, metalowe sztućce). Wykonawca nie wyjaśnił tego, jakiej wysokości koszty składają się na zaoferowaną przez niego cenę*". Natomiast w niniejszej sprawie przedmiotem sporu są konkretne kwoty za przygotowanie posiłków, a w ogóle nie

występuje problem braku załączenia dowodów, braku wskazania kosztów pracy czy kosztów wyposażenia. Należy podkreślić, że zamawiający obowiązany jest każdorazowo ocenić konkretne wyjaśnienia danego wykonawcy wraz z dowodami, a następnie Izba (w przypadku wniesienia odwołania) ocenia te konkretne wyjaśnienia wraz z dowodami dodatkowo jeszcze w świetle konkretnych zarzutów sformułowanych w odwołaniu (art. 555 ustawy Pzp). Dlatego wyroki dotyczące kwestii rażąco niskiej ceny nie są powielane wg jakiegoś schematu, gdyż za każdym razem ocenie podlegają konkretne wyjaśnienia dotyczące konkretnego zamówienia i ocena ta jest dokonywana przez Izbę wyłącznie w świetle konkretnej argumentacji (zarzutów) zawartej w danym odwołaniu. W wyroku KIO 2459/24 Izba w ogóle nie odnosiła się do niespójności między przewidywanym wynagrodzeniem za przygotowanie posiłków a kosztami tego przygotowania, zatem wyrok ten nie dotyczył sprawy „analogicznej" do niniejszej. Po drugie, w ww. wyroku Izba stwierdziła, że odrzucenie oferty z powodu rażąco niskiej ceny może dotyczyć tylko ceny całkowitej, a nie części składowej ceny, co odnosi się do odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp. Izba nie odniosła się natomiast w wyroku KIO 2459/24 do kwestii odrzucenia oferty na podstawieart. 224 ust. 6 ustawy Pzp, który to przepis dotyczy sytuacji, gdy wyjaśnienia wykonawcy nie są wystarczające i nie ogranicza się tylko do wyjaśnień ceny całkowitej. Tym samym, skoro ww. wyrok nie odnosił się do kwestii niewystarczających wyjaśnień wykonawcy, to nie dotyczył sprawy „analogicznej" do niniejszej.

Odnosząc się z kolei do wniosku dowodowego Odwołującego dotyczącego informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty i odrzuceniu przez Zamawiającego ofert w części nr 2 postępowania, należy zauważyć, że zgodnie z powoływanym już art. 555 ustawy Pzp Izba nie może rozpoznawać zarzutów niezawartych w odwołaniu, przy czym podkreślić należy, że zakres „zarzutu" w postępowaniu odwoławczym przed Izbą wyznaczają nie tylko powołane przepisy, ale też argumentacja i okoliczności faktyczne opisane w uzasadnieniu odwołania. Tym samym argumentacja i dowody przedstawione po wniesieniu odwołania wykraczające poza tak rozumiany zakres „zarzutów", nie podlegają rozpoznaniu (por. wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 09.05.2024 r. o sygn. akt XXIII Zs 16/24).W niniejszej sprawie odwołanie dotyczy części nr 1 postępowania i ceny za przygotowanie posiłków w ofercie Przystępującego oraz wykonawcy ADK Serwis sp. z o.o. Tym samym wniosek dowodowy Odwołującego, jak i argumentacja zawarta w piśmie z 10.10.2025 r. wykraczają poza zarzuty zawarte w odwołaniu, dlatego Izba nie dopuściła ww. dowodu i pominęła argumentację Odwołującego przedstawioną w ww. piśmie. Z tego samego powodu Izba nie dopuściła dowodu złożonego przez Zamawiającego w postaci formularza oferty Odwołującego złożonej w części nr 2 postępowania.

Zarzut dotyczący spełnienia warunku udziału w postępowaniu przez Przystępującego.

Odwołujący wskazał, że Przystępujący nie wykazał spełnienia warunku udziału w postępowaniu w zakresie doświadczenia, ponieważ:

- nie wykazał wykonywania usług dla co najmniej 350 osób dziennie, nawet przy zsumowaniu liczby osób ze wszystkich trzech usług wpisanych do wykazu,
- referencje wystawione przez Publiczne Pozytywne Przedszkole oraz Niepubliczne Przedszkole Kalinowo nie zawierają informacji o liczbie żywionych osób dziennie,
- wszystkie referencje potwierdzają tylko dostarczanie posiłków, a nie ich dostarczanie i wydawanie.

W pierwszej kolejności Izba wskaże, z którymi argumentami Odwołującego się nie zgadza.

Po pierwsze, z treści warunku udziału w postępowaniu nie wynika, że obowiązkiem wykonawcy było wykazanie co najmniej 350 osób żywionych w ramach każdej usługi oddzielnie. W warunku wskazano bowiem: „*co najmniej dwie usługi przygotowania i wydawania posiłków w sposób ciągły (co najmniej 4 dni w tygodniu) dla co najmniej 350 osób przez okres co najmniej 6 miesięcy*". Zamawiający nie użył zatem słów takich jak: „*dla co najmniej 350 osób każda*", czy innego podobnego zwrotu wskazującego na wymóg wykazania co najmniej 350 osób w ramach każdej usługi. Oznacza to, że wykonawca mógł wykazać żywienie 350 osób w ramach dwóch lub więcej usług łącznie.

Po drugie, ocenę spełniania warunku udziału w postępowaniu ocenia się co do zasady na podstawie wykazu usług, nie zaś na podstawie referencji, których rolą jest jedynie potwierdzenie, że usługa opisana w wykazie została wykonana należycie. Brak jakiejś informacji w referencjach (poza oczywiście informacją o należytym wykonaniu) nie świadczy zatem o niespełnieniu warunku przez wykonawcę. Tym samym brak informacji o liczbie żywionych osób w referencjach wystawionych przez Przedszkole Kalinowe i Pozytywne Przedszkole nie dowodzi, że Przystępujący nie spełnił warunku.

Po trzecie, w referencjach wystawionych przez Przedszkole Kalinowe i Przedszkole Omnibusek mowa jest o usłudze cateringowej, co oznacza, że Przystępujący nie mógł jedynie dostarczać posiłków do tych przedszkoli, ale musiał je także przygotowywać i wydawać, bo na tym polega usługa cateringowa. Dodatkowo we wszystkich trzech referencjach ich wystawcy piszą o tym, że posiłki są świeże, odpowiednio zbilansowane pod względem odżywczym, estetycznie i „kolorowo" podane, smaczne, urozmaicone, wysokiej jakości i uwzględniające diety pokarmowe. To wszystko świadczy o tym, że w zakres usług wykonywanych przez Przystępującego wchodziło też przygotowywanie posiłków. Wystawcy nie pisaliby bowiem o ich jakości, gdyby zadaniem Przystępującego było tylko ich dostarczanie, a

nie miałby on nic wspólnego z ich przygotowaniem. Dlatego nie można się zgodzić, że z referencji wynika, że Przystępujący jedynie dostarczał posiłki. Nie można też nie dostrzec, że on sam w wykazie usług opisał te usługi jako usługi zbiorowego żywienia, a nie tylko dostarczania posiłków.

Niezależnie od powyższego zarzut zawarty w odwołaniu okazał się zasadny w zakresie dotyczącym liczby osób objętych usługami wskazanymi w wykazie, ponieważ w ramach opisu każdej z tych usług Przystępujący użył słowa „około": około 150 osób dziennie w Przedszkolu Omnibusek, około 100 osób dziennie w Przedszkolu Kalinowe i około 100 osób dziennie w Pozytywnym Przedszkolu. Tym samym Przystępujący wskazał w ramach trzech usług „około" 350 osób. Użycie słowa „około" powoduje, że nie jest pewne, czy rzeczywiście było to co najmniej 350 osób, jak żądał tego Zamawiający.

Zamawiający dopiero na rozprawie przyznał, że 22.08.2025 r. skierował drogą mailową zapytania do Pozytywnego Przedszkola i Przedszkola Kalinowe w tej sprawie i otrzymał odpowiedzi, zgodnie z którymi Przystępujący dostarczał łącznie 110 posiłków dziennie (dla grupy przedszkolnej i żłobkowej) do Pozytywnego Przedszkola oraz 100 posiłków dziennie do Przedszkola Kalinowe (Zamawiający przedłożył na rozprawie pytania i odpowiedzi). Zamawiający wyjaśnił też, że nie skierował zapytania do Przedszkola Omnibusek, ponieważ Przedszkole to w treści referencji potwierdziło liczbę żywionych dzieci dziennie.

W związku z tym należy zauważyć, że wskutek podjętych przez Zamawiającego działań (dopuszczalnych w świetle art. 128 ust. 5 ustawy Pzp) uzyskał on potwierdzenie wykonywania usługi jedynie dla 210 osób z Pozytywnego Przedszkola i Przedszkola Kalinowe. Natomiast nadal nie wiadomo, ile osób obejmowała usługa wykonywana na rzecz Przedszkola Omnibusek, ponieważ w referencjach Przedszkole to wskazało *„pk. 150 osób dzieci*". Użycie słowa „około" nie gwarantuje, że dziennie w Przedszkolu Omnibusek żywionych było co najmniej 140 osób, a tyle potrzeba dodatkowo (do 210 osób z Pozytywnego Przedszkola i Przedszkola Kalinowe), żeby Przystępujący wykazał spełnienie warunku dotyczącego 350 osób.

Izba jednocześnie nie zgadza się z Odwołującym, że z odpowiedzi Pozytywnego Przedszkola i Przedszkola Kalinowe wynika, że posiłki były tylko dostarczane, a nie również przygotowane. W odpowiedziach tych rzeczywiście obydwa przedszkola piszą o „dostarczaniu" posiłków, choć Przedszkole Kalinowe pisze też o świadczeniu usługi cateringowej. Przede wszystkim jednak Izba podziela argumentację Zamawiającego, zgodnie z którą nie można odpowiedzi udzielonych przez oba przedszkola interpretować w oderwaniu od referencji, które uprzednio wystawiły. Jak wskazano już wyżej, treść tych referencji odnosi się nie tylko do dostarczania, ale także przygotowywania i wydawania posiłków. Same zaś odpowiedzi mailowe należy odczytywać jako udzielone „na szybko" w celu wskazania przede wszystkim liczby żywionych osób, bez skupiania się na sposobie nazwania samej usługi. W związku z tym w świetle wykazu osób, gdzie mowa jest o żywieniu zbiorowym i w świetle treści referencji, Izba nie znalazła podstaw, by z powodu odpowiedzi mailowych udzielonych przez Pozytywne Przedszkole i Przedszkole Kalinowe uznać, że Przystępujący nie wykonywał usług polegających na przygotowaniu i wydawaniu posiłków.

Niemniej jednak, jak wskazano już wyżej, ani z wykazu usług, ani z referencji, ani z odpowiedzi mailowych nadal nie wynika, że Przystępujący wykonywał usługi dla co najmniej 350 osób dziennie. Dlatego w tym zakresie Izba uznała zarzut za zasadny i nakazała Zamawiającemu na podstawie art. 128 ust. 4 ustawy Pzp wezwać Przystępującego do złożenia wyjaśnień w zakresie liczby osób objętych usługą wykonywaną na rzecz Przedszkola Omnibusek. Jeżeli na podstawie wyjaśnień udzielonych przez Przystępującego nie da się stwierdzić, że łącznie realizowane przez niego usługi obejmowały co najmniej 350 osób dziennie, Zamawiający zobowiązany będzie do wezwania Przystępującego na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp do uzupełnienia wykazu usług (wraz z referencjami) o inną usługę (zamiast usługi w Przedszkolu Omnibusek), która łącznie z pozostałymi (Pozytywne Przedszkole i Przedszkole Kalinowe) obejmować będzie co najmniej 350 osób dziennie. Ponadto Zamawiający może na podstawie art. 128 ust. 5 ustawy Pzp zwrócić się do Przedszkola Omnibusek (lub innego wystawcy referencji) o przekazanie informacji na temat wykonywania danego zamówienia. Jeżeli uzupełniony wykaz usług wraz z referencjami lub ewentualne informacje od wystawczy referencji w dalszym ciągu nie będą potwierdzać spełnienia ww. warunku, Zamawiający zobowiązany będzie do odrzucenia oferty Przystępującego w oparciu o art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) ustawy Pzp.

<u>Zarzut dotyczący rażąco niskiej ceny w ofercie wykonawcy ADK Serwis sp. z o.o.</u>

Odwołujący podniósł w odwołaniu, że wykonawca ADK Serwis sp. z o.o. złożył wyjaśnienia lakoniczne, oparte jedynie na zapewnieniach i oświadczeniach, przyjął w kalkulacji ceny okres 10 miesięcy (czyli wraz z opcją), zamiast tylko 4,5 miesiąca zamówienia podstawowego, a ponadto zaoferowana przez niego kwota 0,15 zł brutto za przygotowanie posiłku jest nierealna, bo przy 52.030 posiłkach w okresie 02.09.2025 – 16.01.2026 daje to 7.804,50 zł brutto, co po podzieleniu przez 4,5 miesiąca daje 1.734,33 zł brutto na miesiąc i nie da się z tej kwoty pokryć kosztów, które sam wykonawca ADK określił na 20.150,41 zł miesięcznie. Wykonawca ADK Serwis sp. z o.o. nie przystąpił do postępowania odwoławczego i nie zajął stanowiska w tej sprawie, natomiast Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie

zreferował wyjaśnienia ww. wykonawcy, ale nie odniósł się do ww. konkretnych zarzutów Odwołującego.

W tej sytuacji Izba stwierdza, że już sam brak przedstawienia jakichkolwiek dowodów na potwierdzenie treści wyjaśnień powoduje wadliwość tych wyjaśnień. Dodatkowo należy zauważyć, że nie wiadomo, czy Zamawiający udzieli zamówienia objętego opcją, więc nie jest prawidłowe dokonywanie wyliczeń z uwzględnieniem niepewnej opcji (chyba że zamawiający wprost żądałby kalkulacji wraz z opcją, co w tej sprawie nie miało miejsca). Dlatego też przyjęcie do kalkulacji okresu realizacji zamówienia objętego opcją jest niewłaściwe i również powoduje wadliwość złożonych wyjaśnień. Tym samym już tylko te dwa fakty (bez wnikania w dalsze wyliczenia) skutkują koniecznością uznania, że wyjaśnienia złożone przez wykonawcę ADK Serwis sp. z o.o. nie uzasadniają podanej w ofercie ceny, zatem oferta ta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp.

Reasumując, Izba uznała zarzuty dotyczące niewystarczających wyjaśnień rażąco niskiej ceny i niewykazania spełnienia warunku udziału w postępowaniu za zasadne. Jednocześnie w przypadku Przystępującego Izba (nie będąc związana żądaniami odwołania) uznała, że w świetle dotychczas złożonych dokumentów powinien on być wezwany do złożenia dodatkowych wyjaśnień w zakresie kalkulacji ceny swojej oferty, jak też wezwany do złożenia wyjaśnień w zakresie liczby osób objętych usługami wskazanymi w wykazie usług. Wobec powyższego Izba postanowiła jak w sentencji wyroku, orzekając na podstawie art. 552 ust. 1, art. 553 i art. 554 ust. 1 ustawy Pzp.

Orzeczenie Izby zostało wydane w oparciu o dokumentację postępowania o udzielenie zamówienia oraz w oparciu o stanowiska Stron i Przystępującego przedstawione w pismach procesowych i na rozprawie.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku, na podstawie art. 574 ustawy Pzp oraz w oparciu o § 7 ust. 1 pkt 1 w zw. z § 5 pkt 1 i pkt 2 lit. a), b) i d) rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437). Izba zasądziła od Zamawiającego na rzecz Odwołującego koszty: 7.500 zł (wpis od odwołania), 3.600 zł (wynagrodzenie pełnomocnika odwołującego), 17 zł (opłata skarbowa od pełnomocnictwa), 694,80 zł (koszty związane z dojazdem pełnomocnika odwołującego na rozprawę, w tym: 338 zł – podróż koleją na trasie Gdańsk – Warszawa - Gdańsk, 348 zł – nocleg, 8,80 zł – podróż komunikacją miejską po Warszawie), co razem daje kwotę 11.811,80 zł.

Przewodnicząca ...……..