

POSTANOWENIE

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Aneta Młacka

Protokolanta: Patryk Pazura

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w dniu 14 października 2025 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 26 sierpnia 2025 r. przez Odwołującego Milla Spółdzielnia w Lesznie (ul. Towarowa 1, 64-100 Leszno) w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego Gmina Włoszakowice (ul. K.K. 29, 64-140 Włoszakowice)

przy udziale uczestnika po stronie Zamawiającego TOS sp. z o.o. (Świątki 44, 11-008 Świątki)

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego Milla Spółdzielnia w Lesznie (ul. Towarowa 1, 64-100 Leszno) kwoty 6750 zł 00 gr (słownie: sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych zero groszy) stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

.....

Sygn. akt: KIO 3616/25

Uzasadnienie

Zamawiający Gmina Włoszakowice prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym, którego przedmiotem jest „Świadczenie usług transportowych w zakresie przewozu uczniów do i ze szkół oraz przedszkola w gminie Włoszakowice, do Specjalnego Ośrodka Szkolno-Wychowawczego w Rydzynie oraz do Zespołu Szkół Specjalnych w Lesznie w roku szkolnym 2025/2026, Część I”.

Ogłoszenie o zamówieniu zamieszczono 27 czerwca 2025 roku w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 00298195.

26 sierpnia 2025 roku Odwołujący Milla Spółdzielnia w Lesznie wniósł odwołanie i zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy Prawo zamówień publicznych w zw. z art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji w zw. z art. 16 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Wykonawcy TOS sp. z o.o., pomimo że jej złożenie stanowi czyn nieuczciwej konkurencji polegający na celowym podaniu w wykazie fałszywych oświadczeń co do możliwości wykorzystania określonych pojazdów do realizacji umowy objętej niniejszym postępowaniem, tj. zadeklarowaniu wykorzystania tych samych pojazdów, które Wykonawca TOS sp. z o.o. zadeklarował już do realizacji zamówień na innych postępowaniach (prowadzonych przez inne gminy, tj. Poniec, Rychliki, Wyrzysk), których przedmiotem także jest dowożenie dzieci do szkoły (a zatem co oczywiste - nie jest możliwe ich jednoczesne wykorzystanie na różnych zamówieniach), ponadto Wykonawca TOS sp. z o.o. deklaruje także na innych postępowaniach pojazdy, których to - przy uwzględnieniu potencjału Wykonawcy TOS sp. z o.o. - nie jest w stanie utrzymać i nimi dysponować, a czego nie można uznać za uczciwą konkurencję;

ewentualnie, na wypadek nieuwzględnienia zarzutu nr (1):

- art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy Prawo zamówień publicznych w zw. z art. 128 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Wykonawcy TOS sp. z o.o., pomimo że ze złożonych w toku postępowania przez Wykonawcę TOS sp. z o.o. dokumentów wynika, że Wykonawca nie spełnia warunku udziału w postępowaniu i nie złożył rzetelnego wykazu potwierdzającego spełnianie warunku udziału w postępowaniu dotyczącego zdolności technicznej i zawodowej oraz od wadliwego uznania, że złożone oświadczenia w wykazie (załącznik nr 3 do SWZ) są realne i prawdziwe, w sytuacji gdy Wykonawca TOS sp. z o.o. nie dysponuje w rzeczywistości wskazanymi pojazdami (z uwagą na deklarowanie ich na innych kontraktach);

ewentualnie, na wypadek nieuwzględnienia zarzutu nr (2):

- art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Prawo zamówień publicznych w zw. z art. 224 ust. 1 i 5 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez brak odrzucenia oferty Wykonawcy TOS sp. z o.o., pomimo tego, że oferta tego Wykonawcy zawiera rażąco niską cenę oraz brak jest możliwości wykonania przedmiotu zamówienia, co potwierdzają złożone przez tego Wykonawcę wyjaśnienia w trybie wyjaśnień rażąco niskiej ceny, bowiem Wykonawca TOS sp. z o.o. nie zdołał

obalić domniemania rażąco niskiej ceny, co wynika z analizy wyjaśnień złożonych w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego, który zwrócił się do wykonawcy w celu ustalenia czy oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia oraz złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny - tymczasem złożone w odpowiedzi wyjaśnienia są lakoniczne, gołosłowne, a co więcej brak jest w nich dostatecznych dowodów, a przedstawione nie sposób uznać za wiarygodne, a przez co również nie potwierdzają wiarygodności złożonej oferty - w konsekwencji czego wyjaśnienia te nie obaliły domniemania, że zaoferowano rażąco niską cenę, a wręcz ją potwierdzają;

ewentualnie, na wypadek nieuwzględnienia zarzutu nr (3):

- art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych w zw. z art. 17 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez brak odrzucenia oferty Wykonawcy TOS sp. z o.o., a w konsekwencji jej wybór, podczas gdy oferta ta jest niezgodna z warunkami zamówienia (SWZ, Szczegółowy OPZ), gdyż oferta tego wykonawcy faktycznie nie obejmuje wszystkich elementów składających się na przedmiot zamówienia, na co wskazuje wycena Wykonawcy TOS sp. z o.o. w zakresie zagwarantowania pojazdów i miejsc siedzących zgodnie z SWZ w zestawieniu do możliwości ekonomicznych Wykonawcy, która to wycena nie pokrywa nawet minimalnych kosztów związanych z jej elementami składowymi (w tym kosztu zakupów niezbędnych do wykonania usługi związanych z zapewnieniem odpowiedniej ilości wymaganych autobusów i ich utrzymania); nadto, poprzez oferowanie przez Wykonawcę TOS sp. z o.o. autobusu rezerwowego na 48 miejsc, podczas gdy autobus rezerwowo powinien spełniać wymogi określone SWZ, tj. winien mieć co najmniej 61 miejsc, przez co oferta jest niezgodna z warunkami zamówienia;

niezależnie od powyższego:

- art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez błędne zastosowanie tego przepisu i odrzucenie oferty Odwołującego w związku z niewyrażeniem zgody przez Odwołującego na przedłużenie terminu związania ofertą, podczas gdy w niniejszym postępowaniu brak było obowiązku wyrażenia takiej zgody przez Odwołującego, a nawet niezależnie od tego, Odwołujący nie odmówił wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, a zachowanie Wykonawcy ponad wszelką wątpliwość wskazywało na zainteresowanie udziałem w przetargu, w tym uzyskaniem przedmiotowego zamówienia, czego dał wyraz także Zamawiający, w szczególności poprzez uwzględnienie w całości wniesionego odwołania;

- art. 307 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez odrzucenie oferty Odwołującego w przypadku, gdy wybór najkorzystniejszej oferty nastąpił przed upływem terminu związania ofertą określonego w dokumentach i uznanie, że Odwołujący nie wyraził zgody na przedłużenie oferty, podczas gdy w niniejszym postępowaniu brak było obowiązku wyrażenia takiej zgody przez Odwołującego, co sam Zamawiający potwierdził uznając zasadność odwołania po terminie wyznaczonym przez Zamawiającego na termin związania ofertą;

- art. 65 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. - Kodeks cywilny w zw. z art. 14 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych w zw. art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez pominięcie wykładni oświadczenia woli wykonawcy o posiadaniu przez niego interesu w uzyskaniu zamówienia zawartego w treści odwołania do Krajowej Izby Odwoławczej złożonego przez Wykonawcę w dniu 4 sierpnia 2025 r., a także pominięcie wykładni treści wniosków zawartych w petitum tego odwołania i nieuwzględnienie jej znaczenia w kontekście wyrażenia zgody przez wykonawcę na przedłużenie terminu związania ofertą w przetargu;

a w konsekwencji wszystkich powyższych:

- art. 16 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców, proporcjonalności i przejrzystości postępowania.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej i czynności odrzucenia oferty Odwołującego; powtórzenia czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego, odrzucenia oferty złożonej przez Wykonawcę TOS sp. z o.o., ewentualnie wezwania do wyjaśnień podmiotowych środków dowodowych w zakresie złożonego wykazu narzędzi, wyposażenia zakładu lub urządzeń technicznych dostępnych Wykonawcy w celu wykonania zamówienia publicznego (art. 128 ustawy Prawo zamówień publicznych).

13 października 2025 roku, przed wyznaczonym terminem posiedzenia z udziałem stron i rozprawy, Odwołujący przesłał pismo, w którym oświadczył, że cofa odwołanie.

Wobec powyższego, stosownie do art. 568 pkt 1) ustawy Prawo zamówień publicznych z 11 września 2019 r., postępowanie podlegało umorzeniu.

Rozstrzygnięcie o kosztach postępowania odwoławczego wydano na podstawie art. 557 ustawy Prawo zamówień publicznych z 11 września 2019 r. oraz § 9 ust. 1 pkt 3a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu wysokości wpisu od odwołania, z którego wynika, że w przypadku cofnięcia odwołania w dniu

poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego, Odwołującemu zwraca się 90% wpisu.

Przewodnicząca: