

WYROK

Warszawa, dnia 14 października 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: B.L.
Protokolant: Tomasz Skowroński

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 9 października 2025 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 18 sierpnia 2025 r. przez wykonawcę T.S., prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: ARCHIPROJEKT T.S. w Gliwicach w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Gminę Głogów Małopolski przy udziale wykonawcy zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego: T.G. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą PROBUD Firma Projektowo-Budowlana T.G. w Szczecinie

orzeka:

1. oddala odwołanie,

2. kosztami postępowania obciąża odwołującego wykonawcę T.S. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą ARCHIPROJEKT T.S. w Gliwicach i:

2.1 zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę T.S. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą ARCHIPROJEKT T.S. w Gliwicach tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 3502/25

Uzasadnienie

Zamawiający Gmina Głogów Małopolski (dalej: „Zamawiający”), prowadzi z zastosowaniem przepisów ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 oraz z 2025 r. poz. 620 dalej: „ustawa Pzp”) w trybie przetargu nieograniczonego z zastosowaniem procedury odwróconej postępowanie pn. „Wykonanie kompletnej dokumentacji projektowej i kosztorysowej wszystkich branż dla budowy Szkoły Podstawowej wraz z infrastrukturą towarzyszącą na osiedlu Niwa w Głogowie Małopolskim” (znak sprawy: OR.271.2.2025). Wartość zamówienia jest wyższa niż progi unijne. Ogłoszenie o zamówieniu ukazało się w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 15 kwietnia 2025 r. pod numerem 244263-2025, ogłoszenie o zmianie ogłoszenia – w dniu 16 maja 2025 r. pod nr 315746-2025.

W dniu 18 sierpnia 2025 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w przedmiotowym postępowaniu na podstawie art. 513 ustawy Pzp wniósł odwołanie wykonawca T.S. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą ARCHIPROJEKT T.S. w Gliwicach (dalej: „Odwołujący”).

Odwołanie złożono od niezgodnych z przepisami ustawy Pzp czynności i zaniechań czynności Zamawiającego, tj. od:

1. zaniechania przez Zamawiającego odrzucenia oferty PROBUD Firma Projektowo- Budowlana T.G. w Szczecinie na podstawie art. 224 ust. 6 ustawy Pzp w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp jako oferty zawierającej rażąco niską cenę lub koszt, lub ich istotne części w stosunku do przedmiotu zamówienia;
2. dokonania wyboru oferty PROBUD Firma Projektowo- Budowlana T.G. w Szczecinie, jako najkorzystniejszej oferty złożonej w postępowaniu, pomimo że jest to oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, lub ich istotnym elementem.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 224 ust. 5 oraz 6 ustawy Pzp w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp poprzez dokonanie wyboru jako najkorzystniejszej oferty PROBUD Firma Projektowo- Budowlana T.G. w Szczecinie pomimo tego, że oferta ta zawiera rażąco niską cenę lub koszt, lub ich istotne części w stosunku do przedmiotu zamówienia, a złożone przez PROBUD Firma Projektowo- Budowlana T.G. w Szczecinie wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu, co skutkować powinno odrzuceniem tej oferty;
- 2) naruszenie art. 17 ust. 2 ustawy Pzp w zw. z art. 239 ust. 1 i 2 ustawy Pzp poprzez wybór oferty PROBUD Firma

Projektowo- Budowlana T.G. w Szczecinie jako najkorzystniejszej oferty złożonej w postępowaniu oraz poprzez udzielenie zamówienia wykonawcy wybranemu niezgodnie z przepisami ustawy Pzp.

W oparciu o przedstawione wyżej zarzuty Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie Zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności wyboru jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy PROBUD Firma Projektowo- Budowlana T.G. w Szczecinie PROBUD;
2. odrzucenia oferty PROBUD Firma Projektowo- Budowlana T.G. w Szczecinie, jako oferty z rażąco niską ceną lub kosztem, lub ich istotnym elementem;
3. dokonanie powtórnej oceny i wyboru oferty najkorzystniejszej spośród ofert nieodrzuconych i złożonych przez wykonawców niewykluczonych z niniejszego Postępowania.

Uzasadniając posiadanie interesu we wniesieniu środka odwoławczego Odwołujący wskazał, że złożona przez niego oferta jest klasyfikowana jako czwarta w rankingu ofert, lecz po wyeliminowaniu z postępowania PROBUD Firma Projektowo- Budowlana T.G. w Szczecinie Zamawiający dokona powtórnej oceny i wyboru oferty najkorzystniejszej spośród ofert nieodrzuconych i złożonych przez wykonawców niewykluczonych z postępowania. W rozdziale X pkt 3 Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej: „SWZ”) Zamawiający przewidział procedurę odwróconą, w ramach której najpierw bada i ocenia oferty, a następnie dokonuje kwalifikacji podmiotowej wykonawcy, którego oferta została najwyżej oceniona, w zakresie braku podstaw wykluczenia oraz spełniania warunków udziału w postępowaniu. Zatem w przypadku odrzucenia oferty PROBUD Firma Projektowo- Budowlana T.G. w Szczecinie Odwołujący zyska możliwość kwestionowania pozostałych ofert pod kątem braku podstaw wykluczenia oraz spełnienia warunków udziału w postępowaniu, a tym samym jego szansa na uzyskanie zamówienia pozostaje realna.

Do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego w dniu 19 sierpnia 2025 r. zgłosił przystąpienie wykonawca T.G. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą PROBUD Firma Projektowo-Budowlana T.G. w Szczecinie (dalej: „Przystępujący”).

W dniu 16 września 2025 r. do akt sprawy wpłynęła odpowiedź na odwołanie, w której Zamawiający wniósł o oddalenie odwołania w całości. Zamawiający przywołał wyrok Krajowej Izby Odwoławczej w sprawie o sygn. akt KIO 2594/25, albowiem Odwołujący już wniósł w dniu 23 czerwca 2025 r. odwołanie od czynności Zamawiającego polegającej na wyborze najkorzystniejszej oferty złożonej przez Przystępującego z uwagi m.in. na zaniechanie odrzucenia ofert, w tym Przystępującego na podstawie art. 224 ust. 6 ustawy Pzp w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp jako zawierających rażąco niską cenę lub koszt, lub ich istotne części w stosunku do przedmiotu zamówienia. Odwołanie to zostało w powyższym zakresie oddalone. Zamawiający wskazał również, że wnikliwie przeanalizował ofertę Przystępującego. Zgodnie z obowiązującymi przepisami, wobec powzięcia wątpliwości co do wysokości ceny zaoferowanej przez Przystępującego skierował do niego stosowne wezwania celem wyjaśnienia i wykazania, że zaoferowana cena nie jest rażąco niska. Przystępujący w odpowiedzi złożył wyczerpujące, szczegółowe i merytoryczne wyjaśnienia poparte stosownymi dowodami. Wyjaśnienia te dotyczyły wszystkich wskazanych przez Zamawiającego aspektów, w szczególności kosztów pracy, świadczonych usług, zastosowanych metod kalkulacji oraz wszelkich innych okoliczności mających wpływ na ustalenie zaoferowanych cen. Zatem po szczegółowej analizie złożonych przez wykonawcę wyjaśnień Zamawiający jednoznacznie stwierdził, iż cena przedstawiona przez PROBUD została skalkulowana w sposób realny, oparty o rzeczywiste koszty pracy, uwzględniając obowiązujące przepisy prawa pracy, jak również minimalne wynagrodzenie obowiązujące w dniu składania ofert. Zamawiający podkreślił, że podstawą odrzucenia oferty z powodu rażąco niskiej ceny jest sytuacja, w której wykonawca nie udzielił wyjaśnień, albo gdy udzielone wyjaśnienia nie uzasadniają wysokości zaoferowanej ceny. W przedmiotowym postępowaniu Przystępujący zaś udzielił wyczerpujących i przekonujących wyjaśnień, które w sposób jednoznaczny rozwiały wszelkie wątpliwości Zamawiającego.

Pismem z dnia 5 października 2025 r. Przystępujący przedstawił swoje stanowisko w sprawie, domagając się odrzucenia odwołania z uwagi na brak interesu prawnego Odwołującego we wniesieniu odwołania, a w przypadku nieuwzględnienia tego wniosku, o oddalenie odwołania w całości jako bezzasadnego. Zdaniem Przystępującego zarzuty odwołania są w istocie tożsame z tymi, które zostały przez Odwołującego podniesione i oddalone w sprawie o sygn. akt KIO 2594/25, rozpoznanej i zakończonej wyrokiem z dnia 4 sierpnia 2025 r. Obecne odwołanie zmierza więc do ponownego rozpoznania tych samych zarzutów, które zostały już ocenione przez Izbę. Tym samym w ocenie Przystępującego odwołanie powinno podlegać odrzuceniu, stosownie do art. 528 pkt 6 ustawy Pzp, jako wniesione przez podmiot niemający interesu prawnego w uzyskaniu zamówienia. W odniesieniu do zarzutu rzekomego braku wystarczającego uzasadnienia ceny oferty, Przystępujący podkreślił, że zakres odpowiedzi udzielanej przez wykonawcę

w trybie art. 224 ust. 1 ustawy Pzp wyznaczany jest przez zakres żądań wskazanych w piśmie Zamawiającego, a nie przez domniemania lub oczekiwania innych uczestników postępowania. Odwołujący zaś kreuje alternatywny model wyceny inwestycji, który uznaje za jedyny słuszny i formułuje zarzuty niekonkretne, nieweryfikowalne, nieodnoszące się do wyjaśnień i dowodów złożonych przez Przystępującego, niepoparte dowodami przez Odwołującego.

Izba ustaliła, iż nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania, odwołanie nie zawierało braków formalnych i mogło zostać rozpoznane merytorycznie.

Po przeprowadzeniu rozprawy z udziałem Odwołującego i Przystępującego, na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego oraz złożonych do protokołu oświadczeń, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba ustaliła, że niniejsze odwołanie jest drugim z kolei odwołaniem złożonym przez Odwołującego w przedmiotowym postępowaniu, opartym na zarzucie rażąco niskiej ceny oferty Przystępującego. Jednakże Izba podziela stanowisko Odwołującego, że w sprawie rozpoznawanej przez Krajową Izbę Odwoławczą pod sygn. akt KIO 2594/25 Odwołujący nie był w stanie zakwestionować czynności wyboru oferty Przystępującego przez pryzmat treści wyjaśnień ceny oferty, gdyż Zamawiający nie udostępnił Odwołującemu wyjaśnień złożonych przez Przystępującego. Dopiero po wydaniu przez Krajową Izbę Odwoławczą wyroku w ww. sprawie, w którym Izba uwzględniła odwołanie w zakresie zarzutu dotyczącego zaniechania ujawnienia dokumentów i informacji złożonych przez wykonawcę T.G. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą PROBUD Firma Projektowo-Budowlana T.G. w Szczecinie wraz z wyjaśnieniami z dnia 4 czerwca 2025 r. i nakazała Zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, ujawnienie pełnej treści złożonych przez ww. wykonawcę wyjaśnień dotyczących zaoferowanej ceny z załącznikami oraz powtórzenie czynności badania i oceny ofert, Odwołujący był w stanie zapoznać się z treścią wyjaśnień ceny oferty złożonych przez Przystępującego. Ponadto odwołanie dotyczy nowych czynności i zaniechań czynności Zamawiającego, powstałych wskutek ponownego wyboru jako najkorzystniejszej oferty Przystępującego w dniu 8 sierpnia 2025 r. W ocenie Izby interes w uzyskaniu zamówienia wymaga powiązania z prowadzonym postępowaniem, na potrzeby którego przewidziano środki ochrony prawnej. Skoro Zamawiający prowadzi postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego z zastosowaniem procedury odwróconej, to nie dokonał jeszcze kwalifikacji podmiotowej wykonawców, których oferty zostałyby najwyżej ocenione, w zakresie braku podstaw wykluczenia oraz spełniania warunków udziału w postępowaniu. Tym samym w przypadku uwzględnienia odwołania wynik postępowania nie byłby przesądzony, co w sposób wystarczający odpowiada interesowi Odwołującego we wniesieniu odwołania.

Izba postanowiła dopuścić dowody z dokumentacji przedmiotowego postępowania, odwołania wraz z załącznikami, odpowiedzi na odwołanie wraz z załącznikami, oświadczeń o przystąpieniu do postępowania odwoławczego i pisma procesowego z dnia 5 października 2025 r. złożonego przez Przystępującego.

W zakresie postawionych zarzutów Izba ustaliła następujący stan faktyczny:

Zamawiający prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego z zastosowaniem procedury odwróconej postępowanie pn. „Wykonanie kompletnej dokumentacji projektowej i kosztorysowej wszystkich branż dla budowy Szkoły Podstawowej wraz z infrastrukturą towarzyszącą na osiedlu Niwa w Głogowie Małopolskim”.

Jak wynika z rozdziału XV SWZ „Sposób obliczenia ceny oferty”, w myśl którego wykonawca podaje cenę ryczałtową za realizację przedmiotu zamówienia zgodnie ze wzorem Formularza Ofertowego, cena za realizację przedmiotu zamówienia ma charakter ryczałtowy.

W dniu 2 czerwca 2025 r. Zamawiający na podstawie art. 224 ust. 1 ustawy Pzp w związku z tym, że zaoferowana cena wydaje się rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia i budzi wątpliwości Zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia, zwrócił się do Przystępującego o udzielenie wyjaśnień, w tym o złożenie dowodów wyliczenia ceny w szczególności w zakresie:

- świadczonych usług;
- wyjątkowo korzystnych warunków usług;
- kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1773) lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie;
- ewentualnej pomocy publicznej;
- zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie.

W odpowiedzi na ww. wezwanie Przystępujący w dniu 4 czerwca 2025 r. złożył wyjaśnienia wraz z załącznikami.

W dniu 12 czerwca 2025 r. Zamawiający poinformował wykonawców o wyborze oferty Przystępującego jako najkorzystniejszej. Mając na uwadze fakt, że w dniu 4 sierpnia 2025 r. Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku w sprawie o

sygn. akt KIO 2594/25 uwzględniła częściowo odwołanie w zakresie zarzutu dotyczącego zaniechania ujawnienia dokumentów i informacji złożonych przez Przystępującego wraz z wyjaśnieniami z dnia 4 czerwca 2025 r. i nakazała Zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz powtórzenie czynności badania i oceny ofert, Zamawiający w dniu 5 sierpnia 2025 r. unieważnił czynność wyboru. W dniu 8 sierpnia dokonał ponownego badania i oceny ofert, w wyniku którego ponownie uznał ofertę złożoną przez Przystępującego jako najkorzystniejszą.

Ze stanowiskiem Zamawiającego nie zgodził się Odwołujący składając odwołanie, w którym zakwestionował dokonaną przez Zamawiającego ocenę wyjaśnień ceny złożonych przez Przystępującego.

Biorąc pod uwagę stanowiska Odwołującego i Przystępującego oraz zgromadzony materiał dowodowy, w granicach podniesionych zarzutów, zgodnie z art. 555 ustawy Pzp Izba uznała, że odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 224 ust. 5 oraz 6 ustawy Pzp w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp poprzez dokonanie wyboru jako najkorzystniejszej oferty PROBUD Firma Projektowo- Budowlana T.G. w Szczecinie pomimo tego, że oferta ta zawiera rażąco niską cenę lub koszt, lub ich istotne części w stosunku do przedmiotu zamówienia, a złożone przez PROBUD Firma Projektowo- Budowlana T.G. w Szczecinie wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu, co skutkować powinno odrzuceniem tej oferty. Zatem konstrukcja zarzutu opiera się na stwierdzeniu, że oferta zawiera rażąco niską cenę, albowiem złożone wyjaśnienia wraz z dowodami poddane ocenie Odwołującego w jego ocenie tej ceny nie uzasadniają.

Zdaniem Izby, Odwołujący nie wykazał zasadności podniesionego zarzutu. Nie wskazał o ile oferta Przystępującego jest niedoszacowana ani nie przedstawił dowodów świadczących o jej niedoszacowaniu. Z faktu, że zaplecze projektowe Przystępującego, dysponującego ploterami, drukarkami, skanerami, oprogramowaniem CAD, zakupionymi ze środków publicznych (PFRON, dotacje UE, subwencja finansowa) z umów dotacyjnych z lat 2007–2015, nie sposób wyprowadzić wniosku, że jest to sprzęt przestarzały, nienadający się do profesjonalnego wykonania przedmiotowego zamówienia, skoro sprzęt działa i zgodnie z oświadczeniem Przystępującego jest w pełni sprawny. Podobnie poddanie w wątpliwość wyjaśnień Przystępującego w zakresie zatrudniania specjalistów, którym deklaruje płace na poziomie minimalnym, nie jest równoznaczne z tym, że są to osoby bez żadnego doświadczenia. Natomiast fakt, że Przystępujący posiada uprawnienia do pełnienia samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie w specjalnościach: architektonicznej bez ograniczeń oraz konstrukcyjno-budowlanej bez ograniczeń, a także nadzoruje i zarządza procesem świadczonych przez firmę usług, umożliwia mu samodzielne wykonywanie pracy przeznaczonej dla 2 projektantów, przy czym nieuprawniony jest wniosek, że w takich okolicznościach jest to świadczenie nieodpłatne.

Zarzuty odwołania związane z wystąpieniem rażąco niskiej ceny opierają się m.in. o porównanie przez Odwołującego wartości zakupu nowego sprzętu komputerowego po aktualnych cenach rynkowych z cenami wynikającymi z wyjaśnień Przystępującego; o wskazanie wysokości stawek za umowną jednostkę nakładu pracy przy wycenach dokonywanych w roku 2025 na podstawie Środowiskowych Zasad Wycen Prac Projektowych przyjętych przez Izbę Projektowania Budowlanego w postanowieniu z dnia 17 grudnia 2024 r. w kontekście nieprzedstawienia przez Przystępującego żadnego dowodu co do tego, jak skalkulował ilość jednostek nakładu pracy; o nieprzedstawienie przez Przystępującego dowodów potwierdzających doświadczenie Przystępującego w zakresie wykonania inwestycji polegającej na budowie szkoły.

Izba podziela stanowisko Przystępującego, że złożone wyjaśnienia ceny były odpowiedzią na wezwanie Zamawiającego. Tym samym wychodzenie poza treść wezwania i stawianie zarzutów, które de facto nie dotyczyły wątpliwości Zamawiającego, jest kreowaniem własnego (Odwołującego) spojrzenia na konstrukcję i sposób składania wyjaśnień rażąco niskiej ceny.

Każdy z wykonawców sam decyduje, jakie informacje i w jakim zakresie są istotne i potwierdzają określone okoliczności, a podmiotem, który ocenia ich skuteczność jest Zamawiający. Skoro Zamawiający, jako dysponent środków publicznych, potwierdził, że wyjaśnienia są przekonujące i wystarczające do stwierdzenia, że za zaoferowaną kwotę będzie możliwe prawidłowe zrealizowanie przedmiotu zamówienia, to należy przyjąć, że Zamawiający jako profesjonalista wie co robi. Natomiast okoliczność, że sposób prezentacji wyjaśnień nie odpowiada Odwołującemu, który na tej podstawie buduje zarzuty odwołania, pozostaje irrelevantne z punktu widzenia rozstrzygnięcia zarzutów.

Przystępujący w wyjaśnieniach ceny złożonych Zamawiającemu w dniu 4 czerwca 2025 r. oświadczył, że złożona przez niego oferta uwzględnia wszystkie wymagania SWZ i obejmuje wszystkie koszty konieczne do poniesienia dla prawidłowej realizacji przedmiotowego zadania wraz z zyskiem wykonawcy. Podkreślenia wymaga przy tym fakt, że cena oferty ma charakter ryczałtowy, więc zawiera w sobie zobowiązanie do kompleksowego wykonania wszelkich prac. Powodzenie danego zakresu nie jest sztywno uzależnione od jego wyceny. Wręcz przeciwnie – to wykonawca racjonalnie przygotowując wycenę w sposób kompleksowy (ryczałtowy) powinien przewidzieć w niej kwotę, w której uwzględni wszystkie prace, które zostaną wykonane i są możliwe do przewidzenia na podstawie opisu przedmiotu zamówienia (przy czym w takiej sytuacji wartości poszczególnych pozycji nie mają tak doniosłego znaczenia jak w przypadku formuły wynagrodzenia kosztorysowego). Nie jest tym samym zasadne przesadne koncentrowanie się przez

Odwołującego w jego argumentacji na pojedynczych pozycjach złożonych przez Przystępującego wyjaśnień ceny. W orzecznictwie Sądu Najwyższego wielokrotnie podkreślano, że strony decydując się na przyjęcie formuły wynagrodzenia ryczałtowego muszą liczyć się z jej bezwzględnym i sztywnym charakterem, gdyż ryczałt polega na umówieniu z góry wysokości wynagrodzenia w kwocie absolutnej, przy wyraźnej lub dorozumianej zgodzie stron na to, że wykonawca nie będzie się domagać zapłaty wynagrodzenia wyższego (zob. wyroki Sądu Najwyższego z dnia 25 marca 2011 roku, IV CSK 397/10 i z dnia 20 listopada 1998 roku, II CKN 913/97). W ramach dominującego stanowiska Izby podnosi się, że to właśnie forma przewidzianego wynagrodzenia – wynagrodzenie ryczałtowe - ma kluczowy wpływ na marginalne znaczenie wyceny konkretnych pozycji przy badaniu wysokości zaoferowanej ceny na podstawie art. 224 ust. 1 i 2 Pzp.

Ustosunkowując się do zarzutów odwołania warto również podkreślić fakt, że zarówno treść jak i zawartość wyjaśnień w przedmiocie rażąco niskiej ceny są każdorazowo podyktowane treścią skonkretyzowanego wezwania – innymi słowy wykonawca posądzony o zaoferowanie ceny rażąco niskiej jest zobowiązany wyposażyć instytucję zamawiającą w pakiet informacji, który jest przez nią wymagany treścią wezwania (istotnym jest to, że wykonawca nie może domyślać się intencji zamawiającego co do zakresu wyjaśnień, w tym stopnia ich szczegółowości). Tym samym Przystępujący przygotowując swoje wyjaśnienia dostosował ich konstrukcję do wymagań Zamawiającego wynikających wprost z treści wezwania, więc nie może z tego tytułu ponosić negatywnych konsekwencji. Wykonawca nie ma bowiem obowiązku samemu doszukiwać się w swojej wycenie jeszcze innych wątpliwości / zastrzeżeń niż te wskazane w wezwaniu Zamawiającego.

Aby skutecznie podważyć ocenę Zamawiającego i wykazać naruszenie prawa Odwołujący powinien wskazać na błąd, jaki popełnił Zamawiający oceniając wyjaśnienia Przystępującego. Błąd ten musiałby być zauważalny, czyli możliwy do wyjaśnienia przez pryzmat zasad racjonalnej oceny. Wówczas możliwe byłoby stwierdzenie, że starannie działający zamawiający oceniłby wyjaśnienia Przystępującego w sposób odmienny niż Zamawiający w postępowaniu objętym sporem. Tymczasem w rozpoznawanej sprawie żadne okoliczności – czy to wynikające z dokumentacji postępowania, czy wskazywane przez Odwołującego do takiej oceny nie mogły doprowadzić. Izba nie jest natomiast uprawniona do badania etyki wykonywania zawodu architekta, więc nie jest organem właściwym do oceny czy sposób skalkulowania ceny przez Przystępującego zaburza rynek i obniża prestiż zawodu.

Mając powyższe na uwadze, skoro w przedmiotowym postępowaniu Zamawiający nie miał podstaw do odrzucenia oferty złożonej przez Przystępującego jako zawierającej rażąco niską cenę lub koszt, lub ich istotne części w stosunku do przedmiotu zamówienia, to wybór oferty złożonej przez Przystępującego jako najkorzystniejszej jest zgodny z przepisami ustawy Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz § 5 pkt 1 w zw. z § 8 ust. 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. 2020 r. poz. 2437).

Przewodnicząca:.....