

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 13 października 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Danuta Dziubińska

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 13 października 2025 r. w Warszawie w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 22 września 2025 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia - Konsorcjum: „STEKOP” Spółka Akcyjna, „STEKOP OCHRONA” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą lidera w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez 22 Bazę Lotnictwa Taktycznego w Malborku

Uczestnicy postępowania po stronie Zamawiającego:

A. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia - Konsorcjum: Ekspert Security DUO Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, Ekspert Security MW Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą lidera w Warszawie

B. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia - Konsorcjum: Ekotrade Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, Agopol - Ekotrade Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, Ekspert Security Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, Ekspert Security AP Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą lidera w Warszawie

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,

2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego kwoty 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Uzasadnienie

Zamawiający - 22 Baza Lotnictwa Taktycznego w Malborku prowadzi w trybie przetargu ograniczonego na podstawie ustawy z 11 września 2019 roku - Prawo zamówień publicznych (dalej: „ustawa Pzp”) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem na: „Świadczenie całodobowej ochrony osób i mienia w systemie zmianowym realizowanym przez specjalistyczne uzbrojone formacje obronne (SUFO) na rok 2026 dla 22. Bazy Lotnictwa Taktycznego w Malborku, 49. Bazy Lotniczej w Pruszczu Gdańskim, 8. Batalionu radiotechnicznego – kompleks wojskowy 5429 Lasowice Wielkie, Regionalnego Centrum Informatyki – Punkt Obserwacyjny i Łączności nr 30 Skowronki”, nr postępowania: 22.BLT.SZP.2612.44.2025. Zamówienie zostało podzielone na cztery części.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem: 411198-2025 w dniu 25 czerwca 2025 r.

12 września 2025 r. Zamawiający przekazał wykonawcom informację o ocenie wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu.

Wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia - Konsorcjum: „STEKOP” Spółka Akcyjna, „STEKOP-OCHRONA” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością (dalej: „Odwołujący”) wnieśli odwołanie wobec tej czynności w zakresie czterech części zamówienia, w którym zarzucili Zamawiającemu naruszenie przepisów:

1) art. 128 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 395 ust. 1 pkt 1 lit. a ustawy Pzp w zw. z art. 405 ust. 4 ustawy Pzp w zw. z § 8 ust. 1 pkt 4 Rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający

od wykonawcy poprzez zaniechanie wezwania Konsorcjum Basma do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych potwierdzających, że Konsorcjum Basma jest ubezpieczone od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia, tj. dowodów opłacania wymagalnych rat składki ubezpieczenia do złożonej wraz z wnioskiem o dopuszczenie do udziału w postępowaniu polisy OC nr 27204383 oraz aneksów nr 1 - 3 do tej polisy, pomimo, że:

- a) Konsorcjum Basma złożyło wraz z wnioskiem o dopuszczenie do udziału w postępowaniu jedynie polisę OC nr 27204383, a nie złożyło dowodów opłacenia wymagalnych rat składki ubezpieczenia, a jednocześnie z polisy wynika, że minął już termin płatności wszystkich, czterech rat składki ubezpieczenia,
- b) Konsorcjum Basma złożyło wraz z wnioskiem o dopuszczenie do udziału w postępowaniu jedynie polisę OC nr 27204383, a nie złożyło aneksów do polisy, a jednocześnie z treści polisy wynika, że jej integralną część stanowią aneksy nr 1- 3;

- 2) art. 128 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 395 ust. 1 pkt 1 lit. a) ustawy Pzp w zw. z art. 405 ust. 4 ustawy Pzp w zw. z § 2 ust. 1 pkt 1 lit. a) Rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy poprzez zaniechanie wezwania Konsorcjum Basma do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych potwierdzających brak podstaw wykluczenia z postępowania, tj. informacji z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie art. 108 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp dotyczących: A.P. – Członka Zarządu Basma Security sp. z o.o. oraz M.S. – Członka Zarządu Cerber Ochrona sp. z o.o., pomimo, że przedłożenie przez Konsorcjum Basma informacje z Krajowego Rejestru Karnego dotyczące A.P. i M.S. nie są prawidłowe i nie potwierdzają braku podstaw wykluczenia, gdyż nie zawierają informacji o numerach PESEL osób, których dotyczą,
- 3) art. 146 ust. 1 pkt 2 lit. a) ustawy Pzp w zw. z art. 405 ust. 2 pkt 5 ustawy Pzp w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp w zw. z art. 395 ust. 1 pkt 1 lit. a) ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu złożonego przez Konsorcjum Ekotrade, pomimo, że Konsorcjum Ekotrade podlega wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, gdyż Członek Konsorcjum Ekotrade - Ekotrade sp. z o.o. w sposób zawiniony poważnie naruszyło obowiązki zawodowe, co podważa jego uczciwość, w tym w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa nie wykonał lub nienależycie wykonał zamówienie, a także przedstawił informację wprowadzającą w błąd Zamawiającego co do braku istnienia podstaw wykluczenia,
- 4) ewentualnie – w przypadku uznania, że nie ma podstaw do odrzucenia wniosku o dopuszczenia do udziału w postępowaniu złożonego przez Konsorcjum Ekotrade- art. 128 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 395 ust. 1 pkt 1 lit. a) ustawy Pzp w zw. z art. 405 ust. 4 ustawy Pzp w zw. z § 7 ust. 2 pkt 1 Rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, poprzez zaniechanie wezwania Konsorcjum Ekotrade do złożenia aktualnej koncesji na prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie usług ochrony osób i mienia wydanej na podstawie ustawy z dnia 22 sierpnia 1997 r. o ochronie osób i mienia posiadanej przez Członka Konsorcjum - Ekotrade sp. z o.o., w sytuacji gdy przedłożona koncesja nie jest prawidłowa i nie potwierdza spełniania warunku udziału w postępowaniu, gdyż nie obejmuje ustanowienia prokurenta - P.J. (wpis w rejestrze przedsiębiorców KRS w dniu 4 lipca 2025 r.),
- 5) art. 146 ust. 1 pkt 2 lit. b i c ustawy Pzp w zw. z art. 395 ust. 1 pkt 1 lit. a) ustawy Pzp w zw. z art. 405 ust. 4 ustawy Pzp w zw. z art. 128 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z § 6 ust. 1 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie sposobu sporządzania i przekazywania informacji oraz wymagań technicznych dla dokumentów elektronicznych oraz środków komunikacji elektronicznej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego lub konkursie poprzez zaniechanie odrzucenia wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu złożonego przez Konsorcjum Ekspert pomimo, że Wykonawca ten nie złożył wraz z wnioskiem o dopuszczenie do udziału w postępowaniu dokumentów potwierdzających posiadanie ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia, a nadto w odpowiedzi na wezwanie do uzupełnienia nie przedłożył dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu, tj.

przedłożył polisę OC w nieprawidłowej formie - w formie skanu dokumentu wystawionego elektronicznie i podpisanego kwalifikowanymi podpisami elektronicznymi, następnie poświadczono przez Konsorcjum Ekspert za zgodność z oryginałem poprzez podpisanie go kwalifikowanym podpisem elektronicznym,

6) art. 146 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy Pzp w zw. z art. 405 ust. 2 pkt 5 ustawy Pzp w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp w zw. z art. 395 ust. 1 pkt 1 lit. a ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu złożonego przez Konsorcjum MK, pomimo, że Konsorcjum MK podlega wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 5 Pzp, gdyż przedstawiło informację wprowadzającą w błąd Zamawiającego co do braku podstaw wykluczenia, bowiem Agencja Ochrony MK sp. z o.o. w sposób zawiniony poważnie naruszyła obowiązki zawodowe, co podważa jej uczciwość, w szczególności Agencja Ochrony MK sp. z o.o. w wyniku rażącego niedbalstwa nie wykonała lub nienależycie wykonała zamówienia,

7) ewentualnie – w przypadku uznania, że nie ma podstaw do odrzucenia wniosku o dopuszczenia do udziału w postępowaniu złożonego przez Konsorcjum MK - art. 128 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 395 ust. 1 pkt 1 lit. a ustawy Pzp w zw. z art. 405 ust. 4 ustawy Pzp w zw. z § 7 ust. 2 pkt 1 Rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, poprzez zaniechanie wezwania Konsorcjum MK do złożenia aktualnej koncesji na prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie usług ochrony osób i mienia wydanej na podstawie ustawy z dnia 22 sierpnia 1997 r. o ochronie osób i mienia posiadanej przez Członka Konsorcjum – Agencję Ochrony Kowalczyk Security sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, w sytuacji gdy przedłożona koncesja nie jest aktualna – nie obejmuje zmiany w składzie zarządu spółki w postaci członka zarządu Pawła Baranowskiego (wpis w rejestrze przedsiębiorców KRS w dniu 2 kwietnia 2025 r.).

Wskazując na powyższe zarzuty, Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

- 1) unieważnienia czynności oceny wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu oraz dokonania ponownej oceny wniosków w zakresie części 1,2,3,4;
- 2) wezwania Konsorcjum Basma do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych potwierdzających, że Konsorcjum Basma jest ubezpieczone od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia, tj. dowodów opłacania wymagalnych rat składki ubezpieczenia do złożonej wraz z wnioskiem o dopuszczenie do udziału w postępowaniu polisy OC nr 27204383 oraz aneksów nr 1 - 3 do złożonej wraz z wnioskiem o dopuszczenie do udziału w postępowaniu polisy OC nr 27204383,
- 3) wezwania Konsorcjum Basma do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych tj. informacji z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie art. 108 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp dotyczących: A.P. – Członka Zarządu Basma Security sp. z o.o. oraz M.S. - Członka Zarządu Cerber Ochrona sp. z o.o., potwierdzających brak podstaw wykluczenia nie później niż na dzień składania wniosków o dopuszczenia do udziału w postępowaniu,
- 4) odrzucenia wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu złożonego przez Konsorcjum Ekotrade,
- 5) ewentualnie - nakazanie Zamawiającemu wezwania Konsorcjum Ekotrade do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych potwierdzających posiadanie uprawnień do wykonywania działalności, tj. aktualnej koncesji MSWiA na prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie usług ochrony osób i mienia wydanej na podstawie ustawy z dnia 22 sierpnia 1997 r. o ochronie osób i mienia posiadanej przez Członka Konsorcjum - Ekotrade sp. z o.o.,
- 6) odrzucenia wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu złożonego przez Konsorcjum Ekspert,
- 7) odrzucenie wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu Konsorcjum MK,
- 8) ewentualnie - nakazanie Zamawiającemu wezwania Konsorcjum MK do złożenia aktualnej koncesji MSWiA na prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie usług ochrony osób i mienia wydaną zgodnie z ustawą z dnia 22 sierpnia 1997r. o ochronie osób i mienia posiadanej przez Członka Konsorcjum – Agencję Ochrony Kowalczyk Security sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie.

Do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego przystąpili: wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia - Konsorcjum: Ekspert Security DUO Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, Ekspert Security

MW Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą lidera w Warszawie oraz wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia - Konsorcjum: Ekotrade Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, Agopol - Ekotrade Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, Ekspert Security Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, Ekspert Security AP Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą lidera w Warszawie.

W piśmie, przekazanym do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 25 września 2025 r., zawierającym zgłoszenie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego, wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia - Konsorcjum: Ekotrade Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, Agopol - Ekotrade Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, Ekspert Security Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, Ekspert Security AP Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą lidera w Warszawie, została jednocześnie przekazana informacja o unieważnieniu przez Zamawiającego czynności oceny wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu oraz zaproszenia do składania ofert w postępowaniu w częściach, 1, 2, 3, 4 wraz z wnioskiem o umorzenie postępowania.

2 października 2025 r. Zamawiając przekazał do Izby zawiadomienie skierowane do wykonawców 24 września 2025 r. o unieważnieniu czynności oceny wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu oraz zaproszenia do składania ofert w postępowaniu w częściach, 1, 2, 3, 4 i przystąpieniu do ponownej oceny złożonych wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu.

W piśmie z 7 października 2025 r. Odwołujący wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego z uwagi na to, że 24 września 2025 r. Zamawiający unieważnił czynności oceny wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu oraz zaproszenia do składania ofert w postępowaniu w częściach, 1, 2, 3, 4.

Izba stwierdziła, że na skutek dokonanego przez Zamawiającego unieważnienia czynności wobec których zostało wniesione odwołanie, utraciły one swój byt. Tym samym nie istnieje substrat zaskarżenia, niezbędny do tego, aby Izba mogła merytorycznie rozpoznać odwołanie i wypowiedzieć się czy Zamawiający dopuścił się zarzucanego w odwołaniu naruszenia przepisów ustawy Pzp.

Powyższe powoduje, że postępowanie odwoławcze stało się zbędne, co stanowi podstawę umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o przepis art. 568 pkt 2 ustawy Pzp, zgodnie z którym *Izba umarza postępowania odwoławcze w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne.*

Z tych względów Izba postanowiła jak w pkt 1 sentencji.

Izba orzekła o wzajemnym zniesieniu kosztów postępowania odwoławczego oraz nakazała zwrot Odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania, stosownie do art. 574 i 575 ustawy Pzp i § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodnicząca: