

POSTANOWENIE

Warszawa, 13 października 2025 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Agnieszka Trojanowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestnika, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 22 września 2025 r. przez wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia J.W. i B.S., wspólnicy spółki cywilnej pod firmą: Netprint s. c J. Wasiela, B. Szostak z siedzibą w Oświęcimiu, ul. Unii Europejskiej 10 w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Uniwersytet Warmińsko – Mazurski w Olsztynie, ul. Oczapowskiego 2

Uczestnik po stronie zamawiającego:

KOMAX 9 spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Olsztynie, ul. Przemysłowa 2;

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie,
2. Nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 13 500 zł 00 gr (trzydzieści tysięcy pięćset złotych zero groszy) na rzecz odwołującego zwrotu 90% tytułem uiszczzonego wpisu.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od jego doręczenia przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie- Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt KIO 4027/25

Uzasadnienie

Postępowanie prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego p.n. „Dostawa sukcesywna oryginalnych materiałów eksploatacyjnych - tuszy i tonerów do jednostek organizacyjnych Uniwersytetu Warmińsko – Mazurskiego w Olsztynie”, ogłoszono w Dzienniku urzędowym Unii europejskiej z 16 czerwca 2025 r. za numerem 386541-2025.

12 września 2025 r. zamawiający poinformował o wyborze oferty najkorzystniejszej.

22 września wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia J.W. i B.S., wspólnicy spółki cywilnej pod firmą: Netprint s. c J. Wasiela, B. Szostak z siedzibą w Oświęcimiu, ul. Unii Europejskiej 10 działający przez pełnomocnika wnieśli odwołanie. Odwołanie zostało opłacone, oraz załączono dowód jego przekazania zamawiającemu. Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie

I / art. 16 pkt 1 i 2 ustawy w zw. z art. 218 ust. 2 ustawy w 226 ust. 1 pkt 5 ustawy przez: nieodrzućenie oferty wykonawcy KOMAX 9 sp. z o.o., będące wynikiem jej oceny sprzecznej z zasadami uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców oraz przejrzystości, mimo że jest ona niezgodna z warunkami zamówienia, a to z uwagi na fakt, iż wykonawca ten w poz. 99 formularza cenowego oraz w poz. 1031 formularza cenowego zaoferował produkty nieistniejące, więc niemogące być przedmiotem ważnej umowy o realizację zamówienia, a zatem równocześnie takie, co do których ich dostawa jest niemożliwa, czyli oferta nie odpowiada warunkom zamówienia;

II / art. 16 pkt 1 i 2 ustawy w zw. z art. 218 ust. 1 ustawy w 226 ust. 1 pkt 3 i pkt 10 ustawy przez: nieodrzućenie oferty wykonawcy KOMAX 9 sp. z o.o., będące wynikiem jej oceny sprzecznej z zasadami uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców oraz przejrzystości, mimo że jest ona sprzeczna z przepisami ustawy (w istocie zawiera w sobie kilka odmiennych ofert cenowych dla dostawy tego samego produktu) oraz zawiera nieusuwalne błędy w obliczeniu ceny (w stosunku do niektórych produktów w określonych pozycjach formularza cenowego nie sposób ustalić ich ceny jednostkowej, zwłaszcza po porównaniu cen jednostkowych tych produktów w innych pozycjach formularza cenowego), przy czym wadliwość oceny tej oferty odnosi się do pozycji formularza cenowego (Załącznik nr 1 do SWZ złożony przez KOMAX 9), które szczegółowo wymieniono i opisano w uzasadnieniu odwołania.

Wniósł o:

- uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie zamawiającemu uchylecia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz nakazanie odrzucenia oferty KOMAX 9 sp. z o.o., a następnie przeprowadzenie ponownego badania ofert i wyboru oferty najkorzystniejszej.
- zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołujących kosztów postępowania, to jest: uiszczonej opłaty od odwołania oraz kosztów obsługi prawnej w związku z wywiezionym odwołaniem, przy czym koszty te zostaną wykazane najpóźniej na rozprawie.
- dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów wskazanych w treści tego pisma na okoliczności tam przytoczone.

Odwołującym przysługuje legitymacja do wystąpienia z odwołaniem, albowiem mają interes w uzyskaniu zamówienia,

gdyż ich oferta, zgłoszona w niniejszym postępowaniu i nie odrzucona, była drugą najkorzystniejszą, a zatem to odwołujący powinni zostać wybrani do realizacji umowy. Tym samym wobec braku wyboru oferty odwołujących utracili oni możliwość wypracowania zysku na realizacji umowy.

24 września 2025 r. zamawiający poinformował o wniesieniu odwołania.

26 września 2025 r. do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego przystąpił KOMAX 9 spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Olsztynie, ul. Przemysłowa 2. Zgłoszenia dokonał prezes zarządu. do przystąpienia dołączono dowody jego przekazania stronom. Przystępujący wskazał, że ma interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść zamawiającego, albowiem:

jego oferta słusznie została wybrana przez zamawiającego jako najkorzystniejsza zgodnie z przyjętymi kryteriami oceny ofert kwestionowaną odwołaniem czynnością z dnia 12.09.2025r.,

przedmiotem zaskarżenia jest czynność wyboru oferty przystępującego i zarzucane zamawiającemu zaniechanie odrzucenie oferty odwołującego, w tej sytuacji oddalenie odwołania będzie miało bezpośredni wpływ na wynik postępowania i możliwość uzyskania zamówienia przez przystępującego,

Przystępujący wskazał ponadto, że kwestionowane odwołaniem czynności zamawiającego w przedmiotowym postępowaniu w odniesieniu do oferty przystępującego zostały dokonane bez naruszenia przepisów ustawy i w sposób zgodny z treścią SWZ jak również złożonej przez przystępującego oferty.

Tym samym, należy uznać, że Przystępujący posiada bezpośredni interes w przystąpieniu po stronie Zamawiającego do postępowania odwoławczego prowadzonego w ww. sprawie i uzyskania rozstrzygnięcia na jego korzyść.

29 września 2025 r. odwołujący oświadczył, że cofa odwołanie w całości.

Rozważania Krajowej Izby Odwoławczej:

KIO stwierdziła, że KOMAX 9 spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Olsztynie stał się uczestnikiem postępowania.

Postępowanie należy umorzyć.

Odwołujący jednoznacznie i wyraźnie oświadczył, że cofa odwołanie w całości. Taki stan faktyczny nadaje się do subsumpcji pod normę prawną art. 520 ust. 1 i 2 ustawy, które stanowią, że odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy i cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa KIO. W tym stanie rzeczy KIO wydała postanowienie o umorzeniu postępowania, działając na podstawie art. 568 ust. 1 ustawy.

Oświadczenie o wycofaniu odwołania stanowi czynność dyspozytywną wnoszącego odwołanie.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy, tj. stosownie do wyniku postępowania, z uwzględnieniem postanowień Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437) na podstawie par. 9 ust. 1 pkt. 3 lit a cyt. rozporządzenia nakazując zwrot odwołującemu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 90% uiszczanego wpisu.

Przewodnicząca: