

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 13 października 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: **Ewa Sikorska**

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników postępowania odwoławczego w dniu 13 października 2025 r. w Warszawie w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 22 września 2025 r. przez wykonawcę **P.Z.**

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – **Muzeum Narodowe w Warszawie**

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz: wykonawcy **P.Z.** kwoty **10 000 zł 00 gr** (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej równowartość uiszczonego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Uzasadnienie

Zamawiający – Muzeum Narodowe w Warszawie – działając na podstawie przepisów ustawy dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 ze zm. – ustawa P.z.p.), prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym bez negocjacji, którego przedmiotem jest modernizacja części głównej dachu pałacu w Nieborowie.

W dniu 22 września 2025 r. wykonawca P.Z. (dalej: odwołujący) wniósł odwołanie wobec czynności wyboru najkorzystniejszej oferty.

Zaskarżonym czynnościom i zaniechaniom zamawiającego odwołujący zarzucił naruszenie::

- 1.art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 125 ust. 3 w zw. z art. 274 ust. 1 w zw. z art. 16 pkt 1 ustawy P.z.p. poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Konsorcjum NORTMAN-GORCZYCA, pomimo iż oferta tego wykonawcy pozostaje niezgodna z warunkami udziału w postępowaniu dotyczącymi sytuacji ekonomicznej i finansowej, tj. ww. wykonawca nie posiada ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia na sumę gwarancyjną nie mniejszą niż 5 000 000 zł (pięć milionów złotych) na dzień składania ofert, co jednocześnie stanowi o naruszeniu zasady równego i uczciwego traktowania wykonawców;
- 2.art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b w zw. z art. 125 ust. 3 w zw. z art. 274 ust. 1 w zw. z art. 16 pkt 1 ustawy P.z.p. poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy konsorcjum NORTMAN-GORCZYCA, pomimo iż oferta tego wykonawcy pozostaje niezgodna z warunkami udziału w postępowaniu dotyczącymi sytuacji ekonomicznej i finansowej, tj. ww. wykonawca nie posiada ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia na sumę gwarancyjną nie mniejszą niż 5 000 000 zł (pięć milionów złotych) na dzień składania ofert, co jednocześnie stanowi o naruszeniu zasady równego i uczciwego traktowania wykonawców;
- 3.art. 239 ust. 1 i 2 ustawy w zw. z art. 16 pkt 1 ustawy P.z.p. poprzez wybór oferty wykonawcy konsorcjum NORTMAN-GORCZYCA, która nie jest ofertą najkorzystniejszą, w przypadku odrzucenia oferty konsorcjum NORTMAN-GORCZYCA;
- 4.art. 16 pkt 1 ustawy P.z.p. poprzez prowadzenie postępowania w sposób niezapewniający zachowania zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wszystkich wykonawców.

W odpowiedzi na odwołanie z dnia 26 września 2025 roku zamawiający oświadczył, że uwzględni zarzuty przedstawione w odwołaniu.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca.

Izba zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła, że wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów podniesionych w odwołaniu i braku zgłoszenia przystąpień, postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy P.z.p. Zgodnie z art. 522 ust. 1 in fine ustawy P.z.p., w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Wobec powyższego, postanowiono jak w sentencji.

Orzekając o kosztach postępowania Izba wzięła pod uwagę treść § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie wysokości szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. 2020 r., poz. 2437), z którego wynika, że jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed otwarciem rozprawy, a do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca po stronie zamawiającego, Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodnicząca