

Sygn. akt: KIO 3916/25

POSTANOWENIE
z dnia 13 października 2025 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Justyna Tomkowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału Stron w dniu **13 października 2025 roku w Warszawie** odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu **15 września 2025 roku** przez **wykonawcę Abapest Zakład DDiD Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie** (Odwołujący) w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – **Miasto Stołeczne Warszawa - Zarząd Mienia Skarbu Państwa z siedzibą w Warszawie**

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze na podstawie art. 522 ust. 4 ustawy Pzp w zakresie zadania 1 oraz na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp w zakresie zadania 2;
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty **7 500 zł 00 gr** (słownie: siedmiu tysięcy pięciuset złotych zero groszy) na rzecz **Odwołującego - Abapest Zakład DDiD Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie** uiszczonej tytułem wpisu od odwołania;
3. znieść w pozostałym zakresie koszty między Stronami.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych**.

Przewodnicząca:

.....

Sygn. akt KIO 3916/25

UZASADNIENIE

Zamawiający: **Miasto Stołeczne Warszawa - Zarząd Mienia Skarbu Państwa** z siedzibą w Warszawie prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem są *„Usługi polegające na dezynsekcji, deratyzacji, odkażania, likwidacji gniazd, usuwaniu zanieczyszczeń, wentralizacji z utylizacją odpadów z lokali, odpluskwiania: Część 1: na Osiedlu Akademickim Przyjaźń w Warszawie ul. Konarskiego 3; Część 2: z lokali Skarbu Państwa w budynkach zarządzanych i administrowanych przez Zarząd Mienia Skarbu Państwa na terenie m.st. Warszawy”*, do którego zastosowanie ma ustawa z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm., dalej: „ustawa Pzp”). Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 12 sierpnia 2025 r., numer ogłoszenia: 2025/BZP 00371339/01.

Dnia 15 września 2025 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie, na podstawie art. 505 i art. 513 pkt 1 ustawy Pzp odwołanie w postępowaniu złożył wykonawca **Abapest Zakład DDiD Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie**, dalej jako „Odwołujący”.

Termin na złożenie odwołania został zatem zachowany, Zamawiający zawiadomił o czynnościach stanowiących podstawę do wniesienia odwołania w dniu 9 września. Odwołujący uiścił wpis od odwołania w kwocie stosownej na rachunek bankowy Urzędu Zamówień Publicznych.

Odwołanie złożono wobec następujących czynności i zaniechań Zamawiającego:

1. wyboru oferty najkorzystniejszej złożonej przez wykonawcę **PPHU ABBA-EKOMED Sp. z o.o. z siedzibą w Toruniu** (dalej „**ABBA-EKOMED**”);
2. zaniechania odrzucenia oferty wykonawcy **ABBA-EKOMED**;
3. zaniechania dokonania wyboru oferty złożonej przez Odwołującego jako najkorzystniejszej oferty - w zakresie części 1 i 2 zamówienia.

Odwołujący postawił następujące zarzuty naruszenia:

1. art. 16 pkt 1-3 ustawy Pzp w zw. z naruszeniem art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) ustawy Pzp w zw. z naruszeniem art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez „**ABBA-EKOMED**”, pomimo że została złożona przez wykonawcę niespełniającego warunków udziału w postępowaniu oraz wykonawcę który nie złożył

w przewidzianym terminie podmiotowych środków dowodowych potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu, co doprowadziło do naruszenia zasad przejrzystości, proporcjonalności oraz zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców (dotyczy części 1 i 2);

2.art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp w zw. z naruszeniem art. 239 ust. 1 i 2 ustawy Pzp poprzez bezpodstawne dokonanie wyboru oferty wykonawcy „ABBA-EKOMED”, która to oferta nie jest ofertą najkorzystniejszą, a przez to nierówne traktowanie wykonawców, brak zachowania zasady uczciwej konkurencji, przez co postępowanie straciło walor przejrzystości (dotyczy części 1 i 2).

Odwołujący wnosił o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu w części 1 i 2:

- 1.unieważnienie czynności wyboru oferty wykonawcy „ABBA-EKOMED” jako najkorzystniejszej,
- 2.dokonanie ponownego badania i oceny ofert,
- 3.dokonanie odrzucenia oferty złożonej przez „ABBA-EKOMED” ze względu na okoliczności wskazane w odwołaniu,
- 4.dokonanie ponownego wyboru oferty najkorzystniejszej.

Odwołujący wskazuje, że jest wykonawcą, który ma interes w uzyskaniu zamówienia (obie części zamówienia). Odwołujący jest zainteresowany udzieleniem mu zamówienia.

W wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy Pzp może ponieść szkodę, bowiem gdyby Zamawiający postąpił zgodnie z przepisami ustawy Pzp, to dokonałby odrzucenia oferty „ABBA-EKOMED” z obu części zamówienia co skutkowałoby uzyskaniem przedmiotowego zamówienia przez Odwołującego (obecnie drugie miejsce w klasyfikacji ofert dla obu części).

Skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej, wyznaczony do rozpoznania niniejszej sprawy odwoławczej ustalił i zważył, co następuje:

W aktach sprawy do momentu wydania niniejszego postanowienie nie ujawniono zgłoszenia przystąpienia po żadnej ze stron.

Odwołujący wykazał interes w korzystaniu ze środków ochrony prawnej. Odwołanie nie zawierało braków formalnych.

Zamawiający złożył pisemną odpowiedź na odwołanie w dniu 9 października 2025 roku, w której wskazał, że uwzględnił odwołanie w części dotyczącej badania i oceny złożonych ofert, zaś wykonawca PPHU ABBA-EKOMED którego oferta została pierwotnie uznana za najkorzystniejszą, nie przystąpił w terminie po stronie Zamawiającego do postępowania odwoławczego.

Zamawiający poinformował, że w związku z wniesionym odwołaniem w dniu 25.09.2025 r. unieważnił czynność wyboru najkorzystniejszej oferty w przedmiotowym postępowaniu oraz powtórzył czynności badania i oceny ofert zmierzającej do wyboru najkorzystniejszej oferty w obu częściach zamówienia.

Zamawiający w dniu 02.10.2025 r. dokonał ponownej oceny ofert dla części nr 1 i wezwał Odwołującego wykonawcę, którego oferta w wyniku ponownego badania i oceny została oceniona jako najkorzystniejsza do złożenia dokumentów, zgodnie z postanowieniami SWZ na podstawie art. 274 ust. 1 ustawy Pzp. W dniu 09.10.2025 roku Zamawiający dokonał ponownego wyboru oferty najkorzystniejszej, informację przesłał do uczestników postępowania.

W odniesieniu do części nr 2, Zamawiający w dniu 25.09.2025 r., unieważnił czynność wyboru oferty najkorzystniejszej. W dniu 02.10.2025 r. Zamawiający dokonał czynności odrzucenia oferty (na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit b) ustawy Pzp i unieważnienia postępowania dla części nr 2 (na podstawie art. 255 pkt 3) ustawy Pzp.

Dalej zaznaczono, że zgodnie z art. 522 ust. 1 ustawy Pzp, w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty odwołania w części nr 1 zamówienia, natomiast unieważnił postępowanie dla części nr 2 zamówienia na podstawie art. 255 pkt 3) ustawy Pzp, gdyż cena oferty Odwołującego, jako jedynej niepodlegającej odrzuceniu przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, zaś Zamawiający nie mógł zwiększyć tej kwoty do ceny najkorzystniejszej oferty.

W związku z powyższym, biorąc pod uwagę wszystkie dokonane przez Zamawiającego czynności w postępowaniu, Zamawiający uważa, że dalsze prowadzenie postępowania odwoławczego jest bezprzedmiotowe, albowiem Zamawiający dokonał w dniu 25.09.2025 r. unieważnienia czynności będącej przedmiotem odwołania.

Mając na uwadze powyższe, Izba zważyła co następuje:

W zakresie zadania nr 1 postępowanie odwoławcze podlegało umorzeniu na podstawie art. 522 ust. 4 ustawy Pzp, bowiem w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego części zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może

umorzyć postępowanie odwoławcze w części dotyczącej tych zarzutów, pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca albo wykonawca, który przystąpił po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia tych zarzutów. W takim przypadku Izba rozpoznaje pozostałe zarzuty odwołania. Zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu w zakresie uwzględnionych zarzutów.

Zamawiający uwzględnił zarzuty w zakresie zadania 1, po jego stronie nie przystąpił żaden wykonawca, więc postępowanie odwoławcze w części podlegałoby umorzeniu, natomiast w zakresie zadania nr 2 zarzuty podlegałyby merytorycznemu rozpoznaniu.

Jednak w zakresie zadania nr 2 Zamawiający również dokonał unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, co w ocenie Izby nie budzi wątpliwości, iż

w takiej sytuacji, w związku z dokonanymi czynnościami w zadaniu 2 przez Zamawiającego może znaleźć zastosowanie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp, zgodnie z którym Izba umarza postępowanie odwoławcze w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się

z innej przyczyny zbędne.

Zgodnie ze stanowiskiem doktryny Podstawą do umorzenia postępowania jest również stwierdzenie przez Izbę, że postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne. Ustawodawca nie doprecyzował, o jakie sytuacje chodzi. Z pewnością dyspozycją przepisu objęte będą sytuacje utraty bytu prawnego przez stronę odwołania, na skutek likwidacji lub śmierci odwołującego. Wydaje się również, że podstawa umorzenia zaistnieje, jeśli zamawiający przed zakończeniem rozprawy unieważni postępowanie, wówczas spór stanie się bezprzedmiotowy, a ewentualnemu zaskarżeniu w drodze odwołania będzie podlegała nowa czynność zamawiającego.” (Komentarz Prawo Zamówień Publicznych, pod red. Marzeny Jaworskiej, Wydawnictwo C. H. Beck, W-wa 2021, str. 1236).

W ocenie Izby do takich sytuacji zalicza się również sytuacja, która zaistniała

w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego oraz postępowaniu odwoławczym.

Zamawiający poinformował, że dokonał już czynności unieważnienia wcześniejszych czynności polegających na wyborze oferty najkorzystniejszej w zadaniu nr 2, co należy pochylić za unieważnienie czynności będącej podstawą wniesienia odwołania, Zamawiający bowiem, razem z uwzględnieniem zarzutów odwołania, zdecydował się unieważnić czynności będące podstawą złożenia odwołania i dokonać nowych czynności w prowadzonym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

Tym samym przed rozpoczęciem posiedzenia przed Izbą nie istniały już czynności, do których odnosiły się zarzuty odwołania i których prawidłowość kwestionował Odwołujący. Dla składu orzekającego Izby oznacza to weryfikację (autokontrolę) wszystkich czynności, które dotychczas podjął w postępowaniu Zamawiający.

Dalej dostrzeżenia wymaga, że w momencie orzekania przez Izbę nie istniał substrat odwołania w części która mogła zostać rozpoznana merytorycznie, będący podstawą korzystania ze środków ochrony prawnej przez Odwołującego. A jednocześnie z dniem anulowania określonych czynności, otwierał się wykonawcom ponownie termin na wniesienie odwołania odnoszącego się do nowych czynności Zamawiającego.

Aby Izba mogła rozpoznać wniesione odwołanie – musi ono dotyczyć czynności Zamawiającego (art. 513 pkt 1 ustawy Pzp). Zatem na moment wniesienia odwołania musi istnieć substrat zaskarżenia, będący podstawą dla wykonawcy do wniesienia środka ochrony prawnej. W niniejszej sprawie niewątpliwie substratem zaskarżenia była czynność Zamawiającego polegająca na ocenie ofert i wyborze oferty najkorzystniejszej w zadaniach nr 1 i nr 2.

Następnie dostrzeżenia wymaga, iż zgodnie z treścią art. 552 ust. 1 ustawy Pzp Izba wydając orzeczenie bierze pod uwagę stan rzeczy ustalony na moment zamknięcia postępowania odwoławczego. Ustawodawca przewidział zatem sytuację, w której może dojść do zmian w toku postępowania o udzielenie zamówienia – co Izba zobowiązana jest uwzględnić wydając orzeczenie w sprawie w toku postępowania przed Izbą. Zauważenia również wymaga, że przepisy ustawy nie zobowiązują Zamawiającego do zawieszenia postępowania o udzielenie zamówienia, wobec wniesionego odwołania.

Izba wskazuje, że treść art. 552 ust. 1 ustawy Pzp, podobnie jak w przypadku art. 316 § 1 kpc, w myśl którego podstawą wydania przez sąd wyroku jest stan rzeczy istniejący

w chwili zamknięcia rozprawy – nakazuje uwzględnienie aktualnego stanu faktycznego

w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Ponadto stan rzeczy - o którym mowa jest

w przepisie art. 552 ust. 1 ustawy Pzp - należy analogicznie - jak w art. 316 § 1 kpc - interpretować jako okoliczności faktyczne ustalone przed zamknięciem rozprawy oraz stan prawny, tj. obowiązujące przepisy, które mogą stanowić podstawę rozstrzygnięcia

(wyrok SN z 25.06.2015 r., sygn. akt: V CSK 535/14, wyrok Sądu Apelacyjnego ze Szczecina z 13.09.2018 r., sygn. akt: I Aga 159/18).

Rolą ustalenia stanu rzeczy na moment zamknięcia postępowania odwoławczego jest uwzględnienie aktualnego stanu faktycznego w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Izba jest więc w takim przypadku zobowiązana uwzględnić czynności Zamawiającego, które miały miejsce po wniesieniu odwołania, do czasu wydania orzeczenia w sprawie.

Skoro Zamawiający dokonał nowych czynności, tym samym czynność stanowiąca podstawę wniesienia środka ochrony prawnej przestała istnieć. Zaskarżenie czynności, która

w kształcie wskazanym w odwołaniu już nie istnieje, nie daje podstaw Izbie do stwierdzenia naruszenia przepisów przez Zamawiającego i nie może być podstawą do wydania orzeczenia merytorycznego. Uznać w takiej sytuacji w ocenie składu orzekającego Izby należy, iż prowadzenie dalszego postępowania odwoławczego jest bezcelowe, czyli jak stanowi przepis ustawy Pzp – zbędne. Jest to przesłanka umożliwiaющая umorzenie postępowania odwoławczego i zdaniem Izby może być ona wykorzystywana właśnie

w podobnych sytuacjach. W innym wypadku bowiem odwołanie podtrzymywane przez Odwołującego podlegałoby oddaleniu jako bezzasadne wobec nieistniejącej czynności Zamawiającego. Orzekanie przez Izbę wobec nowych czynności Zamawiającego nie może mieć miejsca, gdyż wykraczałoby poza ramy postępowania odwoławczego, które wyznacza treść wniesionego odwołania. Jednocześnie wynik czynności ponowionych przez Zamawiającego będzie stanowił podstawę do korzystania ze środków prawnych przez Wykonawców po jego ogłoszeniu w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

W konsekwencji mając na względzie okoliczności niniejszej sprawy, orzeczono jak w sentencji, na podstawie przepisów art. 522 ust. 4 ustawy Pzp oraz art. 568 pkt 2 ustawy Pzp, umarzając postępowanie odwoławcze.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 557 Pzp w zw. z § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r., poz. 2437) z którego wynika, że w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne, koszty o których mowa w § 5 pkt 2, znosi się wzajemnie.

Na podstawie art. 574 Pzp Izba orzekła o dokonaniu zwrotu Odwołującemu uiszczonego wpisu, o czym orzeczono w pkt 2 sentencji orzeczenia.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 568 pkt 2) ustawy Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 553 zd. 2 ustawy Pzp.

Przewodnicząca:

.....