

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 13 października 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Anna Wojciechowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestnika postępowania w dniu 13 października 2025 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 15 września 2025 r.

- przez **wykonawcę Zakłady Usługowe "WSCHÓD" sp. z o.o. z siedzibą w Lublinie (KIO 3886/25)**,

- przez **wykonawcę Zakłady Usługowe "Centrum Usługa" sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (KIO 3901/25)**,

w postępowaniu prowadzonym przez **zamawiającego POLREGIO S.A. z siedzibą w Warszawie**

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – **wykonawcy Ł.K. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: Greenpowerns Mobilna Myjnia Parowa Ł.K. z siedzibą w Kamionce Wielkiej**

postanawia:

1. umorzyć postępowania odwoławcze;

2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Zakłady Usługowe "WSCHÓD" sp. z o.o. z siedzibą w Lublinie (KIO 3886/25) kwoty 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

3. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Zakłady Usługowe "Centrum Usługa" sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (KIO 3901/25) kwoty 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:

Sygn. akt KIO 3886/25, KIO 3901/25

Uzasadnienie

Zamawiający – POLREGIO S.A. z siedzibą w Warszawie - prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego sektorowego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. 2024 r., poz. 1320 z późn. zm. – dalej „ustawa pzp”), pn. „Świadczenie usług utrzymania w czystości taboru kolejowego” (nr: POT.240.978.2025). Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 18 czerwca 2025 r. pod numerem 393340-2025, nr wydania: Dz.U. S: 115/2025.

KIO 3886/25

W dniu 15 września 2025 r. odwołanie wniósł wykonawca Zakłady Usługowe "WSCHÓD" sp. z o.o. z siedzibą w Lublinie – dalej Odwołujący. Odwołujący wniósł odwołanie wobec czynności z dnia 5 września 2025 r. wyboru jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez wykonawcę Ł.K. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: Greenpowerns Mobilna Myjnia Parowa Ł.K. z siedzibą w Kamionce Wielkiej – dalej Greenpowerns, w zakresie Zadania nr 6 oraz wobec:

1. zaniechania wezwania wykonawcy Greenpowerns do uzupełnienia / poprawienia podmiotowych środków dowodowych służących wykazaniu, że wykonawca ten spełnia warunek zdolności zawodowej określony w rozdziale VI ust. 3 pkt. 4 SWZ

2. ewentualnie, w przypadku uprzedniego skierowania takiego wezwania przez Zamawiającego – wobec zaniechania odrzucenia oferty Greenpowerns pomimo faktu, że wykonawca ten nie wykazał, że spełnia przedmiotowy warunek zdolności zawodowej.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 128 ust. 1 ustawy pzp w zw. z art. 112 ust. 2 pkt 4 ustawy pzp i art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) ustawy pzp przez zaniechanie wezwania Greenpowerns do uzupełnienia / poprawienia podmiotowych środków dowodowych w zakresie spełniania warunku, o którym mowa w pkt 1 powyżej;

2. ewentualnie - art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) ustawy pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty Greenpowerns, pomimo niespełniania przez tego wykonawcę warunku zdolności zawodowej;

3. art. 239 ust 1 i 2 ustawy pzp przez wybór jako najkorzystniejszej oferty, która nie ma takiej cechy i powinna zostać odrzucona.

Odwołujący w oparciu o wyżej wskazane zarzuty wniósł o uwzględnienie odwołania, jak również nakazanie Zamawiającemu:

- 1) unieważnienia czynności wyboru jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy Greenpowerns oraz dokonania ponownego badania i oceny ofert w postępowaniu.
- 2) wezwania Greenpowerns do uzupełnienia / poprawienia podmiotowych środków dowodowych dotyczących spełniania warunku zdolności zawodowej, ewentualnie odrzucenia oferty wykonawcy Greenpowerns.

KIO 3901/25

W dniu 15 września 2025 r. odwołanie wniósł wykonawca Zakłady Usługowe "Centrum Usługa" sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie – dalej Odwołujący. Odwołujący wniósł odwołanie wobec czynności z dnia 5 września 2025 r. wyboru jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez wykonawcę Ł.K. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: Greenpowerns Mobilna Myjnia Parowa Ł.K. z siedzibą w Kamionce Wielkiej – dalej Greenpowerns, w zakresie Zadania nr 1 oraz wobec:

1. zaniechania wezwania wykonawcy Greenpowerns do uzupełnienia wykazu usług przez wskazanie usługi potwierdzającej spełnianie warunku udziału w postępowaniu w zakresie kwalifikacji technicznych i zawodowych określonego w ust. 3 pkt 4) SWZ wraz ze złożeniem dowodów potwierdzających należyte wykonanie tej usługi, w sytuacji gdy usługa wskazana przez tego wykonawcę w złożonym wykazie usług nie obejmowała kompleksowego sprzątnia pojazdów szynowych lub pojazdów publicznego transportu zbiorowego obejmującego utrzymanie w czystości powierzchni taboru na zewnątrz, a tym samym nie potwierdza spełniania ww. warunku lub względnie zaniechania wezwania Greenpowerns do udzielenia wyjaśnień co do rzeczywistego zakresu usług wskazanych przez tego wykonawcę w wykazie usług.
2. uznania, że wykonawca Greenpowerns wykazał spełnianie warunku udziału w postępowaniu, określonego w rozdz. VI ust. 3 pkt 4) SWZ.
3. zaniechania udostępniania Odwołującemu wyjaśnień rażąco niskiej ceny wraz z dowodami, udzielonych przez wykonawcę Greenpowerns, które zostały nieskutecznie zastrzeżone jako informacje stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa.
4. zaniechania odrzucenia oferty złożonej przez wykonawcę Greenpowerns w zakresie Zadania nr 1, pomimo że cena złożonej oferty nosi znamiona ceny rażąco niskiej, gdyż wyklucza możliwość wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego w dokumentach zamówienia i obowiązującymi przepisami prawa, a złożone przez Wykonawcę wyjaśnienia wraz z kalkulacją ceny ofertowej nie obalają domniemania zaoferowania przez Wykonawcę ceny rażąco niskiej.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 128 ust. 1 ustawy pzp przez zaniechanie wezwania wykonawcy Greenpowerns do uzupełnienia wykazu usług wraz ze złożeniem dowodów potwierdzających należyte wykonanie tej usługi z uwagi na fakt, iż złożony wykaz usług nie potwierdza spełniania warunku udziału w postępowaniu w zakresie kwalifikacji technicznych i zawodowych, opisanego w rozdz. VI ust. 3 pkt 4) SWZ, w sytuacji gdy usługa wskazana przez tego wykonawcę nie obejmowała kompleksowego sprzątnia pojazdów szynowych lub pojazdów publicznego transportu zbiorowego obejmującego utrzymanie w czystości powierzchni taboru na zewnątrz, a tym samym nie potwierdza spełniania ww. warunku w rezultacie czego Zamawiający dokonał przedwczesnego wyboru oferty Greenpowerns, podczas gdy może ona podlegać odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) ustawy pzp jako oferta złożona przez wykonawcę niespełniającego warunków udziału w postępowaniu; ewentualnie, lecz jedynie w przypadku nieuwzględnienia przez Izbę zarzutu z pkt. 1 powyżej, zarzucił również naruszenie:
2. art. 128 ust. 4 ustawy pzp przez błędne zaniechanie wezwania wykonawcy Greenpowerns do udzielenia wyjaśnień co do rzeczywistego zakresu zamówienia wskazanego w wykazie usług w celu ustalenia jego faktycznego zakresu i potwierdzenia, że odpowiada treści warunku udziału w postępowaniu określonego w rozdz. VI ust. 3 pkt 4) SWZ.
3. art. 18 ust. 3 ustawy pzp w zw. z art. 11 ust. 2 UZNKI przez uznanie za skuteczne zastrzeżenia jako tajemnicę przedsiębiorstwa wyjaśnień rażąco niskiej ceny złożonych przez Wykonawcę Greenpowerns, a w konsekwencji zaniechanie przez Zamawiającego udostępnienia Odwołującemu tych wyjaśnień wraz z dowodami, mimo iż wykonawca nie wykazał spełnienia przesłanek do skutecznego zastrzeżenia treści tych wyjaśnień jako informacji stanowiących

tajemnicę przedsiębiorstwa;

ewentualnie, lecz jedynie w przypadku nieuwzględnienia zarzutu z pkt 3 powyżej — zarzucił również naruszenie:

4. art. 224 ust. 6 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy pzp przez zaniechanie przez Zamawiającego odrzucenia oferty wykonawcy Greenpowerns złożonej w zakresie Zadania nr 1, która zawiera rażąco niską cenę, ponieważ złożone wyjaśnienia nie uzasadniają ceny podanej w ofercie w zakresie Zadania nr 1, a w konsekwencji:

5. art. 16 pkt 1 i 2 ustawy pzp przez zaniechanie przeprowadzenia postępowania w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równego traktowanie wykonawców i przejrzysty;

6. art. 17 ust. 2 ustawy pzp przez dokonanie niezgodnego z przepisami ustawy pzp wyboru najkorzystniejszej oferty złożonej przez wykonawcę Greenpowerns w zakresie Zadania nr 1.

Odwołujący w oparciu o wyżej wskazane zarzuty wniósł o uwzględnienie odwołania, jak również nakazanie Zamawiającemu:

1) unieważnienia czynności wyboru jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy Greenpowerns oraz dokonania ponownego badania i oceny ofert w postępowaniu.

2) wezwania wykonawcy Greenpowerns do uzupełnienia wykazu usług na potwierdzenie spełniania warunku udziału w postępowaniu opisanego w rozdz. VI ust. 3 pkt 4) SWZ w ramach powtórzonej czynności oceny i badania ofert w zakresie Zadania nr 1;

ewentualnie, lecz jedynie w przypadku nieuwzględnienia żądania z pkt 2 powyżej:

3) wezwania wykonawcy Greenpowerns do udzielenia wyjaśnień co do rzeczywistego zakresu zamówienia wskazanego w wykazie usług w celu ustalenia jego faktycznego zakresu i potwierdzenia, że odpowiada treści warunku udziału w postępowaniu opisanego w rozdz. VI ust. 3 pkt 4) SWZ.

4) udostępnienia Odwołującemu wyjaśnień rażąco niskiej ceny wraz z dowodami, które zostały udzielone przez wykonawcę Greenpowerns w zakresie Zadania nr 1;

ewentualnie, lecz jedynie w przypadku nieuwzględnienia żądania z pkt 4 powyżej:

5) odrzucenia oferty złożonej przez wykonawcę Greenpowerns w zakresie Zadania nr 1, na podstawie art. 224 ust. 6 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy pzp.

W dniu 7 października 2025 r. wpłynęło do Krajowej Izby Odwoławczej pismo Odwołującego w sprawie KIO 3901/25 informujące, że w dniu 29 września 2025 r. Zamawiający dokonał unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty w Zadaniu nr 1. Odwołujący wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy pzp z uwagi na unieważnienie czynności, której dotyczyły zarzuty odwołania (wybór oferty najkorzystniejszej). Odwołujący załączył pismo z dnia 29 września 2025 r.: „ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU CZYNNOŚCI OCENY I WYBORU NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY w zakresie Zadania nr 1”, w którym Zamawiający wskazał: „Zamawiający POLREGIO S.A. informuje o unieważnieniu czynności wyboru oferty najkorzystniejszej z dnia 05.09.2025 r. oraz czynności oceny ofert w zakresie Zadania nr 1. Zamawiający dokona ponownej weryfikacji i oceny ofert.”

Ponadto, w dniu 13 października 2025 r. wpłynęła odpowiedź na odwołanie, w której Zamawiający wskazał, że: „W dniu 29 września 2025 r. Zamawiający poinformował wykonawców o unieważnieniu czynności wyboru oferty najkorzystniejszej z dnia 05.09.2025 r. oraz czynności oceny ofert w zakresie Zadania nr 1, 6 i 19 jednocześnie wskazał, iż dokona ponownej weryfikacji i oceny ofert. Zamawiający dokonał ponownej weryfikacji i oceny ofert. W chwili obecnej brak jest czynności Zamawiającego, na którą zostały wniesione odwołania. Jednocześnie w zakresie zarzutu dot. braku udostępnienia tajemnicy przedsiębiorstwa (II.3 zarzut zaniechania odtajnienia wyjaśnień rażąco niskiej ceny z odwołania wniesionego przez „CENTRUM USŁUGA” Sp. z o.o.), uprzejmie informuję, że Zamawiający pismem z dnia 29.09.2022 zawiadomił Wykonawcę Greenpowerns Mobilna Myjnia Parowa Ł.K. o tym iż dokonał odtajnienia zastrzeżenia przez Wykonawcę następujących dokumentów, tj. wyjaśnień dotyczących zaoferowanej ceny oferty na Zadania nr 1-3, nr 19, w tym złożonych Załączników nr 1, nr 2, nr 3, nr 4 złożonych jako tajemnica przedsiębiorstwa. Zamawiający przekazał odtajnione dokumenty ww. Odwołującemu w dniu 13.10.2025 r. (...) Zamawiający uprzejmie informuje, że w całości uwzględnił zarzuty oraz unieważnił stosowne czynności, a także wykonał lub powtórzył czynności wnioskowane. (...) niniejszy stan faktyczny wyczerpuje ww. przesłankę umorzenia postępowania. Nie budzi wątpliwości, że na dzień rozstrzygnięcia brak jest czynności Zamawiającego stanowiącej podstawę wniesionego odwołania, a wykonawcom przysługuje prawo do wniesienia odwołania na nowe czynności Zamawiającego tj. na wybór oferty najkorzystniejszej w zakresie zadań 1, 6 i 19 przekazane w dniu 06.10.2025.”

Skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej, wyznaczony do rozpoznania niniejszej sprawy odwoławczej ustalił i zważył, co następuje:

Izba stwierdziła, że odwołania czynią zadość wymogom proceduralnym zdefiniowanym w Dziale IX ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych, tj. odwołania nie zawierają braków formalnych oraz został uiszczony od nich wpis. Izba ustaliła, że nie zaistniały przesłanki określone w art. 528 ustawy pzp, które skutkowałyby odrzuceniem któregośkolwiek odwołania.

Izba ustaliła, że w terminie wynikającym z art. 525 ustawy pzp do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego w obu sprawach zgłosił skuteczne przystąpienie wykonawca Ł.K. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: Greenpowerns Mobilna Myjnia Parowa Ł.K. z siedzibą w Kamionce Wielkiej.

W ocenie Izby nie budzi wątpliwości, że w przedmiotowych sprawach, w związku z dokonaniem unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty w Zadaniu nr 1 i Zadaniu 6 może znaleźć zastosowanie art. 568 pkt 2 ustawy pzp, w myśl którego Izba umarza postępowanie odwoławcze w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne. Na dzień rozpoznania odwołania na posiedzeniu niejawnym nie istniała już czynność, wobec której zostało wniesione odwołanie. Oznacza to, że w momencie orzekania przez Izbę nie istniał substrat odwołania, będący podstawą korzystania ze środków ochrony prawnej przez Odwołujących. Wobec nowych czynności podjętych przez Zamawiającego w postępowaniu Odwołujący będą uprawnieni skorzystać ze środków ochrony prawnej. Ostatecznie spór stał się bezprzedmiotowy. Aby Izba mogła rozpoznać wniesione odwołanie – musi ono dotyczyć czynności Zamawiającego (art. 513 pkt 1 ustawy pzp). Zatem na moment wniesienia odwołania musi istnieć substrat zaskarżenia, będący podstawą dla wykonawcy do wniesienia środka ochrony prawnej. W przedmiotowych sprawach niewątpliwie substratem zaskarżenia była czynność polegająca na wyborze najkorzystniejszej oferty w Zadaniu nr 1 i Zadaniu nr 6. Następnie dostrzeżenia wymaga, iż zgodnie z treścią art. 552 ust. 1 ustawy pzp Izba wydając orzeczenie bierze pod uwagę stan rzeczy ustalony na moment zamknięcia postępowania odwoławczego. Ustawodawca przewidział zatem sytuację, w której może dojść do zmian w toku postępowania o udzielenie zamówienia – co Izba zobowiązana jest uwzględnić wydając orzeczenie w sprawie w toku postępowania przed Izbą. Zauważenia również wymaga, że przepisy ustawy nie zobowiązują Zamawiającego do zawieszenia postępowania o udzielenie zamówienia, wobec wniesionego odwołania. Rolą ustalenia stanu rzeczy na moment zamknięcia postępowania odwoławczego jest uwzględnienie aktualnego stanu faktycznego w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Izba jest więc w takim przypadku zobowiązana uwzględnić czynności zamawiającego, które miały miejsce po wniesieniu odwołania, do czasu wydania orzeczenia w sprawie. Skoro Zamawiający unieważnił czynność wyboru najkorzystniejszej oferty, jednocześnie wskazując, że będzie ponownie badał i oceniał oferty to tym samym czynności stanowiące podstawę wniesienia środka ochrony prawnej przestały istnieć. Zaskarżenie czynności, która już nie istnieje, nie daje podstaw Izbie do stwierdzenia naruszenia przepisów przez Zamawiającego i nie może być podstawą do wydania orzeczenia merytorycznego.

Uznać w takiej sytuacji w ocenie składu orzekającego Izby należy, iż prowadzenie dalszego postępowania odwoławczego jest bezcelowe, czyli jak stanowi przepis ustawy pzp – zbędne. W innym wypadku bowiem odwołania podtrzymywane przez Odwołujących podlegałyby oddaleniu jako bezzasadne wobec nieistniejącej czynności Zamawiającego. Orzekanie przez Izbę wobec nowych czynności Zamawiającego nie może mieć miejsca, gdyż wykraczałoby poza ramy postępowania odwoławczego, które wyznacza treść wniesionego odwołania.

W konsekwencji mając na względzie okoliczności tej sprawy, orzeczono jak w sentencji, na podstawie przepisu art. 568 pkt 2 ustawy pzp, umarzając postępowanie odwoławcze w sprawie KIO 3886/25 i KIO 3901/25.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 557 i 575 ustawy pzp w zw. z § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r., poz. 2437) z którego wynika, że w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę na skutek stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne koszty, o których mowa w § 5 pkt 2, znosi się wzajemnie. Na podstawie art. 574 ustawy pzp Izba orzekła o dokonaniu zwrotu Odwołującym w każdej ze spraw uiszczanego wpisu w wysokości 15 000 zł 00 gr, o czym orzeczono w pkt 2 i 3 sentencji orzeczenia.

Mając na uwadze powyższe postanowiono jak w sentencji.

Przewodniczący: