Sygn. akt: KIO 3848/25

POSTANOWIENIE
z dnia 13 października 2025 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Justyna Tomkowska
Protokolant: K.K.

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem Stron w dniu **13 października 2025 roku w Warszawie** odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu
12 września 2025 roku przez wykonawcę **Modular System spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Ogorzelicach** (Odwołujący)
w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – **Skarb Państwa – 2. Regionalna Baza Logistyczna w Warszawie z siedzibą w Warszawie**

postanawia:

1.Umorzyć postępowanie odwoławcze;
2.nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty **13 500 zł 00 gr** (słownie: trzynastu tysięcy pięciuset złotych zero groszy) na rzecz **Odwołującego - Modular System spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą**
w Ogorzelicach stanowiącej **90%** uiszczonego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.**

Przewodnicząca:

……

Sygn. akt KIO 3848/25

UZASADNIENIE

Zamawiający: Skarb Państwa – 2. Regionalna Baza Logistyczna w Warszawie
z siedzibą w Warszawie prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego
w trybie przetargu nieograniczonego, na podstawie art. 132 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm., dalej: „ustawa Pzp") pn. „Dostawa kontenerów mieszkalnych (socjalnych) przestrzennych – nieskładanych". Ogłoszenie o zamówieniu ukazało się w Dz.U. UE Nr 2025/S 124-427724.

Dnia 12 września 2025 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie, na podstawie art. 513 pkt 1 i 2 ustawy Pzp odwołanie złożył podmiot Modular System spółka
z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Ogorzelicach, dalej jako „Odwołujący".
Powiadomienie o czynności wyboru oferty najkorzystniejszej zostało opublikowane
w dniu 2 września 2025 roku, zatem odwołanie złożono z zachowaniem ustawowego terminu. Kopia odwołania została przekazana Zamawiającemu. Odwołujący uiścił wpis
w wymaganej wysokości.

Odwołanie złożono od czynności i zaniechania czynności przez Zamawiającego
w zakresie zadania nr 1, to jest:
a.odrzucenia oferty konsorcjum firm Alehale sp. z o.o. z siedzibą w Białystoku (Lider) oraz PW Vagit Waldemar Siuchno z siedzibą w Białystoku (Partner) , dalej jako „konsorcjum" w zakresie Zadania nr 1, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 PZP, z uwagi na to, że oferta ta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, a przy tym wyjaśnienia konsorcjum) w zakresie Zadania nr 1 złożone w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego do udzielenia wyjaśnień, w tym dowodów, dotyczących kalkulacji ceny oferty, nie uzasadniają podanej w ofercie ceny,
b.wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej w postępowaniu w zakresie Zadania nr 1, stosownie do art. 239 ust. 1 i 2 PZP, na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.
c.wyborze oferty konsorcjum jako najkorzystniejszej w postępowaniu w zakresie Zadania nr 1, stosownie do art. 239 ust. 1 i 2 PZP, na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

Odwołujący zarzucał Zamawiającemu naruszenie:
1.art. 224 ust. 6 oraz art. 226 ust. 1 pkt 8) Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia przez Zamawiającego oferty konsorcjum w zakresie Zadania nr 1 – podczas gdy oferta ta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, a przy tym wyjaśnienia konsorcjum złożone w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego do udzielenia wyjaśnień,

w tym dowodów, dotyczących kalkulacji ceny oferty, nie uzasadniają podanej w ofercie ceny,
2.art. 239 ust. 1 i 2 ustawy Pzp poprzez zaniechanie przez Zamawiającego wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej w przedmiotowym postępowaniu – podczas gdy Zamawiający obowiązany był dokonać wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej.

Odwołujący wnosił o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:
1unieważnienie czynności Zamawiającego polegającej na wyborze oferty konsorcjum jako najkorzystniejszej w zakresie Zadania nr 1,
2.odrzucenie oferty konsorcjum w zakresie Zadania nr 1,
3.dokonanie wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej, stosownie do art. 239 ust. 1 i 2 PZP, zgodnie z kryteriami oceny ofert określonymi w dokumentach zamówienia.

Odwołujący podniósł, że ma interes w uzyskaniu zamówienia, gdyż oferta Odwołującego jest najkorzystniejszą, niepodlegającą odrzuceniu ofertą złożoną
w postępowaniu w zakresie Zadania nr 1. W przypadku odrzucenia oferty Konsorcjum Alehale Zamawiający byłby obowiązany dokonać wyboru oferty Odwołującego. Nieudzielenie zamówienia Odwołującemu w zakresie Zadania nr 1 prowadzi do powstania szkody po stronie Odwołującego w postaci utraconych korzyści – tj. w postaci utraconych przychodów
i zysków, których Odwołujący nie uzyska w przypadku zawarcia przez Zamawiającego umowy w Konsorcjum Alehale.

Skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej, wyznaczony do rozpoznania niniejszej sprawy odwoławczej ustalił i zważył, co następuje:

Odwołanie nie zawierało braków formalnych. Odwołujący wykazał interes
w korzystaniu ze środków ochrony prawnej.

Do wydania niniejszego postanowienia w aktach sprawy nie ujawniono zgłoszenia przystąpienia po żadnej ze Stron postępowania odwoławczego.

Zamawiający w dniu 1 października 2025 roku złożył wniosek o uchylenie zakazu umowy. w dniu 3 października Izba wydała postanowienie o uchyleniu zakazu umowy.

Odwołujący, w dniu 10 października 205 roku, przed dniem wyznaczonym na termin posiedzenia i rozprawy (13 października 2025 roku), przed otwarciem rozprawy, złożył oświadczenie o wycofaniu odwołania w całości. Oświadczenie o cofnięciu odwołania zostało złożone przez osobę umocowaną do działania w imieniu Wykonawcy, dla której złożono stosowne pełnomocnictwo.

Skład orzekający Izby, działając na podstawie art. 520, art. 568 pkt 1 oraz art. 553 ust. 1 zdanie drugie ustawy Pzp postanowił umorzyć postępowanie odwoławcze w sprawie, ponieważ oświadczenie o cofnięciu odwołania uznać należy za oświadczenie najdalej idące złożone przez Stronę, która zainicjowała postępowanie odwoławcze. Złożenie takiego oświadczenia warunkuje zakończenie postępowania odwoławczego bez konieczności rozpoznawania zarzutów i merytorycznego stanowiska Izby. Odwołujący podejmuje bowiem decyzję o ostatecznym zaniechaniu kontynuowania sporu przed Izbą.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego, Krajowa Izba Odwoławcza uwzględniła okoliczność, iż cofnięcie odwołania miało miejsce najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia
z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego, zatem Odwołującemu należało zwrócić 90% kwoty wpisu uiszczonego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych, stosownie do art. 557 i art. 575 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych.

Przewodnicząca:……