Sygn. akt KIO 3802/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 13 października 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:Maksym Smorczewski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron postępowania odwoławczego odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 8 września 2025 r. przez wykonawcę Elemont spółka akcyjna z siedzibą w Opolu

w postępowaniu prowadzonym przez Energa - Operator spółka akcyjna z siedzibą w Gdańsku

postanawia:

1.umorzyć postępowanie odwoławcze,

2.nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzeczElemont spółka akcyjna z siedzibą w Opolu kwoty 20 000 zł (dwadzieścia tysięcy złotych) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:……..……

Sygn. akt KIO 3802/25

Uzasadnienie

8 września 2025 r. wykonawca Elemont spółka akcyjna z siedzibą w Opolu (dalej jako „Odwołujący") wniósł odwołanie w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na roboty budowlane o tytule „Wykonanie projektu budowlano-wykonawczego oraz robót budowlano-montażowych według tego projektu dla zadania „GPZ Majewo. Kompleksowa modernizacja stacji"." (dalej jako „Postępowanie"), prowadzonym przez Energa - Operator spółka akcyjna z siedzibą w Gdańsku (dalej jako „Zamawiający") wobec „wobec czynności i zaniechań Zamawiającego (…) polegających na: - dokonaniu wyboru, jako oferty najkorzystniejszej w Postępowaniu, oferty złożonej przez Zilinskis sp. z o.o. z siedzibą w Toruniu („Zilinskis"); - zaniechaniu odrzucenia oferty złożonej przez Zilinskis; - zaniechaniu wezwania Zilinskis do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych; - zaniechaniu wyboru oferty złożonej przez Elemont, jako oferty najkorzystniejszej w Postępowaniu".

Odwołujący wniósł o „(…) (II) nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru, jako oferty najkorzystniejszej w Postępowaniu, oferty złożonej przez Zilinskis i nakazanie ponownego badania i oceny ofert, a w jej ramach– nakazanie odrzucenia oferty złożonej przez Zilinskis i nakazanie Zamawiającemu dokonania wyboru oferty złożonej przez Elemont, jako oferty najkorzystniejszej w Postępowaniu; lub (III) nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru, jako oferty najkorzystniejszej w Postępowaniu, oferty złożonej przez Zilinskis i nakazanie ponownego badania i oceny ofert, a w jej ramach– nakazanie wykluczenia Zilinskis z Postępowania, a w konsekwencji powyższego - odrzucenia oferty złożonej przez Zilinskis i nakazanie Zamawiającemu dokonania wyboru oferty złożonej przez Elemont, jako oferty najkorzystniejszej w Postępowaniu; ewentualnie: (IV) nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru, jako oferty najkorzystniejszej w Postępowaniu, oferty złożonej przez Zilinskis i nakazanie ponownego badania i oceny ofert, a w jej ramach– nakazanie wezwania Zilinskis do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych dot. warunków udziału w postępowaniu (…)".

3 października 2025 r. Zamawiający opublikował „Zawiadomienie o unieważnieniu czynności wyboru najkorzystniejszej oferty" o treści „Zamawiający informuje, że unieważnia dokonaną w dniu 29.08.2024 r. czynność wyboru oferty najkorzystniejszej, celem ponownego badania i oceny złożonych ofert.".

10 października 2025 r. Zamawiający złożył pismo, w którym wniósł o „umorzenie przez Izbę w całości postępowania odwoławczego wywołanego odwołaniem Odwołującego Elemont S.A. z dnia 8 września 2025 r., wobec unieważnienia przez Zamawiającego czynności wyboru najkorzystniejszej oferty w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pod nazwą: Wykonanie projektu budowlano-wykonawczego oraz robót budowlano-montażowych według tego projektu dla zadania „GPZ Majewo. Kompleksowa modernizacja stacji" (P/3/0007/2025), co czyni orzekanie o zarzucanych w ww. odwołaniu naruszeniach przepisów ustawy Pzp bezprzedmiotowym, a dalsze prowadzenie postępowania odwoławczego w tej sprawie zbędnym".

13 października 2025 r. Odwołujący złożył pismo, w którym wniósł o „umorzenie postępowania odwoławczego w całości z uwagi fakt, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne, a to z uwagi na bezprzedmiotowość postępowania odwoławczego wywołaną unieważnieniem czynności wyboru oferty najkorzystniejszej"

Zgodnie z art. 568 pkt 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (dalej jako „Pzp"), „Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne".

Mając na uwadze, że Zamawiający unieważnił czynność wyboru oferty najkorzystniejszej w Postępowaniu, za zbędne należało uznać dalsze prowadzenie postępowania odwoławczego, w ramach którego miałaby być oceniana zgodność z przepisami Pzp czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w Postępowaniu, którą Zamawiający unieważnił, a także zaniechania odrzucenia oferty Zilinskis spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Toruniu, zaniechania wezwania tego wykonawcy do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych oraz zaniechania wyboru oferty złożonej przez Odwołującego jako oferty najkorzystniejszej, w zakresie których Odwołujący – wnosząc się o umorzenie postępowania odwoławczego - nie wyrażał woli dalszego prowadzenia sporu.

Wobec stwierdzenia, że postępowania odwoławcze stało się zbędne, Izba umorzyła to postępowanie na podstawie art. 568 pkt 2) Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 557 Pzp oraz § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania. Zgodnie z art. 557 Pzp „w wyroku oraz w postanowieniu kończącym postępowanie odwoławcze Izba rozstrzyga o kosztach postępowania odwoławczego". Stosownie do § 9 ust. 2 ww. rozporządzenia „w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości ze względu na stwierdzenie, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne, zgodnie z art. 568 pkt 2 ustawy, koszty znosi się wzajemnie". Zgodnie z tymi przepisami Izba nakazała dokonanie zwrotu na rzecz Odwołującego kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący:……..……