

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 13 października 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Beata Pakulska-Banach

Protokolantka: Aldona Karpińska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 5 września 2025 r. przez wykonawcę Saferoad Services Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Włocławku w postępowaniu prowadzonym przez Generalną Dyрекcję Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Szczecinie działającą na rzecz Skarbu Państwa - Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.
2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Saferoad Services Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Włocławku kwoty 13 500 zł (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych), stanowiącej 90% kwoty uiszczonej przez ww. wykonawcę tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

UZASADNIENIE

Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Szczecinie działająca na rzecz Skarbu Państwa - Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad (dalej: „zamawiający”) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320, ze zm.), zwanej dalej: „ustawą Pzp”, na realizację zadania pn.: „*Całoroczne kompleksowe (bieżące i zimowe) utrzymanie dróg krajowych administrowanych przez Generalną Dyrekcję Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Szczecinie w podziale na 2 części*”, numer referencyjny: GDDKiA OSz.D-3.2421.29.2025.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 19 maja 2025 roku, numer publikacji ogłoszenia 320747-2025, numer wydania: Dz.U. S: 95/2025. Wartość zamówienia przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy Pzp.

Wykonawca Saferoad Services Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Włocławku (zwany dalej: „odwołującym”) w dniu 5 września 2025 roku wniósł odwołanie na niezgodną z ustawą czynność zamawiającego, tj. nieuzasadnione odtajnienie w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa odwołującego i które były zawarte w złożonych przez odwołującego wyjaśnieniach w zakresie wyliczenia ceny oferty i w załącznikach do tych wyjaśnień, co do których wykonawca wykazał, że stanowią one tajemnicę przedsiębiorstwa i zastrzegł, że nie mogą być udostępniane.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu nieuzasadnione odtajnienie informacji zawartych w dokumentach złożonych

wraz z wyjaśnieniami w zakresie wyliczenia ceny oferty, tj. informacji zawartych w: Załącznik nr 1 Koszalin: 1.2 Dowody i kalkulacje - zawiera TP: - SKK – Tajemnica przedsiębiorstwa: GR_1.pdf, GR_2.pdf, GR_3.pdf, GR_4.pdf, GR_5.pdf, GR_6.pdf, GR_7.pdf, GR_8.pdf, GR_9.pdf, GR_10a.pdf, GR_10b.pdf, GR_10c.pdf, GR_11.pdf, GR_12.pdf, Dowody Tajemnica przedsiębiorstwa: Wyciąg z wykazu środków trwałych.pdf, Tabela – zestawienie źródła cen i dowodów - Tajemnica przedsiębiorstwa.pdf, a także Załącznik nr 1 Lipiany - GR_1.pdf, GR_2.pdf, GR_3.pdf, GR_4.pdf, GR_5.pdf, GR_6.pdf, GR_7.pdf, GR_8.pdf, GR_9.pdf, GR_10a.pdf, GR_10b.pdf, GR_10c.pdf, GR_11.pdf, GR_12.pdf, Wyciąg wykazu środków trwałych.pdf, Tabela – zestawienie źródła cen i dowodów - Tajemnica przedsiębiorstwa.pdf, pomimo iż odwołujący przed przekazaniem tych informacji zastrzegł, że nie mogą one być udostępniane i wykazał, że informacje te stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa, co stanowi naruszenie art. 18 ust. 3 ustawy, a odtajnienie tych informacji naraża odwołującego na szkodę i zagraża pozycji rynkowej odwołującego.

W oparciu o powyższe odwołujący wnosil o nakazanie zamawiającemu zaniechania odtajnienia informacji zastrzeżonych przez odwołującego jako tajemnica przedsiębiorstwa zawartych we wskazanych powyżej dokumentach oraz o zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego kosztów postępowania odwoławczego.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła co następuje:

W dniu 8 września 2025 roku zamawiający zamieścił informację o wniesieniu odwołania wraz z jego kopią na Platformie zakupowej zamawiającego. Żaden z wykonawców nie zgłosił przystąpienia do postępowania odwoławczego.

W dniu 10 października 2025 r. odwołujący złożył do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej oświadczenie o cofnięciu odwołania. Oświadczenie o cofnięciu odwołania zostało podpisane przez osobę prawidłowo umocowaną do reprezentowania odwołującego.

Zgodnie z art. 520 ust. 1 ustawy Pzp odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy, a stosownie do treści art. 520 ust. 2 Pzp cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby. Zgodnie z powołanym przepisem cofnięcie odwołania jest czynnością dyspozytywną wykonawcy wnoszącego odwołanie, którą może dokonać aż do czasu zamknięcia rozprawy. Stosownie zaś do art. 568 pkt 1 ustawy Pzp Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

Mając powyższe na uwadze Izba umorzyła postępowanie odwoławcze.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i art. 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437) i nakazała zwrot na rzecz odwołującego kwoty 13 500 zł, stanowiącej 90% kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Wobec powyższego Izba postanowiła jak w sentencji.

Przewodnicząca:.....