Sygn. akt: KIO 3681/25

WYROK

Warszawa, dnia 13 października 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:**Marek Bienias**

Protokolant: **Patryk Pazura**

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczejw dniu 1 września 2025 r. przez wykonawcę **Matic S.A. z siedzibą w Warszawie**, w postępowaniu prowadzonym przez **Instytut Pamięci Narodowej Komisja Ścigania Zbrodni przeciwko Narodowi Polskiemu w Warszawie**,

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego - wykonawcy **Enigma Systemy Ochrony Informacji sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie**

orzeka:

1.Oddala odwołanie.

2.Kosztami postępowania obciąża wykonawcę **Matic S.A. z siedzibą w Warszawie** i

2.1.Zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę **Matic S.A. z siedzibą w Warszawie**, tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:……..……..

Sygn. akt: KIO 3681/25

Uzasadnienie

Zamawiający – Instytut Pamięci Narodowej Komisja Ścigania Zbrodni przeciwko Narodowi Polskiemu w Warszawie– prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „*Dostawa, instalacja i konfiguracja dwóch macierzy obiektowych wraz z migracją danych", nr referencyjny: BAG-45/25.*

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej - numer wydania Dz.U. S: 120/2025., nr ogłoszenia: 412201-2025.

W dniu 1 września 2025 r. wykonawca Matic S.A. z siedzibą w Warszawie wniósł odwołanie od czynności i zaniechań Zamawiającego, tj.:

1.1. przeprowadzenia nieprawidłowej czynności oceny i badania ofert, co doprowadziło do błędnej oceny oferty K3 System Sp. z o.o. z siedzibą przy ul. Kosmatki 70, 03-982 Warszawa (dalej jako: „**K3**"), w wyniku której niesłusznie uznano, że treść oferty wykonawcy K3 jest zgodna z warunkami zamówienia

a w konsekwencji,

1.1.1. zaniechania odrzucenia oferty K3, ewentualnie, w przypadku uznania, że nie zachodzą podstawy do odrzucenia oferty - zaniechania wezwania tego wykonawcy do wyjaśnień w zakresie treści jego oferty.

1.2. przeprowadzenia nieprawidłowej czynności oceny i badania ofert, co doprowadziło do błędnej oceny oferty Enigma systemy Ochrony Informacji sp. z o.o. z siedzibą przy ul. Jutrzenki 116, 02-230 Warszawa (dalej jako: „**Enigma**"), w wyniku której niesłusznie uznano, że treść oferty wykonawcy Enigma jest zgodna z warunkami zamówienia

a w konsekwencji,

1.2.1. zaniechania odrzucenia oferty Enigma, ewentualnie, w przypadku uznania, że nie zachodzą podstawy do odrzucenia oferty - zaniechania wezwania tego wykonawcy do wyjaśnień w zakresie treści jego oferty oraz zaniechania wezwania do uzupełnienia dowodu należytej realizacji dostawy referencyjnej,

1.2.2. dokonania wyboru oferty Enigma jako najkorzystniejszej.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

2.1. art. 226 ust. 1 pkt 5) PZP, poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez Enigma, w sytuacji gdy jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia, w szczególności, zaoferowane przez Enigma rozwiązanie nie spełnia wymogów Zamawiającego wyrażonych w Załączniku nr 2 do SWZ - Opis Przedmiotu Zamówienia (dalej jako: „**OPZ**") i odpowiedziach na pytania wykonawców, w zakresie szczegółowo opisanym w uzasadnieniu Odwołania **[ZARZUT #1]**

ewentualnie, w przypadku nieuwzględnienia ZARZUTU NR 1, zarzucam naruszenie:

2.1.1. art. 223 ust. 1 PZP poprzez zaniechanie wezwania wykonawcy Enigma do wyjaśnień dotyczących treści złożonej przez niego oferty, w zakresie zgodności zaoferowanego rozwiązania z warunkami zamówienia, w szczególności, w zakresie opisanym szerzej w uzasadnieniu niniejszego Odwołania **[ZARZUT#1a];**

2.2. art. 226 ust. 1 pkt 5) PZP, poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez K3, w sytuacji gdy jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia, w szczególności, zaoferowane przez K3 rozwiązanie nie spełnia wymogów Zamawiającego wyrażonych w OPZ i odpowiedziach na pytania wykonawców, w zakresie szczegółowo opisanym w uzasadnieniu Odwołania (dalej jako: „**SWZ**") **[ZARZUT #2]**;

ewentualnie, w przypadku nieuwzględnienia ZARZUTU NR 2, zarzucam naruszenie:

2.2.1. art. 223 ust. 1 PZP poprzez zaniechanie wezwania wykonawcy K3 do wyjaśnień dotyczących treści złożonej przez niego oferty, w zakresie zgodności zaoferowanego rozwiązania z warunkami zamówienia, w szczególności, w zakresie opisanym szerzej w uzasadnieniu niniejszego Odwołania **[ZARZUT#2a];**

2.3. art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) PZP, poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez K3, w sytuacji gdy, złożona przez tego wykonawcę Metodologia Realizacji Procesu Migracji Danych i Aplikacji (M) (dalej jako: „**Metodologia**") nie zawiera wszystkich elementów wymaganych w SWZ, w szczególności, nie zawiera informacji o czasie trwania poszczególnych działań opisanych w harmonogramie, co oznacza, że wykonawca ten nie złożył w przewidzianym terminie przedmiotowego środka dowodowego **[ZARZUT#3];**

Ponadto, w przypadku nieuwzględnienia zarzutów zmierzających do odrzucenia oferty wykonawcy Enigma, zarzucam naruszenie:

2.4. art. 128 ust. 1 PZP w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 Rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy (dalej jako: „**Rozporządzenie**"), poprzez zaniechanie wezwania wykonawcy Enigma do złożenia prawidłowego dowodu należytej realizacji dostaw wskazanych w Wykazie Wykonanych Dostaw – Załącznik nr 3 (dalej jako: „**Wykaz dostaw**"), w sytuacji gdy złożony przez Enigma dokument pn. „Protokół przekazania sprzętu nr 15/12/2022" (dalej jako: „**Protokół**") nie zawiera wszystkich niezbędnych elementów, w szczególności, nie potwierdza należytej realizacji zamówienia, co powinno zostać uznane za niezłożenie dowodu należytej realizacji dostaw **[ZARZUT#4].**

Opierając się na przedstawionych zarzutach Odwołujący wnosił o merytoryczne rozpatrzenie przez Krajową Izbę Odwoławczą odwołania oraz uwzględnienie go w całości, jak również nakazanie Zamawiającemu:

3.1. unieważnienia czynności wyboru oferty Enigma jako najkorzystniejszej w Postępowaniu;

3.2. odrzucenia ofert Enigma i K3 jako niespełniających warunków zamówienia,

3.3. przeprowadzenia ponownego badania i oceny ofert z pominięciem oferty Enigma i K3,

ewentualnie, w przypadku nieuwzględnienia żądania odrzucenia ofert Enigma i K3:

3.4. wezwanie Enigma i K3 do wyjaśnień dotyczących treści złożonych przez tych wykonawców ofert, w zakresie zgodności zaoferowanego rozwiązania z warunkami zamówienia, w szczególności, w zakresie opisanym szerzej w uzasadnieniu niniejszego Odwołania,

3.5. wezwania Enigma do uzupełnienia dowodu należytej realizacji dostawy wskazanej w Wykazie dostaw.

W wyniku wniesionego odwołania przez wykonawcę Matic S.A. z siedzibą w Warszawie, Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie z dnia 29 września 2025 r. (pismo z dnia 29 września 2025 r.) wnosił o oddalenie odwołania w całości.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego skutecznie przystąpił wykonawca Enigma Systemy Ochrony Informacji sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie.

Izba stwierdziła, że ww. wykonawca zgłosił przystąpienie do postępowania w ustawowym terminie, wykazując interes w rozstrzygnięciu odwołania na korzyść zamawiającego.

Przystępujący pismem z dnia 29 września 2025 r. wnosił o oddalenie odwołania w zakresie zarzutów odnoszących się do oferty Przystępującego.

Stan prawny ustalony przez Izbę:

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy PZP, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń.

Zgodnie z art. 223 ust. 1 ustawy PZP, W toku badania i oceny ofert zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert oraz przedmiotowych środków dowodowych lub innych składanych dokumentów lub oświadczeń. Niedopuszczalne jest prowadzenie między zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej

oferty oraz, z uwzględnieniem ust. 2 i , dokonywanie jakiejkolwiek zmiany w jej treści.
Zgodnie z art. 128 ust. 1 ustawy PZP, Jeżeli wykonawca nie złożył oświadczenia, o którym mowa w , podmiotowych środków dowodowych, innych dokumentów lub oświadczeń składanych w postępowaniu lub są one niekompletne lub zawierają błędy, zamawiający wzywa wykonawcę odpowiednio do ich złożenia, poprawienia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie, chyba że:
1) wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferta wykonawcy podlegają odrzuceniu bez względu na ich złożenie, uzupełnienie lub poprawienie lub
2) zachodzą przesłanki unieważnienia postępowania.
Zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, w celu potwierdzenia spełniania przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu lub kryteriów selekcji dotyczących zdolności technicznej lub zawodowej, zamawiający może, w zależności od charakteru, znaczenia, przeznaczenia lub zakresu robót budowlanych, dostaw lub usług, żądać następujących podmiotowych środków dowodowych:
- wykazu dostaw lub usług wykonanych, a w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych również wykonywanych, w okresie ostatnich 3 lat, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wraz z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i podmiotów, na rzecz których dostawy lub usługi zostały wykonane lub są wykonywane, oraz załączeniem dowodów określających, czy te dostawy lub usługi zostały wykonane lub są wykonywane należycie, przy czym dowodami, o których mowa, są referencje bądź inne dokumenty sporządzone przez podmiot, na rzecz którego dostawy lub usługi zostały wykonane, a w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych są wykonywane, a jeżeli wykonawca z przyczyn niezależnych od niego nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów - oświadczenie wykonawcy; w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych nadal wykonywanych referencje bądź inne dokumenty potwierdzające ich należyte wykonywanie powinny być wystawione w okresie ostatnich 3 miesięcy.

Krajowa Izba Odwoławcza – po przeprowadzeniu rozprawy w przedmiotowej sprawie, po zapoznaniu się ze stanowiskami przedstawionymi w odwołaniu, odpowiedzi na odwołanie, stanowiskiem przystępującego, konfrontując je z zebranym w sprawie materiałem procesowym, w tym z dokumentacją postępowania o udzielenie zamówienia publicznego oraz po wysłuchaniu oświadczeń i stanowisk stron, a także uczestnika postępowania odwoławczego złożonych ustnie do protokołu w toku rozprawy – ustaliła i zważyła, co następuje:

Skład orzekający stwierdził, że odwołanie dotyczy materii określonej w art. 513 ustawy PZP i podlega rozpoznaniu zgodnie z art. 517 ustawy PZP. Izba stwierdziła również, że nie została wypełniona żadna z przesłanek określonych w art. 528 ustawy PZP, których stwierdzenie skutkowałoby odrzuceniem odwołania i odstąpieniem od badania meritum sprawy. Ponadto w ocenie składu orzekającego Odwołujący wykazał, że posiada legitymację materialną do wniesienia środka zaskarżenia zgodnie z przesłankami art. 505 ust. 1 ustawy PZP, tj. ma interes w uzyskaniu zamówienia, a naruszenie przez zamawiającego przepisów ustawy PZP może spowodować poniesienie przez niego szkody polegającej na nieuzyskaniu zamówienia.
Skład orzekający dokonał oceny stanu faktycznego ustalonego w sprawie mając na uwadze art. 554 ust. 1 pkt 1 ustawy PZP, który stanowi, że Izba uwzględnia odwołanie, jeżeli stwierdzi naruszenie przepisów ustawy, które miało wpływ lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia.
Izba – uwzględniając zgromadzony materiał dowodowy przedłożony przez strony i przystępującego, po dokonaniu ustaleń poczynionych na podstawie dokumentacji postępowania, biorąc pod uwagę zakres sprawy zakreślony przez okoliczności podniesione w odwołaniu oraz stanowiska złożone pisemnie i ustnie do protokołu – stwierdziła, że sformułowane przez Odwołującego zarzuty nie znajdują oparcia w ustalonym stanie faktycznym i prawnym, a tym samym rozpoznawane odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.
W pierwszej kolejności Izba odniesie się do zarzutu dotyczącego pracy w trybie aktywnym w zakresie spójności danych w przypadku modyfikacji obiektów.
Izba zważa, iż Zamawiający w OPZ (Wymagania dotyczące pracy w trybie aktywnym) stanowiącym załącznik nr 2 do SWZ w ust. 1 wskazał: „Z punktu widzenia odczytu i zapisu danych do buckets, węzły w obu ośrodkach muszą pracować w trybie aktywnym”, zaś w ust. 2 „w przypadku replikacji asynchronicznej:
• Dane są zapisywane najpierw lokalnie, a następnie umieszczane w kolejce do replikacji w tle.
• System musi weryfikować, czy żądany obiekt jest już zreplikowany; jeśli nie, powinien pobrać obiekt bezpośrednio z serwerowni źródłowej.
• System musi zapewniać mechanizm gwarantujący spójność danych w przypadku modyfikacji obiektów.
• System musi zarządzać potencjalnymi konfliktami wynikającymi z opóźnień w replikacji oraz awarii.”.
Następnie w wyjaśnieniach treści SWZ z dnia 21 lipca 2025 r. na pytanie nr 8 o treści: „W OPZ Zamawiający wskazuje

możliwość wykorzystania replikacji asynchronicznej oraz wymaga zapewnienia dostępności systemu podczas migracji danych.
Prosimy o potwierdzenie, czy Zamawiający wymaga od oferowanego rozwiązania architektury zapewniającej silną konsystencję obiektów (strong consistency), tj. gwarantującej zwracanie tej samej wersji obiektu niezależnie od ośrodka, do którego kierowane jest zapytanie, także w trybie replikacji asynchronicznej?
Uzasadnienie: Potwierdzenie powyższego umożliwi odpowiedni dobór architektury replikacji oraz zapewni zgodność oferowanego rozwiązania z oczekiwaniami Zamawiającego w zakresie integralności danych.", Zamawiający udzielił następującej odpowiedzi: „Zamawiający wymaga od oferowanego rozwiązania architektury zapewniającej silną konsystencję obiektów (strong consistency), także w trybie replikacji asynchronicznej".
Izba zważa, iż ww. zarzut oparty jest na założeniu, iż Przystępujący oferując macierz Hitachi Content Platform producenta Hitachi „oferuje tzw. eventual consistency (pojęcie wprost użyte w materiale producenta), czyli spójność docelową, podczas gdy Zamawiający oczekiwał strong consistency (pojęcie użyte wprost w odpowiedzi na pytanie), czyli silnej spójności", co w ocenie Odwołującego powoduje konieczność odrzucenia oferty Przystępującego jako niezgodnej z warunkami zamówienia, ewentualnie wezwanie Przystępującego w trybie art. 223 ust. 1 ustawy PZP.
W pierwszej kolejności należy zauważyć, że po pierwsze sam dowód Odwołującego w postaci „Systemy rozproszone" posługuje się pojęciem „Spójność ostateczna (*ang. eventual consistency*)", a po drugie Odwołujący posługując się w odwołaniu definicjami silnej spójności („wszystkie węzły w rozproszonym systemie odzwierciedlają te same dane od razu po każdej aktualizacji, co daje natychmiastową spójność") i ewentualnej spójności („pozwala na czasową niestabilność węzłów, jednak obiecuje, że wszystkie węzły zostaną ostatecznie zaktualizowane"), nie bierze w ogóle pod uwagę, jak Zamawiający w przedmiotowym postępowaniu rozumie pojęcie „strong consistency".
Izba zważa, iż Zamawiający poprzez „strong consistency" w przypadku replikacji asynchronicznej rozumie jako mechanizm, w którym system zawsze zwraca najnowszy obiekt na żądanie aplikacji zgodnie z wymogiem określonym w pkt 1.3.1. OPZ przy jednoczesnym uwzględnieniu nie tylko odpowiedzi na pytanie nr 8, ale także odpowiedzi na pytanie nr 70, na co wskazywał Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie.
I tak na pytanie nr 70 o treści: „Dotyczy - Załącznik nr 2 do SWZ – Migracja danych Czy w ramach harmonogramu migracji Zamawiający oczekuję także wykonanie repliki do ośrodka zapasowego?", Zamawiający w odpowiedzi na ww. pytanie wskazał: „Tak, zgodnie z OPZ punkt 1.3.1 wymagana jest wzajemna synchronizacja (replikacja) danych między ośrodkami. Harmonogram migracji musi uwzględniać replikację do ośrodka zapasowego jako integralną część procesu migracji określonego w OPZ punkt 1.12.1 Etap IV".
W związku z powyższym, Izba doszła do przekonania, że Zamawiający oczekiwał replikacji asynchronicznej między dwoma lokalizacjami (ul. Kurtyki i ul. Kłobucka), a w konsekwencji dopuszczalne są różnice czasowe w replikacji z uwagi na specyfikę techniczną takiej replikacji
(źródło: https://www.techtarget.com/searchdatabackup/defmition/asvnchronous-replication).
Izba chciałaby w tym miejscu podkreślić, iż Zamawiający w przedmiotowym postępowaniu nie zdefiniował w SWZ pojęcia „strong consistency", które to pojęcie dopiero zostało użyte przez wykonawcę w pytaniu nr 8 i odpowiedzi Zamawiającego, która gwarantuje zwracanie tej samej wersji obiektu niezależnie od ośrodka, do którego kierowane jest zapytanie, także w trybie replikacji asynchronicznej, na co słusznie zwrócił uwagę Przystępujący w piśmie procesowym oraz na rozprawie, w przeciwieństwie do pojęcia „replikacja asynchroniczna", która została zdefiniowana w SWZ w ramach słowników OPZ, stanowiącym załącznik nr 1 do OPZ jako „Kopiowanie danych z opóźnieniem czasowym między lokalizacjami".
Tym samym, Izba uznała twierdzenie Zamawiającego za wiarygodne, iż: „Zamawiający oczekuje zatem, że system zawsze zwróci najnowszy obiekt, ale nie wymaga jednocześnie zapisu we wszystkich lokalizacjach". Poza tym, Izba zważa, iż Zamawiający na rozprawie przedstawił 3 rodzaje rozumienia pojęcia „strong consistency", wskazując go jako „termin parasolowy", a w konsekwencji Izba doszła do przekonania, iż nie należy go rozumieć wyłącznie w taki sposób, jak to widzi Odwołujący, tj. jako „natychmiastową spójność", zwłaszcza że udzielona odpowiedź Zamawiającego na pytanie nr 8 nie odnosi się w żaden sposób do rozumienia pojęcia „strong consistency" jako „natychmiastowej spójności".
Biorąc powyższe pod uwagę, w ocenie Izby zaoferowana przez Przystępującego macierz Hitachi Content Platform posiada właściwość, która gwarantuje zwracanie tej samej wersji obiektu niezależnie od ośrodka, do którego kierowane jest zapytanie, także w trybie replikacji asynchronicznej, gdzie Przystępujący w piśmie procesowym wskazał, iż:
„a. Zaoferowana Hitachi Content Platform (HCP) w topologii replikacji Active/Active priorytetowo przesyła metadane obiektów, które zawierają m.in. identyfikator wersji (version ID). Dzięki temu informacja o wersji obiektu jest dostępna we wszystkich ośrodkach zanim zakończy się pełna replikacja danych.
b. System obsługuje wersjonowanie – aplikacje mogą odwoływać się do konkretnego version ID. Niezależnie od tego, do którego ośrodka trafi zapytanie, HCP zwróci właściwą wersję obiektu zgodną z metadanymi.
c. HCP umożliwia obsługę odczytów z replik, co zapewnia spójność dostępu w każdym ośrodku, nawet zanim cała

zawartość obiektu (payload) zostanie zreplikowana. Kopiowanie pełnej zawartości po pewnym czasie jest podstawowym założeniem replikacji asynchronicznej (…) Różnica może dotyczyć wyłącznie momentu dostępności pełnej zawartości obiektu (payload), ale nie samego numeru wersji, który jest replikowany natychmiastowo w ramach metadanych".
W konsekwencji powyższego, w ocenie Izby, tak opisane działanie macierzy producenta Hitachi zaoferowanej przez Przystępującego, powoduje, że w realiach niniejszej sprawy Przystępujący spełnia wymogi opisane przez Zamawiającego w SWZ, również w kontekście udzielonych odpowiedzi na pytania nr 8 i 70.
Izba wzięła również pod uwagę, iż sam producent macierzy Hitachi Content Platform (HCP) w oświadczeniu z dnia 25 września 2025 r. oświadczył, iż: „Spełnia wymaganie zapewnienia silnej konsystencji obiektów (strong consistency) także w trybie replikacji asynchronicznej zgodnie z ust. 1.3.1, ppkt 1 i 2 OPZ oraz odpowiedzią na pytanie nr 8 do SWZ dotyczące silnej konsystencji obiektów".
Tym samym, dowody wniesione przez Odwołującego co do rozumienia pojęcia „strong consistency" nie miały znaczenia dla rozstrzygnięcia niniejszego zarzutu, a w konsekwencji zdaniem Izby zarzut ten jest niezasadny. Izba nie znalazła również podstaw do wzywania Przystępującego w trybie art. 223 ust. 1 ustawy PZP.
Odnosząc się do zarzutu dotyczącego migracji danych w zakresie braku spełniania przez rozwiązanie Hitachi (zaoferowanego przez Enigmę) oraz NetApp (zaoferowanego przez K3) wymogu zachowania oryginalnych dat utworzenia/modyfikacji obiektów i wersji przy migracji danych, jest w ocenie Izby niezasadny.
W pierwszej kolejności należy zauważyć, iż Odwołujący nie wskazuje w treści odwołania narzędzi, na których bazują rozwiązania oferowane przez Przystępującego i wykonawcę K3 Sysem Sp. z o.o., stwierdzając, iż „Rozwiązania oferowane przez obu wykonawców bazują na narzędziach, które odczytują obiekt i następnie zapisują go w miejscu docelowym z nową datą", czy też „Realizowana przez Enigma lub K3 migracja, czyli przeniesienie danych do nowego systemu ich składowania, spowoduje zmianę takich metadanych systemowych jak data utworzenia / modyfikacji obiektu. Wynika to z technologii używanego protokołu S3 (kopiowania pomiędzy systemami), czyli tworzenia nowego obiektu w nowym systemie".
Izba zważa, iż Zamawiający w OPZ (Migracja danych) stanowiącym załącznik nr 2 do SWZ w pkt 1.6.3. wskazał:
„1. Opracowanie szczegółowego planu migracji danych.
2. Weryfikacja poprawności struktury danych w istniejącym środowisku.
3. Przygotowanie narzędzi do migracji.
4. Przeprowadzenie migracji danych z obecnych urządzeń DELL ECS z zachowaniem:
• Struktury buckets i struktury katalogowej,
• Metadanych obiektów,
• Oryginalnych dat utworzenia/modyfikacji obiektów i wersji.
5. Weryfikacja poprawności zmigrowanych danych.
6. Sporządzenie pełnego raportu porównawczego z przebiegu migracji z listą zmigrowanych obiektów i strukturą katalogów.
7. Raport musi jednoznacznie potwierdzać skuteczność i poprawność zmigrowanych danych, np. porównując tzw. odcisk palca (hash) wygenerowany dla każdego obiektu".
Następnie w wyjaśnieniach treści SWZ z dnia 21 lipca 2025 r. na pytanie nr 11 o treści: „Zgodnie z zapisami Załącznika nr 2 do SWZ (OPZ), Zamawiający wymaga migracji danych z obecnego rozwiązania DELL EMC ECS na nowe macierz obiektowe z zachowaniem struktury bucketów, metadanych oraz dat utworzenia i modyfikacji obiektów.
Prosimy o potwierdzenie:
- czy Zamawiający wymaga, aby podczas procesu migracji zachowana była pełna struktura bucketów, metadanych, ciągłość retencji WORM („chain of custody") oraz dat w sposób umożliwiający natychmiastowe wznowienie pracy aplikacji Zamawiającego na nowych macierzach bez konieczności rekonfiguracji aplikacji oraz ingerencji w strukturę danych;
- czy Zamawiający dopuszcza ewentualny etap synchronizacji danych między środowiskiem dotychczasowym a nowym w celu zapewnienia pełnej zgodności struktury danych, metadanych oraz wersjonowania przed przełączeniem aplikacji na nowe środowisko?
Uzasadnienie:
Z uwagi na zapisy OPZ dotyczące zachowania struktury, metadanych i dat oraz zapewnienia ciągłości działania Systemu Centralnego Archiwum IPN, zachowanie integralności struktury bucketów i metadanych oraz ich odtworzenie w sposób umożliwiający nieprzerwaną pracę aplikacji wymaga zastosowania mechanizmów pełnej zgodności warstwy obiektowej między dotychczasowym a nowym środowiskiem w procesie migracji danych. Potwierdzenie powyższych kwestii pozwoli na zaplanowanie sposobu migracji zgodnego z wymogami OPZ oraz umożliwi przedstawienie rozwiązania gwarantującego zachowanie pełnej funkcjonalności aplikacji Zamawiającego przy minimalizacji ryzyk i czasu przełączenia środowiska produkcyjnego.", Zamawiający udzielił następującej odpowiedzi: „Tak, Zamawiający wymaga

zachowania pełnej struktury bucketów, metadanych, dat utworzenia/modyfikacji oraz wersjonowania obiektów umożliwiających natychmiastowe wznowienie pracy aplikacji bez rekonfiguracji. Zamawiający dopuszcza niezbędne zmiany w strukturze bucketów wynikające wyłącznie z ograniczeń technicznych oferowanego systemu (np. brak możliwości stosowania wielkich liter w nazwach bucketów, ograniczenia dotyczące znaków specjalnych), pod warunkiem że:
1. Zmiany nie naruszą logicznej architektury danych Zamawiającego i zachowają funkcjonalną strukturę organizacji danych
2. System Centralnego Archiwum będzie mógł nadal korzystać z danych
3. Zostanie zachowana pełna kompatybilność z Amazon S3 API używanym przez aplikacje Zamawiającego
4. Wykonawca zapewni kompletne mapowanie między starą a nową strukturą nazewnictwa
Wykonawca ponosi pełną odpowiedzialność za wszelkie prace wynikające z konieczności wprowadzenia zmian w strukturze bucketów, w tym:
• Opracowanie strategii mapowania nazw bucketów
• Aktualizację konfiguracji loadbalancera HAProxy
• Przeprowadzenie testów kompatybilności z aplikacjami
• Zapewnienie ciągłości działania podczas przełączenia
Zamawiający dopuszcza etap synchronizacji danych dla zapewnienia pełnej zgodności przed przełączeniem aplikacji. Wszystkie zmiany strukturalne muszą być szczegółowo udokumentowane i zaakceptowane przez Zamawiającego przed rozpoczęciem migracji.”.
Z kolei na pytanie nr 140 o treści: „W związku z zapisami pkt 1.1.2 oraz pkt 1.9 Załącznika nr 2 do SWZ (OPZ), w których Zamawiający wskazuje na konieczność zapewnienia ciągłości działania Systemu Centralnego Archiwum IPN oraz prawidłowej migracji danych z zachowaniem integralności, pełnej struktury danych, metadanych i wersjonowania obiektów, prosimy o potwierdzenie: W przypadku migracji za pośrednictwem serwerów z dedykowanym narzędziem do migracji czy Zamawiający wymaga, aby narzędzie zastosowane w ramach niniejszego postępowania umożliwiało: • zapewnienie weryfikacji integralności danych pomiędzy źródłem a celem migracji przy użyciu: metody bit-by-bit lub równoważnej (tj. weryfikacji integralności danych na poziomie bloków danych), lub alternatywnie poprzez ETag/hash (zgodny z protokołem S3), • zachowanie pełnej struktury danych, metadanych i wersjonowania obiektów, • wygenerowanie raportu integralności (hash per obiekt lub raport potwierdzający zgodność danych) jako dowodu przeprowadzenia prawidłowej migracji danych? Uzasadnienie: Zgodnie z pkt 1.1.2 oraz pkt 1.9 OPZ, Zamawiający wymaga zachowania integralności danych podczas migracji oraz zapewnienia ciągłości działania systemu archiwizacji IPN. Weryfikacja integralności metodą bit-by-bit lub poprzez ETag/hash umożliwia potwierdzenie zgodności danych pomiędzy źródłem a celem migracji i stanowi istotny element kontroli jakości oraz audytu prawidłowości migracji w środowisku archiwizacyjnym”, Zamawiający w odpowiedzi na ww. pytanie wskazał: „Tak, Zamawiający wymaga, aby narzędzie zastosowane do migracji umożliwiało: Weryfikację integralności danych - zgodnie z OPZ punkt 1.8.3 dla każdego zmigrowanego obiektu musi zostać wygenerowany i zweryfikowany hash (np. SHA-256). Dopuszczalne są metody weryfikacji poprzez ETag/hash zgodny z protokołem S3 lub równoważne metody zapewniające weryfikację integralności danych.
Zachowanie pełnej struktury danych, metadanych i wersjonowania obiektów - zgodnie z OPZ punkt 1.8.1 migracja musi zachować:
• Strukturę katalogową buckets
• Metadane systemowe obiektów
• Metadane użytkownika
• Oryginalne daty utworzenia/modyfikacji obiektów
• Wersje obiektów (z uwzględnieniem czyszczenia zbędnych wersji)
Wygenerowanie raportu integralności - zgodnie z OPZ punkt 1.6.3 punkt 7 oraz punkt 1.8.3 wymagane jest sporządzenie "pełnego raportu porównawczego z przebiegu migracji z listą zmigrowanych obiektów" oraz "jednoznacznego potwierdzenia skuteczności i poprawności zmigrowanych danych, np. porównując tzw. odcisk palca (hash) wygenerowany dla każdego obiektu". Raport musi zawierać hash per obiekt oraz szczegółowe informacje o weryfikacji integralności danych.
Wymagania te wynikają bezpośrednio z potrzeby zachowania integralności i ciągłości działania Systemu Centralnego Archiwum IPN określonej w OPZ punkt 1.1.2 oraz procedur weryfikacji poprawności migracji określonych w punktach 1.6.3, 1.8.1 i 1.8.3.”.
Biorąc powyższe pod uwagę, w pierwszej kolejności należy zauważyć, że Zamawiający w przedmiotowym postępowaniu nie wskazał konkretnego miejsca przechowania dat, wymagając zachowania „oryginalnych dat utworzenia/modyfikacji obiektów", jednocześnie nie precyzując, czy mają być w metadanych systemowych czy custom

metadata (x-amz-meta-*).
Jak wskazał Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie „Cel określonego przez Zamawiającego wymagania można osiągnąć technicznie, ponieważ daty można przechować w custom metadata (x-amz-meta-*), dzięki czemu aplikacje nadal będą miały dostęp do oryginalnych dat zgodnie z wymogiem", co także potwierdził Zamawiający na rozprawie wskazując: „data digitalizacji dokumentów znajduje się w dodatkowym polu danych".
Izba zważa, iż takie rozwiązanie wynika zarówno w „Opisie metodologii realizacji zadania 1_Enigma SOI" w pkt 5.3.2 oraz w „K3 System – Opis metodologii realizacji zadania 1-sig" w pkt 4.3.
W związku z powyższym, rację ma Przystępujący, iż: „W OPZ określono wymaganie zachowania oryginalnych dat utworzenia/modyfikacji obiektów, natomiast nie określono, w jaki sposób ma to przebiegać, w szczególności, Zamawiający nie wykluczył możliwości realizacji tego wymagania poprzez zachowanie tych dat jako metadane migrowanego obiektu/znacznika czasu, który pozwala na odczytanie daty po jej konwersji".

Nie można również tracić z pola widzenia, iż w pkt 1.8.1 ust. 1 OPZ, stanowiącym załącznik nr 2 do SWZ (Wymagane metody migracji) Zamawiający wskazał: „Wykonawca wykorzysta dedykowane narzędzia producenta dostarczanego rozwiązania lub zaawansowane narzędzia open-source (np. rclone) dostosowane do specyfiki migracji systemów obiektowych."

Tym samym, Zamawiający w przedmiotowym postępowaniu umożliwił wykonawcom zaoferowanie narzędzia open-source (np. rclone) dostosowane do specyfiki migracji systemów obiektowych, co ma swoje potwierdzenie w „Opisie metodologii realizacji zadania 1_Enigma SOI" w pkt 5.2.3 i 5.3.3, gdzie wyraźnie wskazano narzędzie „rclone", czy też inne narzędzia wskazane w „K3 System – Opis metodologii realizacji zadania 1-sig" w pkt 4.4.
Izba zważa za Przystępującym, który w przypadku narzędzia „rclone" wskazał: „Narzędzie to umożliwia zachowanie czasu modyfikacji w metadanej X-Amz-Meta_Mtime, pozwalając na spełnienie wymagania pkt 1.8.1 OPZ, czyli zachowania przy migracji oryginalnej daty utworzenia/modyfikacji obiektów", co potwierdza dokumentacja narzędzia „rclone" wskazywana przez Przystępującego w piśmie procesowym (oryginalny obiekt 1751987806263 przed migracją Last-Modified Tue, 08 Jul 2025 15:16:46, obiekt po migracji 1751987806263, konwersja znacznika czasu na datę: obiekt 1751987806263: Tuesday, 8 July 2025 15:16:46).
Tym samym, w ocenie Izby dowód Odwołującego wniesiony na posiedzeniu w postaci nagrania z przykładowej migracji z wykorzystaniem technologii protokołu S3 nie miał znaczenia dla rozstrzygnięcia sprawy.
Izba wzięła również pod uwagę, iż sam producent macierzy Hitachi Content Platform (HCP) w oświadczeniu z dnia 25 września 2025 r. oświadczył, iż: „Spełnia wymaganie pkt 1.6.3 OPZ dotyczące zachowania pełnej struktury bucketów, metadanych, dat utworzenia/modyfikacji oraz wersjonowania obiektów umożliwiających natychmiastowe wznowienie pracy aplikacji bez rekonfiguracji".
Tym samym, zdaniem Izby zarzut ten jest niezasadny, a w konsekwencji Izba nie znalazła również podstaw do wzywania Przystępującego, czy też wykonawcy K3 System Sp. z o.o. w trybie art. 223 ust. 1 ustawy PZP.
Odnosząc się do zarzutu naruszenia przez Zamawiającego art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) PZP, poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez K3, w sytuacji gdy, złożona przez tego wykonawcę Metodologia Realizacji Procesu Migracji Danych i Aplikacji (M) nie zawiera wszystkich elementów wymaganych w SWZ, w szczególności, nie zawiera informacji o czasie trwania poszczególnych działań opisanych w harmonogramie, co oznacza, że wykonawca ten nie złożył w przewidzianym terminie przedmiotowego środka dowodowego, jest w ocenie Izby niezasadny.
Izba zważa, iż Zamawiający w rozdziale XIII SWZ (Informacje o przedmiotowych środkach dowodowych (art. 106 ust. 1 PZP) wskazał:
„1. W celu potwierdzenia, że oferowana dostawa odpowiada wymaganiom określonym przez Zamawiającego Wykonawca JEST ZOBOWIĄZANY DOŁĄCZYĆ DO OFERTY:
„OPIS METODOLOGII REALIZACJI ZADANIA 1" w formacie PDF, .DOCX lub .PPT.
2. Przedstawiany „OPIS METODOLOGII REALIZACJI ZADANIA 1" musi składać się z maksymalnie 25 stron w formacie A4.
3. Mając na uwadze art. 107 ust. 3 ustawy Pzp, Zamawiający informuje, że przedmiotowe środki dowodowe (opis), o którym mowa w ust. 1, nie podlegają uzupełnieniu, ponieważ służą potwierdzeniu zgodności z kryteriami określonymi w opisie kryterium oceny ofert „Metodologia Realizacji Procesu Migracji Danych i Aplikacji (M)" patrz rozdział XX SWZ.
Opis musi umożliwiać dokonanie Zamawiającemu oceny, zgodnie ze wszystkimi przedstawionymi w ww. rozdziale podkryteriami".
Z kolei w rozdziale XX SWZ (Opis kryteriów, którymi zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty, wraz z podaniem znaczenia tych kryteriów i sposobu oceny ofert), Zamawiający wskazał, iż „Metodologia Realizacji Procesu

Migracji Danych i Aplikacji (M)" będzie stanowić jedno z kryteriów oceny ofert, co ma też potwierdzenie w rozdziale XIII SWZ ust. 3 SWZ.

Jednocześnie Zamawiający w rozdziale XX SWZ wskazał, iż: „Wykonawca zobowiązany jest dołączyć do oferty „Opis metodologii Realizacji Zadania 1", zgodnie z Rozdz. XIII SWZ, który będzie zgodny z OPZ i obejmie co najmniej następujące obszary:

•Harmonogram realizacji Zadania 1 – szczegółowy wykaz działań w ramach Zadania 1 ze wskazaniem czasu ich trwania, zależności czasowych pomiędzy działaniami, produkty działań oraz podział odpowiedzialności stron dla poszczególnych działań;

•Strategię Minimalizacji Przerw w Działaniu Systemu Centralnego Archiwum - opis zasad, działań i środków technicznych, jakie oferent zamierza zastosować, aby zminimalizować (lub wyeliminować) przestoje aplikacji Zamawiającego podczas migracji (np. planowane okna serwisowe, technologie migracji "na żywo");

•Plan Zarządzania Ryzykiem – wykaz zidentyfikowanych potencjalnych problemów (np. niezgodność danych, błędy aplikacji, problemy wydajnościowe po migracji) podczas realizacji Zadania 1 z ich opisem, oceną prawdopodobieństwa wystąpienia i wpływu na Zadanie 1 oraz propozycje ich mitygacji tj. działań i środków technicznych jakie Wykonawca zastosuje, aby zredukować prawdopodobieństwo wystąpienia i skutek (wpływ na Zadanie 1);

•Założenia dotyczące Testowania i Weryfikacji – wykaz i opis działań oraz środków technicznych, jakie Wykonawca zapewni i zastosuje, aby potwierdzić, że dane migrowano prawidłowo i aplikacje działają poprawnie po migracji;

•Plan Awaryjny (Rollback Plan) – wykaz i opis działań: Szczegółowe procedury powrotu do stanu poprzedniego w przypadku niepowodzenia migracji, Identyfikacja punktów, w których możliwy jest bezpieczny rollback".

Izba zważa, iż Odwołujący w treści odwołania zarzuca, iż wykonawca K3 System Sp. z o.o. nie zawarł w przedłożonej metodologii informacji dotyczących czasu trwania działań składających się na Zadanie 1, a dokładnie w „Harmonogramie", który powinien zawierać szczegółowy wykaz działań w ramach Zadania 1 ze wskazaniem czasu ich trwania (…).

W pierwszej kolejności Izba zważa, iż wykonawca K3 System Sp. z o.o. w przedłożonym wraz z ofertą metodologii „OPIS METODOLOGII REALIZACJI ZADANIA 1" zawiera wszystkie wymagane elementy, tj. harmonogram, strate minimalizacji przerw, plan zarządzania ryzykiem, założenia testowania i plan awaryjny, przy czym co istotne zdaniem Izby Odwołujący błędnie utożsamia pojęcie „niezłożenia w przewidzianym terminie przedmiotowego środka dowodowego" z negatywną oceną poszczególnego elementu Metodologii złożonej przez wykonawcę K3 System Sp. z o.o.

Niewątpliwie w niniejszej sprawie, wykonawca K3 System Sp. z o.o. złożył Metodologię, jednakże jej treść była przedmiotem oceny z uwzględnieniem specyfiki Systemu Centralnego Archiwum IPN oraz wymagań określonych w OPZ, co wynika jednoznacznie z rozdziału XX SWZ, a czego zdaje się nie zauważać Odwołujący.

Izba zważa, iż w ramach tej oceny weryfikowano następujące elementy: Szczegółowość i realizm harmonogramu realizacji zadnia 1, Strategia Minimalizacji Przerw w działaniu Systemu Centralnego Archiwum, Plan Zarządzania Ryzykiem, Założenia dotyczące Testowania i Weryfikacji, Plan Awaryjny, gdzie w ramach każdego z tych elementów wyszczególniono dodatkowo cechy składające się na ww. elementy, które były brane pod uwagę przy ocenie tego elementu.

W konsekwencji powyższego, rację ma Zamawiający „To, czy i w jaki sposób wymagane elementy i ich cechy zostały uwzględnione w Metodologii weryfikowano na etapie oceny Metodologii, co przekładało się na liczbę przyznanych punktów", co znalazło swoje odzwierciedlenie w przyznanej punktacji w kryterium Metodologia Realizacji Procesu Migracji Danych i Aplikacji (M), gdzie wykonawca K3 System Sp. z o.o. otrzymał najmniej punktów w porównaniu do innych wykonawców biorących udział w przedmiotowym postępowaniu (tj. 14,83 pkt).

Biorąc powyższe pod uwagę, w ocenie Izby, zarzut ten jest niezasadny.

Odnosząc się do zarzutu naruszenia przez Zamawiającego art. 128 ust. 1 PZP w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 Rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy (dalej jako: „**Rozporządzenie**"), poprzez zaniechanie wezwania wykonawcy Enigma do złożenia prawidłowego dowodu należytej realizacji dostaw wskazanych w Wykazie Wykonanych Dostaw – Załącznik nr 3 (dalej jako: „**Wykaz dostaw**"), w sytuacji gdy złożony przez Enigma dokument pn. „Protokół przekazania sprzętu nr 15/12/2022" (dalej jako: „**Protokół**") nie zawiera wszystkich niezbędnych elementów, w szczególności, nie potwierdza należytej realizacji zamówienia, co powinno zostać uznane za niezłożenie dowodu należytej realizacji dostaw, jest on w ocenie Izby niezasadny.

Izba zważa, iż zgodnie z rozdziałem XI ust. 1 pkt 1.1 SWZ, Przystępujący w dniu 18 sierpnia 2025 r. został wezwany do złożenia podmiotowych środków dowodowych, w tym Wykazu dostaw (potwierdzający spełnianie warunku udziału w postępowaniu, określonego w Rozdz. IX ust. 1 pkt. 1.4 lit. a) SWZ), z podaniem ich przedmiotu, wartości, dat wykonania i podmiotów, na rzecz których dostawy te zostały wykonane wraz z dowodami czy zostały wykonane należycie - *wg*

Załącznika nr 3 do SWZ.

W odpowiedzi na ww. wezwanie, Przystępujący w dniu 20 sierpnia 2025 r. złożył Wykaz wykonanych dostaw oraz protokół przekazania sprzętu nr 15/12/2022 do APEX.IT Sp. z o.o. jako dowód należytej realizacji zamówienia.

Izba zważa, iż zdaniem Odwołującego protokół „nie zawiera jednak żadnego potwierdzenia, że dostawa została zrealizowana należycie, terminowo czy zgodnie z umową. Brak jest jakiejkolwiek informacji na temat jakości i stanu przekazanych produktów. Nie ma również żadnej informacji o wartości dokonanej dostawy", a w konsekwencji w ocenie Odwołującego dowód ten nie potwierdza należytego wykonania dostawy.

W ocenie Izby to, że ww. protokół nie zawiera słów o „należytym wykonaniu", „terminowo czy zgodnie z umową", czy też o „wartości dokonanej dostawy", wcale nie oznacza, że protokół ten nie potwierdza należytego wykonania zamówienia. Należy bowiem zauważyć, że w przypadku, gdy protokół nie stwierdza żadnych wad, „żadnych uwag" na co wskazywał Zamawiający na rozprawie, to zdaniem Izby taki protokół potwierdza należyte wykonanie zamówienia.

Poza tym, wymóg literalnego wskazania w § 9 ust. 1 pkt 2 Rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, w postaci tego „czy te dostawy lub usługi zostały wykonane lub są wykonywane należycie", wbrew twierdzeniom Odwołującego, nie zawiera żadnego określenia, aby dokument referencyjny zawierał stwierdzenie „należyte wykonanie umowy", „terminowo", „informacji na temat jakości i stanu przekazanych produktów", czy też „ informacji o wartości dokonanej dostawy", zwłaszcza gdy wartość wykonanych dostaw ujęta jest w Wykazie wykonanych dostaw.

Warto w tym miejscu powołać się na wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 28 marca 2024 r. o sygn. akt KIO 794/24, w którym Izba wskazała: „*Protokół odbioru wykonanego zadania sam w sobie powinien być uznany, w braku odmiennych stwierdzeń, za potwierdzenie należytego wykonania usługi. Z żadnego przepisu prawa, w szczególności rozporządzenia wykonawczego do ustawy pzp nie wynika wymóg, by wymagane było użycie sformułowania o "należytym wykonaniu". Praktyka w tym względzie jest utrwalona, co oznacza, że brak negatywnej oceny, ewentualnie brak sporów dotyczących wykonania umowy, w tym np. roszczeń o odszkodowanie lub kary umowne, uprawnia do stwierdzenia należytego wykonania".*

Jedynie na marginesie Izba zważa, iż Przystępujący złożył wniosek dowodowy z dnia 30 września 2025 r. w postaci oświadczenia firmy APEX.IT Sp. z o.o. z dnia 17 września 2025 r., który tylko potwierdził należytą realizację przedmiotowej dostawy.

Biorąc powyższe pod uwagę, w ocenie Izby, zarzut ten jest niezasadny.

Nadto Izba zważa, iż pozostałe dowody nie miały znaczenia dla rozstrzygnięcia niniejszej sprawy.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz § 2 ust. 1 pkt 2 w zw. z § 8 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. 2020 r. poz. 2437), obciążając kosztami postępowania Odwołującego.

Wobec powyższego orzeczono, jak w sentencji.

Przewodniczący: …….