Sygn. akt: KIO 3631/25

WYROK

Warszawa, dnia 13 października 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:
Przewodnicząca: Elżbieta Dobrenko
Protokolant:Patryk Pazura
po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 27 sierpnia 2025 r. przez wykonawcę Zola Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością
z siedzibą w Iławie
w postępowaniu prowadzonym przez Szpital Lipno Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością
przy udziale wykonawcy Hollywood Textile Service Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Sierpcu, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

orzeka:

1.Oddala odwołanie.
2.Kosztami postępowania obciąża wykonawcę Zola Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Iławie i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 7 500 zł 00 gr (siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy).

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga
za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……..

Sygn. akt: KIO 3631/25

U z a s a d n i e n i e

Zamawiający Szpital Lipno Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, dalej: „*zamawiający*” prowadzi, na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych, dalej: „*ustawa Pzp*” postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie podstawowym pn.: „Świadczenie usług na pranie i dezynfekcję bielizny szpitalnej dla Szpitala Lipno Sp. z o.o.
w Lipnie”, dalej: „*postępowanie”*.
Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych
6 czerwca 2025 r. pod numerem 2025/BZP 00267269.
27 sierpnia 2025 r. wykonawca Zola Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą
w Iławie, dalej: „*odwołujący*” wniósł odwołanie od niezgodnych z ustawą Pzp czynności, które zostały podjęte i zaniechane przez zamawiającego – Szpital Lipno Sp. z o.o.
w postępowaniu. tj.:

a)odrzucenia oferty odwołującego jako rzekomo niezgodnej z warunkami zamówienia mimo, że oferta odwołującego spełnia warunki zamówienia oraz ze względu na rzekome nie przedłożenie w przewidzianym terminie przedmiotowego środka dowodowego mimo, że odwołujący przedłożył przedmiotowe środki dowodowe określone w SWZ w terminie;
b)uznaniu, że odwołujący nie wykazał, że przedłożone przez odwołującego certyfikaty nie są równoważne wobec wymaganego przez zamawiającego certyfikatu „Gwarant Czystości
i Higieny” mimo, że zamawiający dopuścił posłużenie się certyfikatem równoważnym
a odwołujący wykazał równoważność w oparciu o wskazane w SWZ kryteria równoważności;
c) braku uzasadnieniu prawnego i faktycznego odrzucenia oferty co utrudnia, odwołującemu skorzystanie ze środków ochrony prawnej;

Odwołujący zarzucił naruszenie następujących przepisów:

1) art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. „c” oraz art. 99 ust. 4, 5 oraz 6 ustawy Pzp w zw. z art. 105 ust. 3 ustawy Pzp w zw. z art. 253 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1, 2 i 3 ustawy Pzp poprzez:
   -odrzucenie oferty odwołującego jako niezgodnej z warunkami zamówienia mimo, że oferta odwołującego jest zgodna z warunkami zamówienia;
   - uznania, że odwołujący nie złożył w przewidzianym terminie przedmiotowych środków dowodowych, mimo, że złożył wszystkie przedmiotowe środki dowodowe wymagane

w SWZ w terminie;

-uznania, że odwołujący nie wykazał, że przedłożone przez niego certyfikaty są równoważne z certyfikatem „Gwarant Czystości i Higieny" mimo, że zamawiający dopuścił przedłożenie certyfikatu równoważnego a odwołujący wykazał równoważność przedłożonych certyfikatów w oparciu o wskazane w SWZ kryteria równoważności;

- braku uzasadnienia odrzucenia oferty odwołującego w sposób utrudniający skorzystanie ze środków ochrony prawnej poprzez brak uzasadnienia faktycznego i prawnego;

-naruszeniu przez zamawiającego zasady uczciwej konkurencji, przejrzystości postępowania i proporcjonalności.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania, unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty w postępowaniu, unieważnieniu czynności odrzucenia oferty odwołującego oraz przeprowadzenie ponownego badania i oceny ofert i wyborze oferty odwołującego jako oferty najkorzystniejszej.

Po przeprowadzeniu rozprawy, na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego oraz stanowisk stron oraz uczestnika postępowania odwoławczego, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba ustaliła, iż nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania, a odwołanie nie zawierało braków formalnych i mogło zostać rozpoznane merytorycznie.

Izba ustaliła, że odwołujący wykazał interes w korzystaniu ze środków ochrony prawnej. Wykonawca jest podmiotem, który złożył ofertę w postępowaniu i jest zainteresowany uzyskaniem zamówienia.

Przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego zgłosił wykonawca Hollywood Textile Service Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Sierpcu, dalej: „*przystępujący*".

Zgłoszenie spełniało warunki określone w art. 525 ust. 1 ustawy Pzp.

W odpowiedzi na odwołanie zamawiający – piśmie z 1 października 2025 r. wniósł o oddalenie odwołania w całości oraz o zasądzenie od odwołującego na rzecz zamawiającego kosztów postępowania w całości.

Przystępujący wniósł o oddalenie odwołania w całości.

Izba zaliczyła do materiału dowodowego sprawy dokumenty pochodzące z akt sprawy odwoławczej, dokumenty złożone przez odwołującego w postępowaniu odwoławczym.

Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia pn.: „Świadczenie usług na pranie i dezynfekcję bielizny Szpitala Lipno Sp. z o.o. w Lipnie".

W Rozdziale IV. Przedmiotowe środki dowodowe w pkt 1 ppkt 1 oraz pkt 5 w Specyfikacji Warunków Zamówienia wskazano:

„1. Zamawiający żąda od Wykonawcy następujących przedmiotowych środków dowodowych:

1)opinię sanitarną wydaną przez właściwego Państwowego Inspektora Sanitarnego w oparciu o przeprowadzone kontrole, potwierdzającą spełnianie wymogów aktualnego Rozporządzenia Ministra Zdrowia oraz aktualnego Rozporządzenia Ministra Gospodarki;

(….);

5) aktualny Certyfikat „Gwarant Czystości i Higieny" wydany przez jednostkę certyfikującą TUV Rheinland Polska sp. z o.o. Zamawiający dopuszcza dokument równoważny określonemu w zdaniu pierwszym, wystawiony przez inny uprawniony podmiot certyfikujący. Certyfikat posłuży weryfikacji jakości świadczonych usług pralniczych, co pozostaje w zgodzie z Opinią Federacji Przedsiębiorców Polskich, Polskiej Izby Gospodarczej i TUV Rheinland Polska pn. „Gwaran Czystości i Higieny" w specyfikacji warunków zamówienia a usługi pralnicze" dostępną na stronie internetowej Urzędu Zamówień Publicznych: .

Zamawiający 24 czerwca 2025 r. wezwał odwołującego do złożenia przedmiotowych środków dowodowych, w tym: opinii sanitarnej wydanej przez właściwego Państwowego Inspektora Sanitarnego w oparciu o przeprowadzone kontrole, potwierdzającą spełnienie wymogów aktualnego Rozporządzenia Ministra Zdrowia oraz aktualnego Rozporządzenia Ministra Gospodarki, aktualny Certyfikat „Gwarant Czystości i Higieny" wydany przez jednostkę certyfikującą TUV Rheinland Polska sp. z o.o. Zamawiający dopuszcza dokument równoważny określonemu w zdaniu pierwszym, wystawiony przez inny uprawniony podmiot certyfikujący. Certyfikat posłuży weryfikacji jakości świadczonych usług pralniczych, co pozostaje w zgodzie z Opinią Federacji Przedsiębiorców Polskich, Polskiej Izby Gospodarczej i TUV Rheinland Polska pn. „Gwaran Czystości i Higieny" w specyfikacji warunków zamówienia a usługi pralnicze" dostępną na stronie internetowej Urzędu Zamówień Publicznych: .

W odpowiedzi na wezwanie złożył Opinię Sanitarną Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Iławie z 14 listopada 2023 r., w której została stwierdzona zgodność wykonania obiektu budowlanego z projektem adaptacji lokalu bez zastrzeżeń w zakresie wymagań higienicznych i zdrowotnych. Ww. opinia sanitarna, jak wynika z jej treści, została

wydana po przeprowadzeniu 3 listopada 2023 r. kontroli w obiekcie budowlanym.
Odwołujący wyjaśnił również w piśmie z 30 czerwca 2025 r., że nie posiada certyfikatu „Gwarant Czystości i Higieny" przyznawanego przez TÜV Rheinland Polska Sp. z o.o., jednakże posiada inne, ważne i aktualne certyfikaty:
- certyfikat wystawiony przez Europejskie Centrum Jakości i Promocji Sp. z o.o., który stanowi, że ZOLA Sp. z o.o. posiada wdrożony System Zarządzania Bezpieczeństwem i Higieną Pracy w oparciu o normę PN-ISO 45001:2018-06. System ten został pozytywnie oceniony 3.04.2025 r.,
- certyfikat wystawiony przez Europejskie Centrum Jakości i Promocji Sp. z o.o., który stanowi, że ZOLA Sp. z o.o. posiada wdrożony System Zarządzania Jakością w oparciu o normę PN-EN ISO 9001:2015-10. System ten zosta pozytywnie oceniony 25.04.2024 r.,
- certyfikat wystawiony przez Europejskie Centrum Jakości i Promocji Sp. z o.o., który stanowi, że ZOLA Sp. z o.o. posiada wdrożony System Zarządzania Bezpieczeństwem i Higieną Pracy w oparciu o normę PN-ISO 45001:2018-06. System ten został pozytywnie oceniony 25.04.2024 r.,
- certyfikat wystawiony przez Europejskie Centrum Jakości i Promocji Sp. z o.o., który stanowi, że ZOLA Sp. z o.o. posiada wdrożony System RABC w oparciu o normę: PN-EN 14065:2016-07.System RABC został oceniony pozytywnie 25.04.2024 r.,
- certyfikat wystawiony przez Europejskie Centrum Jakości i Promocji Sp. z o.o., który stanowi, że ZOLA Sp. z o.o. posiada wdrożony System Zarządzania Środowiskowego w oparciu
o normę PN-EN ISO 14001:2015-10. System Zarządzania Środowiskowego spełnia wymagania normy i został oceniony pozytywnie 25.04.2024 r.,
- licencję Polskiego Komitetu Normalizacyjnego, numer normy: PN-ISO 45001:2018-06P, tytuł: Systemy zarządzania bezpieczeństwem i higieną pracy - Wymagania i wytyczne stosowania.
Zamawiający odrzucił ofertę odwołującego. W Zawiadomieniu o wyborze najkorzystniejszej oferty w uzasadnieniu prawnej z 22 sierpnia 2025 r. w uzasadnieniu prawnym zamawiający wskazał:
„Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 lit. b) oraz z ust. 1 pkt 2 lit. c) ustawy Prawo zamówień publicznych, które stanowią: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli (…) została złożona przez niespełniającego warunków udziału w postępowaniu" ponieważ jej treść jest niezgodna
z warunkami zamówienia oraz nie złożył w przewidzianym przez Zamawiającemu terminie wymaganego przedmiotowego środka dowodowego.
W Uzasadnieniu faktycznym zamawiający wskazał na brak przedmiotowych środków dowodowych. Wskazał także, że zamawiający zgodnie z Rozdziałem IV pkt 1 i 5 Specyfikacji Warunków Zamówienia wymagał złożenia wraz z ofertą m. in. następujących przedmiotowych środków dowodowych:
1)opinii sanitarnej wydanej przez właściwego Państwowego Inspektora Sanitarnego
w oparciu o przeprowadzone kontrole, potwierdzającej spełnianie wymogów aktualnego Rozporządzenia Ministra Zdrowia oraz aktualnego Rozporządzenia Ministra Gospodarki,
2)aktualnego Certyfikatu „Gwarant Czystości i Higieny" wydanego przez jednostkę certyfikującą TUV Rheinland Polska Sp. z o.o.
Zola Sp. z o.o. przedłożyła dokumenty, które nie stanowią przedmiotowych środków dowodowych wymienionych w powyższym katalogu.
W odniesieniu do opinii sanitarnej mającej stanowić przedmiotowy środek dowodowy, zamawiający wskazał m.in., że Zola Sp. z o.o. przedstawiła opinię Państwowego Inspektora Sanitarnego w Iławie, która została wydana w oparciu o jedną kontrolę, a zatem nie spełniała wymagań zamawiającego, który oczekiwał opinii wydanej w oparciu o przeprowadzone kontrole oraz dotyczyła innego zakresu niż wymagał zamawiający, gdyż nie potwierdzała spełnienia wymogów aktualnego Rozporządzenia Ministra Gospodarki, pomimo wyraźnego wymogu w tym zakresie. Dotyczyła także obiektu pralni jeszcze nie użytkowanego, bowiem została wydana w trybie zapobiegawczego nadzoru sanitarnego w oparciu o art. 3 pkt
3 ustawy o Państwowej Inspekcji Sanitarnej w związku z art. 56 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo budowlane i dotyczyła tylko i wyłącznie dopuszczenia do użytku obiektu budowlanego.
Zola Sp. z o.o. przedłożyła zamawiającemu opinie sanitarną z 14 listopada 2023 r. a zatem wydaną niemal 2 lata temu i to w stosunku do obiektu, który na dzień wydania opinii jeszcze nie był użytkowany. Przedłożona opinia Państwowego Inspektora Sanitarnego z 14 listopada 2023 r. nie potwierdzała żadnej okoliczności mającej znaczenie dla zamawiającego.
W odniesieniu do dokumentów przedstawionych, w zastępstwie aktualnego Certyfikatu „Gwarant Czystości i Higieny", wydanego przez jednostkę certyfikującą TUV Rheinland Polska Sp. z o.o. zamawiający wskazał, że Zola Sp. z o.o. nie przedłużyła aktualnego Certyfikatu „Gwarant Czystości i Higieny" wydanego przez jednostkę certyfikującą TUV Rheinland Polska Sp. z o.o., natomiast przedłożone certyfikaty ISO w żaden sposób nie zastępowały go ani nie były im

równoważne. Proces certyfikacji ISO dotyczy mniejszego obszaru działalności niż proces certyfikacji „Gwarant Czystości i Higieny". Certyfikat „Gwarant Czystości i Higieny" ma znacznie bardziej uniwersalny i ogólny charakter niż certyfikaty przedstawione przez Zola Sp. z o.o. Przede wszystkim odnosi się do wielu aspektów czystości, o których mowa
w regulaminie programu „Gwarant Czystości i Higieny", wydanego przez jednostkę certyfikującą TUV Rheinland Polska Sp. z o.o., wymaganego przez zamawiającego w treści rozdziału IV ust. 1 pkt 5 SWZ.

Zarzut naruszenia przepisu art. 253 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp:

Zgodnie z przepisem art. 253 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, niezwłocznie po wyborze najkorzystniejszej oferty zamawiający informuje równocześnie wykonawców, którzy złożyli oferty, o wykonawcy, których oferty zostały odrzucone – podając uzasadnienie faktyczne
i prawne.
Izba uznała za niezasadny zarzut dotyczący braku uzasadnienia faktycznego i prawnego czynności odrzucenia oferty odwołującego, którego konsekwencją była trudność
w skorzystaniu przez odwołującego ze środków ochrony prawnej.
Zamawiający przedstawił uzasadnienie faktyczne i prawne czynności odrzucenia oferty odwołującego w dokumencie oznaczonym jako „Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty Wykonawca". Odwołujący nie zaprzeczył, że otrzymał ww. informację.
Treść opowiadająca Informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty została zawarta również
w Protokole postępowania, z którego korzystał odwołujący przy sporządzeniu odwołania.
Wobec powyższego ww. zarzut podlegał oddaleniu.

Zarzut naruszenia przepisu art. 226 ust. 1 pkt 5, art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c oraz art. 99 ust. 4, 5 oraz 6 w zw. z art. 105 ust. 3 oraz art. 16 pkt 1, 2 i 3 ustawy Pzp:

Stosownie do przepisu art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.
Art. 7 ust. 20 ustawy Pzp stanowi: Ilekroć w niniejszej ustawie jest mowa o przedmiotowych środkach dowodowych - należy przez to rozumieć środki służące potwierdzeniu zgodności oferowanych dostaw, usług lub robót budowlanych z wymaganiami, cechami lub kryteriami określonymi w opisie przedmiotu zamówienia lub opisie kryteriów oceny ofert, lub wymaganiami związanymi z realizacją zamówienia.
Odpowiednio do przepisu art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp, zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub przedmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw do wykluczenia lub spełnianie warunków udziału
w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń.
Zgodnie z przepisem art. 16 pkt 1-3 ustawy Pzp, zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób:
1) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców;
2) przejrzysty;
3) proporcjonalny.

Izba uznała również za nieuzasadniony zarzut dotyczący uznania, że odwołujący nie złożył
w przewidzianym terminie przedmiotowych środków dowodowych w części dotyczącej opinii sanitarnej (Rozdział IV ust. 1 pkt 1 SWZ), mimo, że złożył wszystkie przedmiotowe środki dowodowe wymagane w SWZ w terminie.
Jeśli chodzi o wymagany przez zamawiającego przedmiotowy środek dowodowy w postaci opinii sanitarnej wydanej przez właściwego państwowego inspektora sanitarnego w oparciu
o przeprowadzone kontrole, potwierdzający spełnienie warunków aktualnego Rozporządzenia Ministra Zdrowia oraz aktualnego Rozporządzenia Ministra Gospodarki, Izba nie zgodziła się ze stanowiskiem odwołującego, który twierdził, że z treści warunku nie wynika, że zamawiający wymagał złożenia opinii sanitarnej wydanej przez właściwego państwowego inspektora sanitarnego w oparciu o więcej niż jedną kontrolę. O ile określenie „potwierdzającą" odnosi się do opinii sanitarnej, to jeśli chodzi o kontrole, w oparciu, o które powyższa opinia miała być wydana, to pojęcie „przeprowadzone kontrole" bez wątpliwości oznacza więcej niż jedną kontrolę. Co prawda zamawiający, nie wskazał, że opinia powinna być oparta o konkretną liczbę kontroli, ale bez wątpienia użył liczby mnogiej.
Odwołujący przedstawił opinię sanitarną, wydaną w oparciu o jedną kontrolę. A zatem nie spełnił wymogów zamawiającego, określonych w Rozdziale IV ust. 1 pkt 1 SWZ.
Jak słusznie zauważył odwołujący, z literalnego brzmienia postanowienia z ust. 1 pkt
1 Rozdziału IV SWZ nie wynika, aby opinia sanitarnej musiała być aktualna.

Natomiast Izba zauważa, że odwołujący nie zakwestionował tej części uzasadnienia czynności odrzucenia jego oferty która odnosiła się do zakresu opinii.
Zamawiający w uzasadnieniu faktycznym odrzucenia oferty odwołującego wskazał, że kontrola Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Iławie, jak wynika z jego opinii z 14 listopada 2023 r. dotyczy innego zakresu niż wymagał zamawiający, gdyż nie potwierdza spełnienia wymogów aktualnego Rozporządzenia Ministra Gospodarki, pomimo wyraźnego wymogu w tym zakresie. Dotyczy obiektu jeszcze nie użytkowanego, bowiem została wydana w trybie zapobiegawczego nadzoru sanitarnego w oparciu o art. 3 pkt 3 ustawy o Państwowej Inspekcji sanitarnej w związku z art. 56 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo budowlane i dotyczy tylko
i wyłącznie dopuszczenia do użytku obiektu budowlanego. Z opinii bowiem wynika, że inwestor dopiero zamierza przystąpić do użytkowania obiektu. Opinia Państwowego Inspektora Sanitarnego z 14 listopada 2023 r. nie potwierdzała żadnej okoliczności mającej znaczenie dla zamawiającego. Tymczasem celem przedmiotowego środka dowodowego jest zgodnie z art. 7 pkt 20 ustawy Pzp: „potwierdzenie zgodności zaoferowanych dostaw, usług lub robót budowlanych z wymaganiami, cechami lub kryteriami określonymi w opisie przedmiotu zamówienia lub opisie kryteriów oceny ofert lub wymaganiami związanymi z realizacją zamówienia".
Dopiero w piśmie z 6 października 2025 r. odnosząc się do złożonej przez siebie opinii sanitarnej odwołujący wskazał, że nigdzie zamawiający nie wskazał, że opinia sanitarna ma być następcza nie uprzednia, zamawiający nie sprecyzował także o jakie aktualne rozporządzenie Ministra Zdrowia oraz aktualne Rozporządzenie Ministra Gospodarki. Izba nie mogła wziąć powyższych podnoszonych przez odwołującego okoliczności pod uwagę, bowiem stosowanie do przepisu art. 555 ustawy Pzp, Izba nie może orzekać co do zarzutów, które nie były zawarte w odwołaniu. Zgodnie z przepisem art. 516 ust. 1 pkt 16 ustawy Pzp, uzasadnienie faktyczne odwołania powinno zawierać wszystkie okoliczności potwierdzające zasadność twierdzeń wyrażonych w odwołaniu. Nowe okoliczności faktyczne podnoszone przez odwołującego dopiero w kolejnych pismach lub na rozprawie stanowią nowe zarzuty, które nie były zawarte w odwołaniu nie mogą być brane pod uwagę przez Izbę przy rozpoznaniu odwołania.
Izba stwierdziła, że dokumenty przedstawione przez odwołującego: Protokół z badania mikrobiologicznego, Zaświadczenie Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Iławie
z 3 września 2025 r. oraz Protokół kontroli z 9 września 2025 r. w związku z tym, że nie zostały złożone wraz z ofertą, nie mogły stanowić podstawy oceny, czy odwołujący złożył przedmiotowe środki dowodowe odpowiadające wymaganiom z Rozdziału IV ust. 1 SWZ.
Wobec powyższego, zarzut we wskazanym powyżej zakresie podlegał oddaleniu.
Izba uznała za zasadny zarzut dotyczący naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy Pzp w związku z uznaniem, że odwołujący nie wykazał, ze przedłożone przez niego certyfikaty są równoważne z certyfikatem „Gwarant Czystości i Higieny".
Izba zgodziła się z odwołującym, że zamawiający pomimo tego, że dopuścił złożenie certyfikatu równoważnego „Gwarantowi Czystości i Higieny", nie zdecydował się na jasne określenie, co rozumie pod pojęciem równoważności certyfikatu.
Zamawiający określił wymagania dotyczące przedmiotowego środka dowodowego – certyfikatu „Gwarant Czystości i Bezpieczeństwa" oraz dokumentu jemu równoważnemu
w następujący sposób:
„aktualny Certyfikat „Gwarant Czystości i Higieny" wydany przez jednostkę certyfikującą TUV Rheinland Polska sp. z o.o. Zamawiający dopuszcza dokument równoważny określonemu
w zdaniu pierwszym, wystawiony przez inny uprawniony podmiot certyfikujący. Certyfikat posłuży weryfikacji jakości świadczonych usług pralniczych, co pozostaje w zgodzie
z Opinią Federacji Przedsiębiorców Polskich, Polskiej Izby Gospodarczej i TUV Rheinland Polska pn. „Gwaran Czystości i Higieny" w specyfikacji warunków zamówienia a usługi pralnicze" dostępną na stronie internetowej Urzędu Zamówień Publicznych: ".
Opisując dokument równoważny Certyfikatowi „Czystości i Higieny" wskazał, że dopuszcza dokument wystawiony przez inny uprawniony podmiot, określił jaki jest cel certyfikatu oraz podkreślił, że powyższe pozostaje w zgodzie z opinią podmiotów: Federacji Przedsiębiorców Polskich, Polskiej Izby Gospodarczej i TUV Rheinland Polska pn. „Gwaran Czystości
i Higieny" w specyfikacji warunków zamówienia a usługi pralnicze", która jest dostępna na stronie Urzędu Zamówień Publicznych.
Nie jest to jasne określenie dokumentu równoważnego dokumentowi „Gwarant Czystości
i Higieny".
Mimo to zamawiający uznał, że certyfikaty, przedstawione przez odwołującego nie były równoważne Certyfikatowi „Gwarant Czystości i Higieny".

W uzasadnieniu czynności odrzucenia oferty odwołującego zamawiający odwoływał się do różnych aspektów certyfikatu „Gwarant Czystości i Higieny", a nie do wskazanych przez siebie kryteriów równoważności: „Jak wynika z powyższego, certyfikat „Gwarant Czystości
i Higieny" ma znacznie bardziej uniwersalny i ogólny charakter niż certyfikaty przedstawione przez Zola Sp. z o.o. Przede wszystkim odnosi się wielu aspektów czystości, o którym mowa w regulaminie programu „Gwarant Czystości i Higieny" oraz „W toku Postępowania ZOLA sp. z o.o. nie zakwestionowała postanowień SWZ w kontekście wymagań co do równoważności. Nie sformułowała również wniosku o wyjaśnienie treści SWZ, w którym ewentualnie mogłaby dążyć do dopuszczenia w postępowaniu załączonych do oferty certyfikatów oraz zrezygnowania z wymagania certyfikatu „Gwarant Czystości i Higieny".

W ocenie Izby bez znaczenia pozostaje okoliczność braku zaskarżenia przez odwołującego postanowień SWZ dotyczących kryteriów równoważności.

Jak słusznie zauważył odwołujący, zamawiający powinien tak sprecyzować postawione certyfikatowi równoważnemu wymogi, aby w sposób jednoznaczny móc następnie przesadzić o kwestii jego równoważności.

Zarzut odwołania dotyczący ww. części uzasadnienia czynności odrzucenia oferty odwołującego, był w ocenie Izby, był uzasadniony.

Uwzględnienie zarzutu w powyższym zakresie pozostawało jednak bez wpływu na wynik postępowania, wobec oddalenia zarzutu odwołania dotyczącego złożonej przez odwołującego opinii inspektora sanitarnego.

Zgodnie z przepisem art. 554 ust. 1 pkt 1 ustawy Ppz, Izba uwzględnia odwołanie w całości lub w części, jeżeli stwierdzi naruszenie przepisów ustawy, które miało wpływ lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia, konkursu lub systemu kwalifikowania wykonawców.

W konsekwencji oddaleniu podlegał zarzut naruszenia przez zamawiającego przepisu art.
16 ust. 1-3 ustawy Pzp oraz odwołanie w całości.

O kosztach postępowania orzekła na podstawie art. 575 ustawy Pzp oraz art. § 8 ust.
2 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 31 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. poz. 2437) mając na uwadze wynik postępowania.

Wobec oddalenia odwołania w całości koszty postępowania odwoławczego ponosi odwołujący.

Wobec powyższego orzeczono, jak w sentencji.

Przewodnicząca:……