

WYROK

Warszawa, dnia 13 października 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Jolanta Markowska
N.K.
Agata Mikołajczyk

Protokolant: Adam Skowroński

po rozpoznaniu na rozprawie w Warszawie odwołań wniesionych do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej:

1. w dniu 25 sierpnia 2025 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie – **Konsorcjum w składzie: EUVIC SOLUTIONS S.A., Galaxy Systemy Informatyczne Sp. z o.o., Al. Jerozolimskie 98, 00- 807 Warszawa,**

2. w dniu 25 sierpnia 2025 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie - **Konsorcjum w składzie: Egida IT Solutions Sp. z o.o., Infonet Projekt S.A., MBA System Sp. z o.o., ul. gen. Józefa Zajączka 32, 01 510 Warszawa,**

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Skarb Państwa - Ministerstwo Cyfryzacji, ul. Królewska 27, 00-060 Warszawa,**

A. przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy: **Integrated Solutions Sp. z o.o., ul. Karolkowa 30, 01-207 Warszawa** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego w sprawie o sygn. akt KIO 3587/25 oraz KIO 3597/25 po stronie odwołującego,

B. przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie – **Konsorcjum w składzie: Egida IT Solutions Sp. z o.o., Infonet Projekt S.A., MBA System Sp. z o.o., ul. gen. Józefa Zajączka 32, 01-510 Warszawa,** zgłaszających przystąpienie do postępowania odwoławczego w sprawie o sygn. akt KIO 3587/25 po stronie odwołującego,

C. przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy: **EUROTEL S.A., ul. Kartuska 2391, 80-125 Gdańsk,** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego w sprawie o sygn. akt KIO 3587/25 oraz KIO 3597/25 po stronie zamawiającego,

orzeka:

1. oddala odwołania;

2. kosztami postępowania odwoławczego obciąża wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie – Konsorcjum w składzie: EUVIC SOLUTIONS S.A., Galaxy Systemy Informatyczne Sp. z o.o. oraz wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie - Konsorcjum w składzie: Egida IT Solutions Sp. z o.o., Infonet Projekt S.A., MBA System Sp. z o.o., i:

2.1 zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie – Konsorcjum w składzie: EUVIC SOLUTIONS S.A., Galaxy Systemy Informatyczne Sp. z o.o., Al. Jerozolimskie 98- 807 Warszawa tytułem wpisu od odwołania;

2.2 zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie - Konsorcjum w składzie: Egida IT Solutions Sp. z o.o., Infonet Projekt S.A., MBA System Sp. z o.o., ul. gen. Józefa Zajączka 32, 01-510 Warszawa tytułem wpisu od odwołania;

2.3 zasądza kwotę: 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) od wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie – Konsorcjum w składzie: EUVIC SOLUTIONS S.A., Galaxy Systemy Informatyczne Sp. z o.o., Al. Jerozolimskie 98, 00- 807 Warszawa na rzecz zamawiającego: **Skarb Państwa - Ministerstwo Cyfryzacji, ul. Królewska 27, 00-060 Warszawa** stanowiącą koszty wynagrodzenia pełnomocnika,

2.4 zasądza kwotę: 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) od wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie – Konsorcjum w składzie: Egida IT Solutions Sp. z o.o., Infonet Projekt S.A., MBA System Sp. z o.o., ul. gen. Józefa Zajączka 32, 01-510 Warszawa na rzecz zamawiającego: **Skarb Państwa - Ministerstwo Cyfryzacji, ul. Królewska 27, 00-060 Warszawa** stanowiącą koszty

wynagrodzenia pełnomocnika.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:

.....

.....

Sygn. akt: KIO 3587/25
KIO 3597/25

Uzasadnienie

Zamawiający, Skarb Państwa - Ministerstwo Cyfryzacji z siedzibą w Warszawie, w imieniu i na rzecz którego działa Centrum Obsługi Administracji Rządowej - jako Centralny Zamawiający, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.) w celu zawarcia umowy ramowej, na podstawie art. 132 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych na „Dostawę sprzętu komputerowego wraz z niezbędnym oprogramowaniem na potrzeby Organów prowadzących szkoły i placówki oświatowe”. Zamówienie zostało podzielone na 3 części: część 1 laptopy, część 2 laptopy przeglądarkowe i część 3 - tablety. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 13 maja 2025 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej OJ S 91/2025 pod nr 306156-2025.

W dniu 13 sierpnia 2025 r. Zamawiający poinformował wykonawców o wynikach postępowania w zakresie poszczególnych części zamówienia.

KIO 3587/25

Wykonawcy wspólnie ubiegający się o zamówienie - Konsorcjum w składzie: Euvic Solutions S.A., Galaxy Systemy Informatyczne Sp. z o.o. z siedzibą lidera w Warszawie, wnieśli odwołanie wobec czynności wyboru ofert najkorzystniejszych w części 3 zamówienia. Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie przepisów:

1. art. 16 Pzp w związku z prowadzeniem postępowania z naruszeniem zasady równości wykonawców i uczciwej konkurencji w trakcie oceny i badania ofert.
2. art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp, poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Eurotel S.A., która jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu ponownego badania i oceny ofert, a w konsekwencji odrzucenie oferty Eurotel S.A. i ponowny wybór ofert oraz o zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego zwrotu kosztów postępowania odwoławczego, w tym zwrotu poniesionych kosztów wynagrodzenia pełnomocnika.

Odwołujący wyjaśnił, że przedmiotem postępowania jest dostawa sprzętu komputerowego wraz z niezbędnym oprogramowaniem na potrzeby organów prowadzących szkoły i placówki oświatowe. Postępowanie podzielone jest na 3 części. W wyniku postępowania zostanie zawarta umowa ramowa w każdej części ze wszystkimi wykonawcami, którzy spełniać będą warunki udziału w postępowaniu, nie będą podlegali wykluczeniu, a ich oferty nie będą podlegały odrzuceniu na podstawie art. 226 Pzp. Na podstawie umowy ramowej, wykonawcy będą składali oferty wykonawcze w odpowiedzi na zaproszenie Zamawiającego.

W dniu 13 sierpnia 2025 r. w części 3 Zamawiający wybrał osiem ofert, w tym m.in. ofertę Odwołującego (z punktacją 93,52 pkt) oraz wykonawcy Eurotel SA z siedzibą w Gdańsku (z punktacją 97,48). Analiza oferty złożonej przez Eurotel prowadzi do wniosku, że wybór ten nie jest zgodny z przepisami prawa oraz z treścią SWZ.

Odwołujący podniósł, że składając ofertę, każdy wykonawca zobowiązany był do wypełnienia Formularza ofertowego – zgodnie z załącznikiem nr 7 do SWZ. Integralną częścią Formularza ofertowego była Specyfikacja techniczna oferowanego sprzętu w każdej z części postępowania, przy czym wykonawca zobowiązany był do wypełnienia jedynie tej części, w ramach której składał ofertę.

Dokument Specyfikacja techniczna zawiera na początku komunikat na temat sposobu jego wypełniania tj.: „W Specyfikacji technicznej należy wpisać odpowiednio parametr określający oferowany produkt. Wykonawca zobowiązany jest wpisać, m.in. model, typ urządzenia, nazwę producenta oraz inne wymagane parametry – ich liczbę i wielkość”. Nad tabelą Zamawiający zamieścił dodatkowe wymaganie o treści: „Wykonawca zobowiązany jest do potwierdzenia wszystkich wymagań zawartych w Specyfikacji technicznej”. Tabela zawiera kolumnę z nazwą parametru, wartościami wymaganymi przez Zamawiającego oraz do wypełnienia dane techniczne oferowanego urządzenia, nazwę producenta i

model urządzenia.

Między innymi wymaganiami Zamawiającego znalazło się wymaganie oznaczone T.15 dotyczące systemu operacyjnego. Zamawiający szczegółowo opisał wartości wymagane w tym zakresie, wskazując w szczególności w lit. g, iż wymaga „Zapewnienia dostępu do poprawek bezpieczeństwa Systemu operacyjnego – Security Maintenance Release (SMR) eliminujących ryzyko związane z atakami zewnętrznymi, takimi jak ataki typu „zero – day”, złośliwe oprogramowanie czy nieautoryzowany dostęp do systemu w okresie 5 lat od dnia rozpoczęcia użytkowania.”

W toku postępowania, przed terminem składania ofert, do Zamawiającego skierowane zostały zapytania dotyczące treści dokumentacji postępowania, na które Zamawiający udzielił odpowiedzi. Między innymi do Zamawiającego wpłynęło zapytanie nr 36 w brzmieniu: „Pytanie do Załącznika nr 4 SWZ Projektowane postanowienia umowy wykonawczej. W Załączniku nr 2 do SWZ, Punkt 3.4 Wymagania Szczegółowe dla Tabletu, L.P.T.17 – wskazano gwarancję min 24 miesięcy gwarancji producenta, dalej Na podstawie przedstawionych zapisów Załącznik nr 4 do SWZ – projektowane postanowienia umowy wykonawczej § 4 Punkt 2: „Wykonawca udziela gwarancji jakości na działanie sprzętu na warunkach określonych w Umowie” Punkt 6: „Usługa gwarancyjna będzie świadczona przez producenta lub podmiot realizujący serwis, posiadający do tego legalnie zdobyte kompetencje i legalny dostęp do dostaw i usług producenta sprzętu niezbędnych do świadczenia usług w ramach gwarancji i rękopmi na terenie RP” można zauważyć pewną niejednoznaczność dotyczącą charakteru wymaganej gwarancji. Z jednej strony, usługi gwarancyjne mają być realizowane przez producenta lub autoryzowany serwis, co może wskazywać na wymóg gwarancji producenta. W związku z powyższym, aby uniknąć nieporozumień i zapewnić zgodność oferty z wymaganiami Zamawiającego, prosimy o doprecyzowanie, czy Zamawiający dopuszcza gwarancję udzieloną przez Wykonawcę, z realizacją usług gwarancyjnych przez autoryzowany serwis producenta, posiadający odpowiednie kompetencje i dostęp do zasobów producenta?”

Na powyższe pytanie Zamawiający odpowiedział: „Zamawiający wyjaśnia, iż dopuszcza gwarancję udzieloną przez Wykonawcę z realizacją usług gwarancyjnych przez autoryzowany serwis producenta, posiadający odpowiednie kompetencje i dostęp do zasobów producenta.”

Dodatkowo, Zamawiający dokonał modyfikacji w ramach parametru T.15 pkt b. zgodnie z którą, między innymi, system operacyjny musi być fabrycznie zainstalowany i musi umożliwiać zainstalowanie wszystkich pakietów poprawek bezpieczeństwa. Zamawiający dokonał również modyfikacji w zakresie wymagania T.14 pkt c nadając mu treść „Producent urządzenia i autoryzowany podmiot realizujący serwis (jeżeli serwisu nie świadczy producent) musi posiadać certyfikat ISO 9001 systemu zarządzania jakością.”

Wykonawca Eurotel złożył ofertę w zakresie części 3 zamówienia. Do złożonego Formularza ofertowego Eurotel załączył wypełniony załącznik zawierający Specyfikację techniczną oferowanego sprzętu.

W zakresie parametru T.15 w odniesieniu do cytowanego wymagania pkt g. Eurotel wskazał „Dostęp do poprawek bezpieczeństwa jest zapewniony przez 5 lat.”

W ocenie Odwołującego, brak jest precyzyjnego i nie budzącego wątpliwości potwierdzenia ze strony Eurotel, że dostęp do poprawek bezpieczeństwa dotyczy Security Maintenance. Oświadczenie to, chociaż wskazuje, że jakiś dostęp do poprawek bezpieczeństwa jest zapewniony przez 5 lat, to nie wynika z niego, że okres ten jest liczony w taki sposób, jak oczekuje tego Zamawiający, t.j. od dnia rozpoczęcia użytkowania.

Odwołujący podkreślił, że na rynku są producenci, którzy zapewniają takie wsparcie z dniem zakupu urządzenia, a nawet czasem z dniem zainstalowania systemu operacyjnego na urządzeniu, bez względu na to, kiedy nastąpi rozpoczęcie jego użytkowania. Potwierdzenie przez Eurotel jedynie lakonicznie, że jakiś dostęp do poprawek bezpieczeństwa jest zapewniony dla oferowanego urządzenia nie jest wystarczające dla wykazania spełnienia wszystkich wymagań, jak wymagał tego wprost Zamawiający.

W zakresie parametru T.14 pkt c Eurotel wskazał, że producent urządzenia posiada aktywny certyfikat ISO 9001 i autoryzowany podmiot realizujący serwis posiada certyfikat ISO 9001. Z powyższego wysnuć można, że w przypadku oferty Eurotel, serwis będzie realizowany nie przez producenta ale przez inny autoryzowany podmiot. Taka interpretacja ma też oparcie w złożonym wraz z ofertą przez Eurotel oświadczeniu własnym z dnia 4 lipca 2025 roku, z którego wynika, że sprzęt będzie objęty 24 miesięczną gwarancją wykonawcy (a nie producenta) liczoną od podpisania Protokołu końcowego, usługi gwarancyjne i pogwarancyjne realizowane będą natomiast przez samego wykonawcę Eurotel, a serwis ten posiada odpowiednie kompetencje oraz dostęp do zasobów producenta. W oświadczeniu tym nie ma potwierdzenia, odnoszącego się do zapewnienia zasad dostępu do poprawek bezpieczeństwa na zasadach wymaganych przez Zamawiającego, w tym w szczególności sposobu zapewnienia w tym przypadku dostępu do poprawek bezpieczeństwa Security Maintenance Release (SMR), które zazwyczaj oferowane są przez producenta systemu operacyjnego i oferowane być mogą wyłącznie na określonych przez niego zasadach.

Reasumując, Odwołujący wskazał, że wykonawca Eurotel nie wykazał spełnienia przez zaoferowane urządzenie w części 3 postępowania wszystkich parametrów określonych przez Zamawiającego, mimo iż wykazanie ich spełnienia było wprost wymagane w treści załącznika do Formularza ofertowego.

Odwołujący podniósł także, że brak w ofercie potwierdzenia wymaganego parametru nie podlega wyjaśnieniom na podstawie art. 223 ust. 1 Pzp, gdyż stanowiłoby to nieuprawnione negocjacje i zmianę oferty. Uzupełnienie oferty w tym zakresie stanowiłoby złożenie dodatkowego oświadczenia woli, co nie mieści się w granicach wyjaśnienia treści oferty. Odwołujący przytoczył orzecznictwo KIO i podkreślił, że biorąc pod uwagę powyższe należy stwierdzić, że oferta Eurotel S.A. jest niezgodna z wymaganiami SWZ, a w związku tym podlega odrzuceniu.

KIO 3597/25

Wykonawcy wspólnie ubiegający się o zamówienie - Konsorcjum w składzie: Egida IT Solutions Sp. z o.o., Infonet Projekt S.A., MBA System Sp. z o.o. z siedzibą lidera w Warszawie wnieśli odwołanie wobec czynności badania i oceny ofert w części nr 3 zamówienia, wobec czynności wyboru najkorzystniejszych ofert oraz wobec zaniechania odrzucenia oferty złożonej przez wykonawcę Eurotel S.A.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie przepisów

1art. 16 pkt 1-3 Pzp w związku z naruszeniem art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp, poprzez zaniechanie czynności odrzucenia oferty złożonej przez wykonawcę Eurotel pomimo, że jest ona niezgodna z warunkami zamówienia;

2art. 16 pkt 1 i 2 Pzp w związku z art. 239 ust. 1 Pzp, poprzez bezpodstawne dokonanie wyboru oferty wykonawcy Eurotel jako najkorzystniejszej w części nr 3 postępowania.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu:

- a) unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszych ofert w części nr 3 postępowania,
- b) powtórzenia czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem nakazania odrzucenia oferty złożonej przez Eurotel w części nr 3 postępowania z przyczyn wskazanych w niniejszym odwołaniu,
- c) dokonania ponownego wyboru ofert najkorzystniejszych w części nr 3 postępowania.

I. Odnosnie zarzutu naruszenia art. 16 pkt 1-3 Pzp w związku z naruszeniem art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp Odwołujący podniósł, co następuje:

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp, zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Zgodnie z postanowieniami Rozdziału X pkt 7.1) SWZ, wykonawca zobowiązany był do złożenia Formularza oferty wraz ze Specyfikacją techniczną - załącznik nr 7 do SWZ (odpowiednio dla części, na którą wykonawca składa ofertę. Specyfikacja techniczna stanowi integralną część oferty i – jak podkreślił Zamawiający – nie podlega uzupełnieniu).

Zgodnie z treścią Specyfikacji technicznej – załącznik nr 7 do SWZ, w brzmieniu z dnia 3 lipca br., Zamawiający w Uwadze ogólnej dla części nr 3 (Tablety) wskazał jednoznacznie, iż „w Specyfikacji technicznej należy wpisać odpowiednio parametr określający oferowany produkt. Wykonawca zobowiązany jest wpisać m.in. model, typ urządzenia, nazwę producenta oraz inne wymagane parametry - ich liczbę i wielkość. Wykonawca zobowiązany jest do potwierdzenia wszystkich wymagań zawartych w Specyfikacji technicznej.”

Odwołujący, po dokonaniu analizy Specyfikacji technicznej – załącznik nr 7 do SWZ złożonej wraz z ofertą Eurotel, dopatrywał się następujących uchybień i niezgodności:

Pozycja T.6 - wykonawca Eurotel w Specyfikacji technicznej nie wskazał zaoferowanego rodzaju pamięci masowej (wymagane: SSD, eMMC lub UFS), pomimo wymogu wpisania parametru określającego oferowany produkt. Oferta w tym zakresie pozostaje zatem niezgodna z warunkami zamówienia.

Pozycja T.15 - wykonawca Eurotel w Specyfikacji technicznej nie potwierdził spełnienia w całości wymagania określonego pod literą g). Podana w ofercie informacja o zapewnieniu dostępu do poprawek bezpieczeństwa nie wskazuje, do jakiego rodzaju poprawek Zamawiający uzyska dostęp. Odwołujący wyjaśnił, że Security Maintenance Release - to rodzaj aktualizacji oprogramowania, która skupia się na poprawkach bezpieczeństwa, usuwaniu luk i błędów oraz wzmacnianiu ogólnego poziomu ochrony systemu. Zamawiający w wymaganiu SWZ jednoznacznie wskazał, że oczekuje zapewnienia dostępu do poprawek bezpieczeństwa Systemu operacyjnego - Security Maintenance Release (SMR), jak również doprecyzował, eliminacji jakich typów ataków oczekuje. Informacje o spełnieniu tych wymagań nie wynikają z oferty Eurotel, pomimo cyt. wyżej wymogu wpisania parametru określającego oferowany produkt.

Niezależnie od powyższego, wykonawca Eurotel w Specyfikacji technicznej nie potwierdził spełnienia wymagania, że zapewnienie dostępu do poprawek bezpieczeństwa Systemu operacyjnego - Security Maintenance Release (SMR) (...) będzie miało miejsce w okresie 5 lat od dnia rozpoczęcia użytkowania.

Pozycja T.16 - wykonawca Eurotel w Specyfikacji technicznej nie potwierdził spełnienia wymagania określonego pod literą b) - wykonawca Eurotel zdecydował się na zaoferowanie „*innego rozwiązania*”, jednak nie określił, jakie konkretnie rozwiązanie oferuje (co uniemożliwia Zamawiającemu ocenę spełnienia wymagań dot. bezpieczeństwa) oraz nie potwierdził, że oferowane „inne rozwiązanie” będzie rozwiązaniem systemowym.

Podsumowując, Odwołujący wskazał, że z analizy treści złożonej przez Eurotel oferty wynika, że wykonawca ten nie potwierdził spełnienia wymagań określonych w załączniku nr 7 do SWZ, jak również nie skonkretyzował oferowanego

rozwiązania (parametrów). Zamawiający jednoznacznie określił minimalne parametry techniczne, jakie muszą zostać spełnione przez oferowane urządzenia, jednocześnie formułując wymóg wpisania odpowiednio parametru określającego oferowany produkt. Wykonawca Eurotel nie dostosował się do wymagań określonych w SWZ, niekwestionowanych przez wykonawców na żadnym etapie postępowania. Stąd też złożona przez niego oferta nie może zostać uznana za zgodną z treścią SWZ. W konsekwencji powoduje to konieczność odrzucenia tej oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp.

II. Odnośnie zarzutu naruszenia art. 16 pkt 1 i 2 Pzp w związku z art. 239 ust. 1 Pzp Odwołujący podniósł, co następuje:

Zamawiający dokonał wyboru oferty Eurotel, pomimo, że podlega ona odrzuceniu, zatem taki sposób rozstrzygnięcia postępowania stanowi rażące naruszenie przepisów art. 16 pkt 1 i 2 Pzp.

Ponadto, uchybienia przedstawione w uzasadnieniu odwołania oraz zasadność wskazanego uzasadnienia do podniesionych zarzutów determinują konieczność unieważnienia wyboru ofert najkorzystniejszych oraz - po przeprowadzeniu ponownego badania, uwzględniającego ww. czynności – dokonania ponownego wyboru ofert najkorzystniejszych. Tym samym, zasadność zarzutu naruszenia art. 239 ust. 1 Pzp nie wymaga odrębnego uzasadnienia, lecz wynika z potwierdzenia przez Izbę co najmniej jednej okoliczności spornej, rozstrzyganej w toku postępowania odwoławczego.

Wykonawca Integrated Solutions Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego w sprawie o sygn. akt KIO 3587/25 oraz KIO 3597/25 po stronie odwołującego.

Wykonawcy wspólnie ubiegający się o zamówienie – Konsorcjum w składzie: Egida IT Solutions Sp. z o.o., Infonet Projekt S.A., MBA System Sp. z o.o. z siedzibą lidera w Warszawie zgłosili przystąpienie do postępowania odwoławczego w sprawie o sygn. akt KIO 3587/25 po stronie odwołującego.

Wykonawca Eurotel S.A. z siedzibą w Gdańsku zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego w sprawie o sygn. akt KIO 3587/25 i KIO 3597/25 po stronie zamawiającego. Przystępujący przedstawił swoje stanowisko w pismach z dnia 09 października 2025 r. odnoszących się do obu odwołań. Przystępujący podniósł, że jego oferta w zakresie parametru T.15 jest zgodna z warunkami zamówienia, w tym ta część oferty została sporządzona zgodnie z określonymi przez Zamawiającego w SWZ wytycznymi dotyczącymi sporządzenia Specyfikacji technicznej. Uwzględniając powyższe wytyczne Zamawiającego należało uznać, że zdanie/wytyczna: „*Wykonawca zobowiązany jest wpisać m.in. model, typ urządzenia, nazwę producenta oraz inne wymagane parametry - ich liczbę i wielkość*” stanowiło doprecyzowanie bezpośrednio poprzedzającego go wskazania: „*W Specyfikacji technicznej należy wpisać odpowiednio parametr określający oferowany produkt.*”

Powyższe oznaczało zatem, że wymóg wpisania w Specyfikacji technicznej parametrów nie dotyczył wszystkich parametrów, ale jedynie: określających model, typ urządzenia, nazwę producenta; parametrów określonych w specyfikacji przez liczbę i wielkość.

Natomiast kolejne zdanie/wskazanie Zamawiającego dot. sposobu wypełnienia specyfikacji technicznej tj.: „*Wykonawca zobowiązany jest do potwierdzenia wszystkich wymagań zawartych w Specyfikacji technicznej*” oznaczało, że pozostałe parametry w stosunku do których brak jest wymogu ich wpisania mają zostać jedynie potwierdzone. Nie ma zatem racji Odwołujący twierdząc, że zdanie to (wytyczna) oznaczało wymóg przepisania w ofercie każdego z opisanych parametrów. Powyższe nakładało obowiązek jedynie potwierdzenia parametrów, a obowiązek wpisania dotyczył jedynie części z nich.

W odniesieniu do pierwszego z „braków”, a dotyczącego: braku wpisania w ofercie, że dostęp do poprawek bezpieczeństwa odnosi do Security Maintenance Release (SMR) Przystępujący wskazał, że dotyczy on parametru „typ aktualizacji oprogramowania”, który nie jest określony poprzez wskazanie jego wielkości, czy liczby. Zatem, wskazanie przez Przystępującego w jego ofercie, w odniesieniu do tego „braku” sformułowania „spełnia wymagania” oznacza prawidłowe wypełnienie oferty, gdyż w przypadku tego parametru wystarczające było jego potwierdzenie bez konieczności jego przepisywania. Oświadczenie w tym zakresie stanowi wystarczające potwierdzenie, że przedmiotem oferty Przystępującego jest zaoferowanie dostępu do poprawek bezpieczeństwa typu Security Maintenance Release (SMR), które to są wymagane przez Zamawiającego. Wymaga również zauważenia, że w ofercie Przystępującego w zakresie parametru T.15 nie pojawiło się jakiegokolwiek inne oświadczenie, które sugerowałoby, że zamiarem Przystępującego jest zaoferowania innego typu aktualizacji oprogramowania niż jedyny wymagany Security Maintenance Release (SMR).

Zawarte w ofercie Przystępującego w zakresie parametru T.15 i wskazanego w nim typu aktualizacji oprogramowania oświadczenie o treści „spełnia wymagania” bezsprzecznie odnosiło się do ww. parametru.

Przystępujący podniósł, że zgodnie z art. 65 §1 k.c. określającym zasady wykładni oświadczeń woli, należy je tłumaczyć, tak jak tego wymagają ze względu na okoliczności, w których złożone zostało. Uwzględniając ww. zasadę wykładni oświadczeń woli nie sposób uznać, że zawarte w ofercie Przystępującego w pozycji T.15 oświadczenie o treści „spełnia wymagania” nie odnosi się do ww. parametru i nie stanowi jednoznacznej jego deklaracji, że oferowany jest typ aktualizacji oprogramowania Security Maintenance Release (SMR).

W odniesieniu do drugiego z „braków”, a dotyczącego: braku wpisania w ofercie, że wskazany w ofercie okres dostępu do poprawek bezpieczeństwa liczy się od dnia rozpoczęcia użytkowania Przystępujący podkreślił, że oświadczył w swojej ofercie w odniesieniu do parametru T.6 lit. g: „Dostęp do poprawek bezpieczeństwa jest zapewniony przez 5 lat”. Przystępujący potwierdził ponadto w ofercie, poprzez złożone oświadczenie o treści „spełnia wymagania”, że ww. okres (5 lat) liczy się od dnia rozpoczęcia użytkowania. Wymaga również zauważenia, że w ofercie Przystępującego w zakresie parametru T.15 nie pojawiło się jakiegokolwiek inne oświadczenie, które sugerowałoby, że zamiarem Przystępującego jest zaoferowanie innego niż wymagany przez Zamawiającego momentu rozpoczęcia dostępności do poprawek bezpieczeństwa.

W odniesieniu do pozycji tj. T.6 Przystępujący podniósł, że w zakresie wskazanego parametru jego oferta jest zgodna z warunkami zamówienia, w tym ta część oferty została sporządzona zgodnie z określonymi przez Zamawiającego w SWZ wytycznymi dotyczącymi sporządzenia specyfikacji technicznej.

W odniesieniu do brakującego według Odwołującego w ofercie Przystępującego parametru dot. rodzaju pamięci masowej wystarczające było jedynie jego potwierdzenie poprzez złożenie oświadczenia „spełnia wymagania”. Parametr ten nie był bowiem określony przez liczbę i wielkość. W odniesieniu natomiast do związanego z powyższym parametru dot. wielkości pamięci masowej (minimum 64 GB), który został określony poprzez „wielkość” Przystępujący konsekwentnie wpisał w ofercie informację określającą oferowaną wielość tj. „128 GB”.

Wymaga wskazania, że w stosunku do ww. parametru Zamawiający nie oczekiwał od wykonawców wpisania, który konkretnie rodzaj pamięci masowej (SSD lub eMMC lub UFS) jest oferowany. Wystarczające było złożenie oświadczenia, tj. potwierdzenie, że oferowany jest rodzaj pamięci masowej spełniający ww. wymagania SWZ tj. jeden z dopuszczonych.

Ponadto, w ofercie Przystępującego w zakresie parametru T.6 nie pojawiło się jakiegokolwiek inne oświadczenie, które sugerowałoby, że zamiarem Przystępującego jest zaoferowania rodzaju pamięci masowej nie spełniającego wymagań Zamawiającego.

Przystępujący uznał, że jego oferta, w zakresie wskazanego przez Odwołującego parametru T.16 lit. b) jest zgodna z warunkami zamówienia, w tym ta część oferty została sporządzona zgodnie z określonymi przez Zamawiającego w SWZ wytycznymi dotyczącymi sporządzenia specyfikacji technicznej. Uwzględniając treść oferty Przystępującego w powyższym zakresie bezsprzecznym jest, że jego oświadczenie o treści: „*Rozwiązanie minimalizujące ryzyko uruchomienia niebezpiecznego oprogramowania w tablecie*” odnosiło się do „innego rozwiązania systemowego”. Nie ma zatem racji Odwołujący twierdząc, że Przystępujący nie potwierdził, że oferowane inne rozwiązanie jest rozwiązaniem systemowym.

Przystępujący podkreślił, że przedmiotowy parametr należało potwierdzić, co oznacza, że wystarczające w tym zakresie było złożenie przez Przystępującego w ofercie oświadczenia o treści „spełnia wymagania”, co bezsprzecznie uczynił.

W dniu 25 września 2025 r. Zamawiający złożył odpowiedzi na odwołania. Wniósł o oddalenie obu odwołań w całości i przyznanie od Odwołującego na rzecz Zamawiającego zwrotu kosztów zastępstwa prawnego przed Izbą. Zamawiający wniósł o dopuszczenie dowodu z następujących dokumentów:

1) „Apple Operations International Limited Directors’ Report and Consolidated Financial Statements Year Ended 26 september 2020”

2) Wydruk ze strony amerykańskiej Komisji Papierów Wartościowych i Giełd dot. podmiotów zależnych Apple Inc.

- celem wykazania faktów: przynależności Apple Inc. oraz Apple Operations International Limited do tej samej grupy kapitałowej, możliwości uznania certyfikatów ISO udzielonych na rzecz Apple Operations International Limited jak udzielonych dla producenta;

3) Karta produktu dla tabletu iPad A16

4) Informacja ze strony producenta o numerze produktu dla iPad A16

- na okoliczność wykazania spełniania przed zaoferowany tablet wymogu okresu wsparcia aktualizacji.

Odnosnie zarzutu niezgodności w zakresie parametru T.15 Zamawiający wskazał, że oferta Eurotel nie przesądza, że parametr wymagany w SWZ nie został spełniony – wykonawca nie wskazał bowiem odmiennego niż wskazany w SWZ okresu początkowego wsparcia. Zamawiający wymagał, aby oferowane urządzenia miały zapewniony dostęp do poprawek bezpieczeństwa typu Security Maintenance Releases (SMR), eliminujących m.in. ataki typu zero-day, przez okres 5 lat od rozpoczęcia użytkowania urządzenia. Warunek ten miał na celu zagwarantowanie, że sprzęt będzie otrzymywał aktualizacje zabezpieczeń przez długi czas (5 lat), licząc od momentu, gdy Zamawiający zacznie go używać (co zwykle pokrywa się z datą dostawy/installacji).

Ponadto, wykonawca nie miał realnej możliwości podania konkretnej daty „rozpoczęcia użytkowania”, bo ta zależy od harmonogramu dostawy i faktycznego wdrożenia sprzętu u Zamawiającego. Z kontekstu zamówienia wynika, że okres 5 lat liczy się od momentu odbioru/installacji urządzenia. Brak tej dosłowności w ofercie nie zmienia faktu, że wykonawca

Eurotel zobowiązał się zapewnić aktualizacje przez pełnych 5 lat użytkowania – bo tylko taka interpretacja ma sens gospodarczy. Innymi słowy, w zaoferowanym świadczeniu zawiera się pełne 5 lat wsparcia, które Zamawiający będzie mógł wykorzystać od chwili, gdy zacznie korzystać z urządzeń, bowiem wykonawca nie wskazał innego, niż wymagany przez Zamawiającego okres początkowego, od którego 5 letni termin miałby rozpocząć swój bieg. Należy przy tym wskazać, iż producent oferowanego urządzenia, firma Apple, oficjalnie deklaruje oraz praktycznie realizuje politykę wsparcia bezpieczeństwa dla swoich urządzeń przez co najmniej 5 lat od daty wprowadzenia modelu na rynek. Deklaracja ta dotyczy regularnych poprawek bezpieczeństwa („security updates” / „security releases”) obejmujących również krytyczne luki, w tym podatności typu zero-day. Choć producent nie posługuje się terminologią „SMR” (jest to określenie częściej stosowane w środowisku Android, nie zaś iOS, np. przez firmę Samsung dla comiesięcznych pakietów poprawek), to istota wymogu Zamawiającego jest spełniona: iPadOS otrzymuje cykliczne security updates, reagujące na krytyczne zagrożenia dla bezpieczeństwa użytkownika. Jak opisano w źródłach branżowych, Apple na wszystkich swoich platformach wprowadza uaktualnienia usuwające m.in. luki zero-day, które mogą być wykorzystywane do ataków bez wiedzy użytkownika. Z punktu widzenia Zamawiającego ważne jest, aby urządzenie było chronione na bieżąco przed nowymi zagrożeniami, i tę potrzebę Apple spełnia, poprzez swoje aktualizacje systemowe i zabezpieczeń. Zamawiający wskazał link do strony, na której widać publikowane poprawki bezpieczeństwa. Na wskazanej stronie znaleźć można historię poprawek dotyczących bezpieczeństwa wprowadzonych przez producenta (Apple) i jednocześnie określić również historycznie przez jaki okres producent realnie udzielał wsparcia dla poszczególnych urządzeń. Oznacza to, że urządzenia Apple od premiery wspierane są przez okres ponad 8 lat. Premiera sprzedażowa urządzenia oferowanego przez wykonawcę Eurotel to 12 marca 2025 r. – co za tym idzie - czas wsparcia urządzenia osiągnie znacznie dłuższy horyzont czasowy niż minimalne 5 lat. Wykonawca, pisząc w ofercie o „poprawkach bezpieczeństwa przez 5 lat”, ewidentnie odwołał się do wymogu długoletniego wsparcia bezpieczeństwa.

Niezależnie od powyższego – producent zamieścił w dostępnych publicznie źródłach kartę katalogową produktu - dla iPad A16 jest to numer modelu A3354 zgodnie z informacją na stronie producenta. Zgodnie z kartą produktu dostępną na stronie producenta wskazuje on, że minimalna gwarantowana dostępność aktualizacji zabezpieczeń, korygujących i funkcji systemu operacyjnego wynosi 5 lat. Karta produktu sporządzona została zgodnie z wymogami Rozporządzenia Delegowanego Komisji (UE) 2023/1669, które w pkt 5 Załącznika IV do tegoż rozporządzenia wskazuje, że w zakresie punktowej oceny aktualizacji oprogramowania, która zależy od liczby lat dostępności tychże aktualizacji, odnosi się „do liczby lat od dnia zakończenia wprowadzenia do obrotu modelu produktu”, a więc jest to w tym wypadku okres de facto dłuższy, niż wymagany przez Zamawiającego.

Spółka Apple Operations International Limited jest spółką zależną Apple Inc. – a więc spółki będącej producentem. Należy ona do jednej grupy kapitałowej, zaś Apple Inc. jest jej spółką matką, będąc jednocześnie „jednostką bezpośrednio dominującą najwyższego szczebla”, co wynika ze sprawozdania zarządu za rok 2020 (dostępnego w zasobach internetowych – dokument załączony do niniejszej odpowiedzi na odwołanie). Informację tą potwierdza również informacja zawarta na stronie amerykańskiej Komisji Papierów Wartościowych i Giełd (U.S. Securities and Exchange Commission). Mając na uwadze fakt, iż na gruncie prawa zamówień publicznych zastosowanie ma definicja grupy kapitałowej w rozumieniu przepisów ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, sprawowanie przez Apple Inc. bezpośredniej kontroli oraz pozycji dominującej nad Apple Operations International Limited w Irlandii, spółka ta przynależy do tej samej grupy kapitałowej, zaś udzielona jej certyfikacja powinna być rozumiana jako certyfikacja ISO udzielona producentowi. Spółka ta prowadzi bowiem operacje na obszarze Unii Europejskiej, w związku z czym – w ramach podziału w grupie kapitałowej – może być ona przydzielona do wykonywania określonych zadań na danym terytorium, zaś sprawowanie bezpośredniej kontroli przez Apple Inc. przesądza, że Apple Operations International Limited należy traktować tak, jak producenta.

Odnosnie zarzutu w zakresie parametru T6 (w odwołaniu o sygn.. akt KIO 3597/25) Zamawiający wskazał, że wymagania SWZ dotyczące sposobu wypełnienia Specyfikacji technicznej wskazują na obligatoryjne elementy, tj.

- (1) Model
- (2) Typ urządzenia
- (3) Nazwę producenta
- (4) Inne wymagane parametry – ich liczbę i wielkość

Tak sformułowana treść wymogów dotyczących wypełniania Specyfikacji technicznej, w zakresie „innych parametrów” może budzić wątpliwości wykonawców z uwagi na następujący dopisek „ – ich liczbę i wielkość”. Zatem, cała treść opisu wymagań w zakresie opisanego innych parametrów brzmi „inne wymagane parametry – ich liczbę i wielkość”, co może nasuwać uzasadnioną wątpliwość, czy należy wpisać wszelkie inne (tj. inne niż model, typ i nazwę producenta) parametry, czy tylko i wyłącznie takie, co do których może być określona ich liczba i wielkość. Dokonując zatem oceny przedstawionych na tej podstawie zarzutów nie można pomijać jednolitego w tym zakresie orzecznictwa Krajowej Izby Odwoławczej, które wszelkie wątpliwości dotyczące dokumentacji postępowania nakazuje interpretować

na korzyść wykonawcy. Jeżeli zatem wymagane było wpisane liczby i wielkości, to podanie konkretnego parametru liczbowego przez wykonawcę – w tym wypadku 128 GB pamięci należało uznać za wystarczające.

Niezależnie od powyższego, kwestia rodzaju pamięci nie budzi wątpliwości Zamawiającego i jest możliwa do zweryfikowania. Oferowany model tabletu Apple iPad A16 jest wyposażony w jednolitą technologię pamięci flash (NVMe/SSD), a producent nie oferuje wariantów urządzenia z pamięcią eMMC lub UFS, a także nie oferuje innego, niż wymienione, rodzaju pamięci masowej. Brak dopisania rodzaju pamięci masowej w Formularzu ofertowym nie oznacza więc pozostawienia alternatywy, lecz wynika z faktu, że dany model sprzętu posiada wyłącznie jedną, możliwą do weryfikacji konfigurację pamięci masowej. Nie ma więc możliwości zaoferowania tabletu iPad z innym rodzajem pamięci, niż SSD.

Co do zarzutu niezgodności odnośnie parametru T.15, w opinii Zamawiającego, tak złożona oferta nie przesądza, że parametr wymagany w SWZ nie został spełniony. Wykonawca Eurotel nie wskazał bowiem odmiennego niż wskazany w SWZ okresu początkowego wsparcia. Zamawiający wymagał, aby oferowane urządzenia miały zapewniony dostęp do poprawek bezpieczeństwa typu Security Maintenance Releases (SMR), eliminujących m.in. ataki typu zero-day, przez okres 5 lat od rozpoczęcia użytkowania urządzenia. Warunek ten miał na celu zagwarantowanie, że sprzęt będzie otrzymywał aktualizacje zabezpieczeń przez długi czas (5 lat), licząc od momentu, gdy Zamawiający zacznie go używać (co zwykle pokrywa się z datą dostawy/installacji).

Odnośnie zarzutu niezgodności w zakresie parametru T.16 - Zamawiający wskazał, że nie wymagał podawania tego parametru w sposób dokładny, a nie jest to parametr, co do którego wskazać można „ilość i wielkość”. Tym samym, wykonawca zapewnił, że oferowane urządzenie będzie posiadało takowe rozwiązanie i zgodnie z treścią SWZ powinno być to wystarczające. W ocenie Zamawiającego, jest to czysto formalny zarzut, nie wpływający na zgodność treści oferty z wymaganiami. Istotą warunku było zapewnienie zabezpieczenia przed niebezpiecznym oprogramowaniem – ten warunek został przez wykonawcę Eurotel przyjęty do realizacji.

Zgodnie z zasadą wynikającą z art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp, ocenia się treść zobowiązania wykonawcy, a nie stylistykę czy formę jego oferty. Jak zauważyła KIO (wyrok z 31.03.2016 r., sygn. KIO 396/16 oraz z 6.09.2016 r., sygn. KIO 1565/16), przepis art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp koncentruje się na wymaganiach co do treści oferty, a nie jej formy. W niniejszym przypadku treść oferty (czyli zobowiązanie dostarczenia urządzenia z rozwiązaniem systemowym stanowiącym stosowne zabezpieczenie) jest zgodna z treścią SWZ, nawet jeśli forma jej wyrażenia polegała na powtórzeniu słów SWZ. Nie można automatycznie uznać, że skoro wykonawca nie opisał własnymi słowami rodzaju zastosowanego zabezpieczenia, to jego oferta jest niezgodna – zwłaszcza, że Zamawiający nie sprecyzował w tym wypadku tego wymogu.

Zgodnie z zapisami dokumentacji przetargowej - Specyfikacji technicznej - wykonawca był zobowiązany do wpisania modelu urządzenia, typu, nazwy producenta oraz innych wymaganych parametrów. Wymóg ten służył celowi umożliwienia Zamawiającemu weryfikacji, czy zaoferowany produkt spełnia wszystkie parametry wymagane OPZ. Ponadto, Specyfikacja stanowiła, że wykonawca ma potwierdzić wszystkie wymagania zawarte w Specyfikacji technicznej. I wykonawca Eurotel tego dokonał. Specyfikacja nie nakładała na wykonawcę dodatkowych obostrzeń (jak w innych postępowaniach Zamawiającego związanych np. z koniecznością opisu każdego podzespołu czy akcesorium z nazwy). Wykonawca zadeklarował wykonanie zamówienia, zgodnie z wymaganiem dostarczenia wraz z urządzeniem rozwiązania systemowego minimalizującego ryzyko uruchomienia niebezpiecznego oprogramowania – a więc zaoferował przedmiot zgodny z potrzebą Zamawiającego.

Zamawiający wskazał, że powtórzenie przez wykonawcę sformułowań OPZ bywa przyjętym sposobem potwierdzenia spełnienia wymagań. Skoro OPZ dopuszcza pewną alternatywę (oprogramowanie antywirusowe lub inne rozwiązania systemowe), to wykonawca, wpisując dokładnie to samo, w gruncie rzeczy oświadczył: „*tablet będzie miał systemowe rozwiązanie minimalizujące ryzyko uruchomienia niebezpiecznego oprogramowania na tablecie*”. Dla Zamawiającego taka deklaracja jest wystarczająca, bo gwarantuje, że dostarczone urządzenia będą posiadały stosowne zabezpieczenie systemowe. Gdyby wykonawca nie wpisał nic w tym polu lub wpisał rozwiązanie wskazujące na sprzeczność z wymogami Zamawiającego, to dopiero wówczas powstałaby realna sprzeczność z OPZ. Tutaj sytuacja jest odwrotna – wykonawca Eurotel zaakceptował i potwierdził wymóg w całości. Ponadto, z powszechnie dostępnych materiałów wynika, iż system operacyjny stosowany na tabletach iPad (tj. iPadOS) zawiera takowe systemowe rozwiązania, jak chociażby tryb blokady, tryb piaskownicy dla aplikacji firm trzecich, ograniczenia uprawnień aplikacji. Szczegółowy opis tych parametrów znajduje się na stronie producenta, którego wersję polską Zamawiający załączył do odpowiedzi na odwołanie.

Krajowa Izba Odwoławcza uwzględniając dokumentację postępowania, dokumenty zgromadzone w aktach sprawy i wyjaśnienia złożone przez strony i uczestników postępowania odwoławczego, ustaliła i zważyła, co następuje: Odwołania nie zasługują na uwzględnienie.

Izba stwierdziła, że Odwołujący wykazali posiadanie legitymacji uprawniającej do wniesienia odwołań, stosownie do

dyspozycji art. 505 ust. 1 Pzp.

Wykonawca Integrated Solutions Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie przystąpił do postępowania odwoławczego w sprawie o sygn. akt KIO 3587/25 oraz KIO 3597/25 po stronie odwołującego.

Wykonawcy wspólnie ubiegający się o zamówienie – Konsorcjum w składzie: Egida IT Solutions Sp. z o.o., Infonet Projekt S.A., MBA System Sp. z o.o. z siedzibą lidera w Warszawie przystąpili do postępowania odwoławczego w sprawie o sygn. akt KIO 3587/25 po stronie odwołującego.

Wykonawca Eurotel S.A. z siedzibą w Gdańsku przystąpił do postępowania odwoławczego w sprawie o sygn. akt KIO 3587/25 i KIO 3597/25 po stronie zamawiającego.

Wskazani powyżej wykonawcy stali się uczestnikami postępowania odwoławczego po spełnieniu przesłanek wynikających z przepisów art. 525 ust. 1, 2 i 3 Pzp.

Izba ustaliła, jak poniżej:

Przedmiotem zamówienia jest dostawa sprzętu komputerowego wraz z niezbędnym oprogramowaniem na potrzeby organów prowadzących szkoły i placówki oświatowe. Postępowanie podzielone jest na 3 części. Część 3 zamówienia obejmuje dostawę tabletów.

Zamawiający, zgodnie z postanowieniami Rozdziału X pkt 7.1) SWZ, wymagał, aby wykonawca wraz z Formularzem ofertowym złożył w ofercie wypełniony załącznik nr 7 do SWZ – Specyfikację techniczną oferowanych urządzeń, odpowiednio do części zamówienia, na którą składał ofertę.

Dokument Specyfikacja techniczna zawiera instrukcję wypełnienia tabeli, w której zostały opisane przez Zamawiającego poszczególne parametry. Zamawiający wskazał: „Uwaga: W Specyfikacji technicznej należy wpisać odpowiednio parametr określający oferowany produkt. Wykonawca zobowiązany jest wpisać m.in. model, typ urządzenia, nazwę producenta oraz inne wymagane parametry - ich liczbę i wielkość.

Wykonawca zobowiązany jest do potwierdzenia wszystkich wymagań zawartych w Specyfikacji technicznej.”

Tabela, która należało uzupełnić zawiera kolumny opisane jako: „nazwa parametru”, „Wartości wymagane przez Zamawiającego” oraz „Dane techniczne oferowanego urządzenia/Nazwa producenta/Model urządzenia”.

Wykonawca Eurotel złożył ofertę na część 3 zamówienia. W ofercie złożył wypełniony załącznik nr 7 do SWZ Specyfikacja techniczna, w której wskazał producenta: Apple i model urządzenia: iPad (A16), A3354.

Wymaganie oznaczone jako T.15 System operacyjny zawiera pod lit.g parametr: *„Zapewnienia dostępu do poprawek bezpieczeństwa Systemu operacyjnego – Security Maintenance Release (SMR) eliminujących ryzyko związane z atakami zewnętrznymi, takimi jak ataki typu „zero – day”, złośliwe oprogramowanie czy nieautoryzowany dostęp do systemu w okresie 5 lat od dnia rozpoczęcia użytkowania.”*

W zakresie parametru T.15 w odniesieniu do cytowanego wymagania lit.g Eurotel wypełnił tabelę oświadczając „Spełnia wymagania” oraz wskazując pod lit.g: *„Dostęp do poprawek bezpieczeństwa jest zapewniony przez 5 lat.”*

W zakresie parametru T.14 Certyfikaty (dołączyć do oferty) lit.c Zamawiający określił wymaganie: *„Producent urządzenia musi posiadać certyfikat ISO 9001 systemu zarządzania jakością (lub równoważny),”*

Wykonawca Eurotel w powyższej pozycji oświadczył „Spełnia wymagania.” oraz pod lit.c wskazał: *„Producent urządzenia posiada aktywny certyfikat ISO 9001. Autoryzowany podmiot realizujący serwis posiada certyfikat ISO9001”*

W zakresie parametru T.6 - Pamięć masowa Zamawiający postawił wymaganie: *„Zainstalowana pamięć masowa SSD lub eMMC lub UFS o pojemności minimum 64 GB”.*

Wykonawca Eurotel podał w powyższej pozycji „Spełnia wymagania. *Zainstalowana pamięć masowa 128 GB”*

W zakresie parametru T.16 – Bezpieczeństwo lit.b Zamawiający określił wymaganie: *„oprogramowanie antywirusowe wraz z jego aktualizacją co roku do najnowszej wersji w okresie 5 lat od dnia rozpoczęcia użytkowania lub inne rozwiązania systemowe minimalizujące ryzyko uruchomienia niebezpiecznego oprogramowania na tablecie.”*

Wykonawca Eurotel w pozycji T.16 oświadczył „Spełnia wymagania.” oraz pod lit.b wskazał: *„Rozwiązanie minimalizujące ryzyko uruchomienia niebezpiecznego oprogramowania na tablecie.”*

W danym stanie faktycznym Izba zważyła, co następuje:

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Aby odrzucić ofertę na podstawie przywołanego przepisu zamawiający jest zobowiązany dokonać analizy porównawczej treści oferty oraz warunków zamówienia, której wynik przesądza o tym, czy treść złożonej w postępowaniu oferty odpowiada warunkom zamówienia. Niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia zachodzi, gdy zawartość merytoryczna złożonej w danym postępowaniu oferty nie odpowiada ukształtowanym przez zamawiającego i zawartym w SWZ wymaganiom. Istotnym jest, że niezgodność oferty z warunkami zamówienia musi być oczywista i niewątpliwa, czyli zamawiający musi mieć pewność co do niezgodności oferty z wymaganiami SWZ, które powinny być jasne i jednoznaczne. Jednocześnie, odrzucenie oferty nie może nastąpić z błahych, czysto formalnych powodów nie wpływających na treść złożonej oferty.

W niniejszej sprawie, w ocenie Izby, brak jest uzasadnienia do stwierdzenia, że wykonawca Eurotel nie wykazał

spełniania przez zaoferowane urządzenie w części 3 zamówienia spełnienia wszystkich parametrów określonych przez Zamawiającego w Specyfikacji technicznej. W świetle wymagań Zamawiającego dotyczących sposobu wypełnienia tabeli – Specyfikacja techniczna – nie można stwierdzić, że wykonawca Eurotel nie potwierdził spełnienia wymagań określonych w pozycji T.6, T.14, T.15, T.16.

Treść oferty w powyższym zakresie należy odnieść do wymagań SWZ. Z postanowień SWZ wynika, że Zamawiający wymagał skonkretyzowania oświadczenia wykonawcy w odniesieniu do parametrów technicznych, poprzez wpisanie „liczby i wielkości”, a wobec tego nie można przyjąć, że potwierdzenie spełnienia parametrów, które nie wymagały podania liczby i wielkości, w sposób ogólny, powinno prowadzić do stwierdzenia, że oferta jest niezgodna z warunkami zamówienia. Literalnie interpretując treść SWZ należy uznać, że z postanowień dotyczących sposobu wypełnienia Specyfikacji technicznej wynika, że sposób sformułowania treści wymogów dotyczących wypełniania Specyfikacji technicznej, w zakresie „innych parametrów” z uwagi na dopisek „ – ich liczbę i wielkość” mógł prowadzić do wniosku, że tę część parametrów, które nie są określone liczbą lub wielkością należy wyłącznie potwierdzić, tj. że należy wpisać model, typ i nazwę producenta, a opisane parametry potwierdzić, przy czym takie, które są określone liczbą i wielkością należało określić - wpisując daną oferowaną wartość. Powyższe rozumienie wskazanych postanowień ma wprost uzasadnienie w ich treści. Z pewnością jednak należy stwierdzić, że postanowienia powyższe co najmniej mogą budzić wątpliwości interpretacyjne, które nie mogą jednak wpływać negatywnie na ocenę oferty wykonawcy. Izba zważyła jednocześnie, że Odwołujący w niniejszej sprawie nie podnosili niezgodności merytorycznej przedmiotu oferty – wskazanego przez wykonawcę w sposób konkretny, poprzez podanie nazwy producenta i modelu urządzenia. Odwołujący zarzucali zasadniczo niezgodność formalną – co do sposobu, w jaki wykonawca Eurotel sformułował treść oświadczeń potwierdzających spełnienie wymagań Zamawiającego, podnosząc, że wykonawca „Eurotel nie dostosował się do wymagań określonych w SWZ”. Odwołujący nie przedstawili jednocześnie dowodów na okoliczność, że zaoferowane przez wykonawcę Eurotel urządzenie rzeczywiście nie spełnia wymaganych parametrów, biorąc pod uwagę kartę techniczną produktu lub inne dane dostępne na stronie producenta tego urządzenia.

Odnosząc się do poszczególnych parametrów, Izba stwierdziła, co następuje:

Wykonawca Eurotel potwierdził w zakresie wymagania T.6, że oferuje jeden z wymaganych i jednocześnie dopuszczonych przez Zamawiającego rodzajów pamięci masowej (wymagane: SSD, eMMC lub UFS). Z postanowień dotyczących sposobu wypełnienia tabeli Specyfikacja techniczna nie wynika bowiem obowiązek wpisania jednego z rodzajów pamięci wskazanych przez Zamawiającego. Za wystarczające należy zatem uznać potwierdzenie spełnienia parametru, zgodnie z wymaganiem Zamawiającego, co wynika jednoznacznie z treści oświadczenia wykonawcy Eurotel. Jak wyjaśnił Zamawiający, oferowany przez Eurotel model tabletu Apple iPad A16 jest wyposażony w jednolitą technologię pamięci flash (NVMe/SSD), a producent nie oferuje wariantów urządzenia z pamięcią eMMC lub UFS, a także nie oferuje innego, niż wymienione, rodzaju pamięci masowej. Brak dopisania rodzaju nie oznacza, że dany model urządzenia nie posiada wyłącznie jednej konkretnej, możliwej do weryfikacji konfiguracji pamięci masowej. W niniejszym przypadku treść jest zgodna z treścią SWZ.

W pozycji T.15 lit.g - wykonawca Eurotel potwierdził spełnienie wymagania, poprzez złożenie oświadczenia o zapewnieniu dostępu do poprawek bezpieczeństwa. Z treści postanowień dotyczących sposobu wypełnienia tabeli Specyfikacja techniczna nie wynika jednoznaczny obowiązek określenia przez wykonawcę, do jakiego rodzaju poprawek Zamawiający uzyska dostęp. Potwierdzeniem spełnienia ww. wymagania, o treści określonej przez Zamawiającego w ramach opisu tego parametru, jest oświadczenie wykonawcy o spełnieniu wymagań oraz dodatkowo potwierdzenie konkretnego parametru w danej pozycji. W tym kontekście brak jest jakichkolwiek podstaw do stwierdzenia, że wykonawca Eurotel w Specyfikacji technicznej nie potwierdził spełnienia wymagania odnośnie zapewnienia „dostępu do poprawek bezpieczeństwa Systemu operacyjnego - Security Maintenance Release (SMR) (...) w okresie 5 lat od dnia rozpoczęcia użytkowania”. Wykonawca nie wskazał odmiennego parametru niż określony w SWZ w zakresie okresu początkowego, od którego należy liczyć okres 5 lat wsparcia poprzez dostęp do poprawek bezpieczeństwa typu Security Maintenance Releases (SMR), eliminujących m.in. ataki typu zero-day. W tym zakresie Izba w pełni podzieliła stanowisko Zamawiającego, uznając, że z treści oferty Eurotel wynika potwierdzenie spełnienia powyższego wymagania, a przedstawione przez Zamawiającego dowody i informacje pochodzące od producenta fakt ten dodatkowo potwierdzają.

Podobnie w zakresie parametru T.16 - wykonawca Eurotel potwierdził spełnienia wymagania określonego pod literą b) zgodnie z opisem parametru przez Zamawiającego oraz w zakresie parametru T.14 pkt c Eurotel wskazał, że producent urządzenia posiada aktywny certyfikat ISO 9001 i autoryzowany podmiot realizujący serwis posiada certyfikat ISO 9001, co potwierdzają złożone przez wykonawcę certyfikaty, a przeciwnie okoliczności nie zostały wykazane przez Odwołującego (odwołanie o sygn. akt KIO 3597/25).

Biorąc pod uwagę powyższe, w konsekwencji Izba nie stwierdziła podstaw do odrzucenia oferty złożonej przez wykonawcę Eurotel w oparciu o art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp. Izba nie stwierdziła również naruszenia art. 16 pkt 1 i 2 Pzp w związku z art. 239 ust. 1 Pzp, biorąc pod uwagę, że zarzuty te zostały sformułowane jako wynikowe w stosunku do

zarzutu niezgodności oferty Eurotel z warunkami zamówienia.

Uwzględniając powyższy stan rzeczy, ustalony w toku postępowania, Izba orzekła,
jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 557 i art. 575 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.) oraz § 5 pkt 1 i 2 oraz § 8 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz.U. z 2020 r. 2437).

Przewodniczący:

.....

.....