Sygn. akt: KIO 3437/25
KIO 3438/25

WYROK

Warszawa, dnia 13 października 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Beata Konik
N.K.
M.M.

Protokolantka: Aldona Karpińska

po rozpoznaniu na rozprawie odwołań wniesionych do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 14 sierpnia 2025 r. przez:

1)P.O. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą P.O. EUPOL z siedzibą w Środzie Wielkopolskiej, sygn. akt KIO 3437/25,

2)A.P.N. PROMISE spółkę akcyjną z siedzibą w Warszawie, sygn. akt KIO 3438/25,

w postępowaniu prowadzonym przez Centralnego Zamawiającego – Centrum Obsługi Administracji Rządowej z siedzibą w Warszawie,

uczestnicy postępowania po stronie Zamawiającego:

1)Perceptus spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Zielonej Górze, sygn. akt KIO 3437/25,

2)Integrated Solutions spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, sygn. akt KIO 3438/25,

orzeka:

sygn. akt KIO 3437/25

1.Oddala odwołanie.

2.Kosztami postępowania obciąża Odwołującego i:

2.1.Zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania oraz kwotę po 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez Odwołującego i Zamawiającego tytułem wynagrodzenia i wydatków pełnomocnika.

2.2.Zasądza od Odwołującego na rzecz Zamawiającego kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione przez: Zamawiającego.

sygn. akt KIO 3438/25

1.Oddala odwołanie.

2.Kosztami postępowania obciąża Odwołującego i:

2.1.Zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania oraz kwotę po 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez Odwołującego i Zamawiającego tytułem wynagrodzenia i wydatków pełnomocnika.

2.2.Zasądza od Odwołującego na rzecz Zamawiającego kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione przez: Zamawiającego.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:…….

…….
…….

Sygn. akt:KIO 3437/25
KIO 3438/25

Uzasadnienie

Centrum Obsługi Administracji Rządowej – Centralny Zamawiający z siedzibą w Warszawie, (dalej: *„Zamawiający”*) prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w celu zawarcia umowy ramowej, na dostawy pn.: *„Dostawa oprogramowania biurowego i antywirusowego dla Jednostek Administracji Państwowej”*, nr postępowania: WIP.261.4.2025.OM.

Przedmiotowe postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego jest prowadzone na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.).

Szacunkowa wartość zamówienia jest wyższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy Pzp.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z 18 lutego 2025 r. nr publikacji 109301-2025, nr wydania 34/2025.

Sygn. akt KIO 3437/25

W postępowaniu tym Paweł Owczarzak prowadzący działalność gospodarczą pod firmą P.O. EUPOL z siedzibą w Środzie Wielkopolskiej (dalej:*„Odwołujący”*) 14 sierpnia 2025 r. złożył odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wobec zaniechań Zamawiającego w postępowaniu o zamówienie.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1)art. 226 ust. 1 pkt 5 pzp w związku z art. 16 pkt 1) pzp przez wybór oferty Perceptus Sp. z o. o., której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia, a która podlegać powinna odrzuceniu przez Zamawiającego;

2)art. 255 pkt 2) pzp poprzez niezastosowanie, w sytuacji gdy wszystkie oferty złożone w części I Zamówienia - Oprogramowanie biurowe i antywirusowe podlegają odrzuceniu, a w konsekwencji Postępowanie w części I powinno zostać unieważnione;

3)art. 16 pkt 1 i 2 pzp oraz art. 17 ust. 1 pkt 1 i 2 pzp przez udzielenie zamówienia wykonawcy Perceptus Sp. z o. o. z niezachowaniem zasad równego traktowania wykonawców, przejrzystości, a także poprzez udzielenie zamówienia w sposób niezapewniający najlepszej jakości usługi w ramach środków, które Zamawiający mógł przeznaczyć na jego realizację;

4)art. 74 ust. 1, 2 i 3 pzp w zw. z art. 18 ust. 3 w zw. z art. 16 pzp poprzez zaniechanie odtajnienia wyjaśnień w zakresie cen złożonych przez Perceptus Sp. z o.o., wskutek czego Zamawiający bezpodstawnie nie udostępnił ich Odwołującemu, w sytuacji gdy Perceptus. Sp o.o. nie wykazał, że zastrzeżone informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa;

5)art. 16 pkt 1 pzp poprzez prowadzenie Postępowania w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców;

6)art. 239 ust. 1 w zw. z art. 16 pkt 1 pzp, poprzez dokonanie oceny ofert z naruszeniem reguł uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców, a w konsekwencji wybór jako najkorzystniejszej oferty Perceptus Sp. z o.o., pomimo że nie spełnia wymagań Zamawiającego.

W związku z powyższym, Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1)unieważnienie czynności wyboru oferty Perceptus Sp. z o. o. jako najkorzystniejszej;

2)przeprowadzenie ponownego badania i oceny ofert złożonych przez Wykonawców w Postępowaniu na część I - Oprogramowanie biurowe i antywirusowe;

3)unieważnienie Postępowania na część I -Oprogramowanie biurowe i antywirusowe.

Odwołujący podniósł, że jest uprawniony do wniesienia niniejszego Odwołania, ponieważ spełnione zostały przesłanki określone w art. 505 ust. 1 pzp.

Odwołujący wskazał, że ma interes prawny w uzyskaniu zamówienia publicznego, którego dotyczy przedmiotowa sprawa i jest zainteresowany uzyskaniem zamówienia. Zamawiający dokonując niezgodnych przepisami pzp czynności w przedmiocie badania i oceny ofert bezpodstawnie wybrał ofertę Perceptus Sp. z o.o. jako najkorzystniejszą, zaniechując jej odrzucenia.

Odwołujący podał, że w związku z powyższym w przypadku uwzględnienia odwołania i unieważnienia czynności wyboru oferty Perceptus Sp. z o.o. jako najkorzystniejszej w Postępowaniu na część I - Oprogramowanie biurowe i antywirusowe, a następnie przeprowadzenie przez Zamawiającego ponownego badania i oceny ofert w sposób zgodny z przepisami pzp Zamawiający unieważniłby Postępowanie na część I - Oprogramowanie biurowe i antywirusowe. W konsekwencji Zamawiający zmuszony zostałby do ponownego przeprowadzenia Postępowania na część I - Oprogramowanie biurowe i antywirusowe, gdzie Odwołujący miałby szanse uzyskać zamówienie. Wybór oferty Perceptus Sp. z o.o. i odrzucenie oferty Odwołującego, a w konsekwencji brak unieważnienia Postępowania w części I skutkuje powstaniem po stronie Odwołującego szkody m.in. w postaci utraty korzyści i zysków związanych z realizacją

przyszłego zamówienia. W konsekwencji stanowi to przesłankę do skorzystania Odwołującego ze środków ochrony prawnej.

Odwołujący wyjaśnił, że Opis Przedmiotu Zamówienia (załącznik nr 2 do SWZ) dla części I – Oprogramowanie biurowe i antywirusowe obejmował w pkt 4 Odnowienie subskrypcji oprogramowania Eset Endpoint Security Standard (min. 5 stanowisk) lub równoważne, co potwierdza również załącznik nr 8 do SWZ - Formularz asortymentowo – cenowy dla części I, pozycja nr 4 dostawa licencji „Odnowienie subskrypcji oprogramowania Eset Endpoint Security Standard (min. 5 stanowisk) lub równoważne.

Odwołujący wskazał, że 16 lipca 2025 r. Zamawiający skierował do Odwołującego wezwanie do wyjaśnień w treści: (…) W trakcie oceny ofert, Zamawiający powziął informację, iż w obecnej chwili nie jest możliwa dostawa odnowienia subskrypcji oprogramowania Eset Endpoint Security Standard, ponieważ oprogramowanie nie jest już dostępne w sprzedaży – zostało wycofane z produkcji i nie jest aktualnie oferowane przez producenta. Biorąc powyższe pod uwagę, Zamawiający wzywa do złożenia wyjaśnień, w jaki sposób planują Państwo zrealizować przedmiot zamówienia.

Odwołujący wskazał, że udzielając wyjaśnień na w/w wezwanie Odwołujący w dniu 23.07.2025 r. podniósł, iż „z informacji pozyskanych od firmy DAGMA Bezpieczeństwo IT autoryzowanego, jedynego na Polskę dystrybutora ESET jednoznacznie wynika, że pakietu wymaganego przez Zamawiającego o nazwie handlowej Eset Endpoint Security Standard nigdy nie było w ofercie ESET; pakiet pod nazwą wskazaną przez Zamawiającego nigdy nie istniał". (…) świadczenia wymaganego przez Zamawiającego polegającego na dostawie produktu o nazwie Eset Endpoint Security Standard nie może spełnić żaden Wykonawca ubiegający się o udzielenie przedmiotowego zamówienia. (…) Wymagana przez Zamawiającego funkcjonalność Eset Endpoint Security nie jest obecnie oferowana jako samodzielny produkt, ale jest częścią aktualnie oferowanych pakietów ESET Protect (w wersjach Entry, Advanced, Completed, Enterprise i Elite).

Odwołujący podał też, że 12.05.2025 r. złożył do Zamawiającego wniosek o zbadanie oferty firmy Perceptus Sp. z o.o. w zakresie zadania nr 1 pod kątem rażąco niskiej ceny. Zmawiający powziął wątpliwości dotyczące elementów oferty Perceptus Sp. z o.o., mających wpływ na wysokość jej ceny, w związku z czym wezwał w dniu 20.05.2025 r. w/w Wykonawcę do złożenia wyjaśnień. Odwołujący wskazał, że 24.05.2025 r. Perceptus Sp. z o.o. udzielił wyjaśnień zastrzegając przy tym ich treść jako stanowiącą tajemnicę przedsiębiorstwa.

Odwołujący wyjaśnił, że pozostałe oferty złożone przez wykonawców Integrated Solutions Sp. z o.o., Paweł Owczarzak EUPOL, Galaxy Systemy Informatyczne Sp. z o.o. na część I zamówienia zostały odrzucone przez Zamawiającego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 pzp - treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia. Jako uzasadnienie podjętej decyzji Zamawiający wskazał, że dostarczenie przez Wykonawcę odnowienia subskrypcji oprogramowania Eset Endpoint Security Standard jest niemożliwe do spełnienia, czyli tym samym Wykonawca nie będzie w stanie zrealizować zamówienia w sposób zgodny z postanowieniami zawartymi w SWZ, jego oferta podlega odrzuceniu.

Odwołujący podniósł, że zarówno w dacie składania ofert w w/w postępowaniu, tj. 28 kwietnia 2025 r., jak i aktualnie nie było i nie ma możliwości nabycia pakietu biznesowego ESET Endpoint Security Standard. Pakiet o takiej nazwie nigdy nie istniał. Dostępny był pakiet o podobnej nazwie tj. ESET Endpoint ProtectionStandard, który decyzją producenta został wycofany ze sprzedaży w 2021 roku. Nie ma również możliwości odnowienia takiego pakietu;

Odwołujący podniósł, że oświadczenie firmy DAGMA Bezpieczeństwo IT nie odnosi się do przedmiotu zamówienia, tj. oprogramowania ESET Endpoint Security Standard lecz do ESET Endpoint Protection Standard. Z powyższego wynika, że autoryzowany dystrybutor odniósł się do zupełnie innego produktu, niż przywołany przez zamawiającego w uzasadnieniu odrzucenia oferty odwołującego, cyt.: nie jest i nie było możliwe dostarczenie odnowienia subskrypcji oprogramowania Eset Endpoint Security Standard, ponieważ licencja została wycofana ze sprzedaży w 2021 r. Powyższe zostało również potwierdzone oświadczeniem firmy DAGMA Sp. z o.o. – wyłącznego dystrybutora oprogramowania producenta ESET na terenie Polski, dołączonym do pisma Wykonawcy. Oświadczenie DAGMA Bezpieczeństwo IT przeczy powyższemu stanowisku zamawiającego jednoznacznie stwierdzając, że pakietu biznesowego ESET Endpoint Security Standard nigdy nie było w sprzedaży, zaś to pakiet ESET Endpoint Protection Standard został wycofany ze sprzedaży w 2021 roku.

Odwołujący podkreślił, że Zamawiający żądał w OPZ odnowienia licencji oprogramowania Eset Endpoint Security Standard, a zatem produktu, który de facto nigdy nie istniał.

Odwołujący wskazał, że celem określenia, jaki produkt klient posiada i jaki pakiet zostanie mu dostarczony, wymagane jest zweryfikowanie u producenta numeru PLID obecnie posiadanej licencji. Na etapie przygotowania ofert, Odwołujący złożył wniosek o udostępnienie numerów PLID obecnie posiadanych licencji ESET, jednakże Zamawiający odmówił udzielenia tej informacji, tym samym uniemożliwiając jednoznaczne określenie, który produkt będzie finalnie dostarczony klientowi. Warto zwrócić uwagę na fakt, że w korespondencji email pomiędzy DAGMA Bezpieczeństwo IT a Zamawiającym, COAR podał kod PLID, bo doskonale wiedział, że żadnych informacji bez tego nie otrzyma.

Jednocześnie Odwołujący zwrócił uwagę, że - zarówno w dacie ogłoszenia Postępowania jak i badania ofert - Zamawiający nie wiedział, czy przedmiot Zamówienia dla części I –wymieniony w pkt 4 OPZ, tj. odnowienie subskrypcji oprogramowania Eset Endpoint Security Standard jest możliwy do zrealizowania przez Wykonawców.

Odwołujący podniósł, że Dostarczenie nowej licencji produktu równoważnego nie jest odnowieniem. Odnowienie zakłada m.in., że dotychczasowy klucz produktu oraz wszystkie dotychczasowe ustawienia, konta użytkowników i administratorów, polityki bezpieczeństwa zostaną zachowane. Dostawa produktu równoważnego wyklucza zachowanie dotychczasowego klucza, bo produkt równoważny ze swojej natury musi być produktem innym od dotychczas posiadanego. W przypadku dostarczenia produktu równoważnego może być wymagane wdrożenie od podstaw, które jest czasochłonne (w przypadku konieczności instalacji agenta na kilkuset komputerach i serwerach) i może wymagać specjalistycznej wiedzy, której pracownicy klienta końcowego mogą nie posiadać. Tym samym nie da się „odnowić" licencji produktem równoważnym, bo produkt równoważny nie przedłuży działania obecnie posiadanej licencji na kolejny rok.

Odwołujący wyjaśnił, że moduł Eset Endpoint Security jest częścią składową kilku wersji programu ESET Protect. Z korespondencji email DAGMA Bezpieczeństwo IT do Zamawiającego: „Nazwa produktu, którą Pan się posługuje jest nazwą programu do instalacji bezpośrednio na stacjach roboczych w ramach posiadanego przez Państwa pakietu - Eset Protect Advanced ON-PREM.". Zamawiający błędnie zinterpretował ten produkt jako produkt równoważny do Eset Protect Advanced (a nie część składową Eset Protect Advanced) i posłużył się tym argumentem jako uzasadnieniem odrzucenia ofert 3. wykonawców.

Zdaniem Odwołującego biorąc pod uwagę fakt, iż dostarczenie przez Wykonawców odnowienia subskrypcji oprogramowania Eset Endpoint Security Standard jest niemożliwe do spełnienia, to żaden z Wykonawców nie będzie w stanie zrealizować zamówienia w sposób zgodny z postanowieniami zawartymi w SWZ, wszystkie oferty złożone na część I zamówienia Oprogramowanie biurowe i antywirusowe podlegają odrzuceniu (uzasadnienie odrzucenia oferty Odwołującego).

W przypadku oferty złożonej przez Perceptus Sp z o.o. również nie jest możliwe odnowienie licencji Eset Endpoint Security Standard – dostarczenie rozwiązania równoważnego nie jest odnowieniem licencji, lecz dostarczeniem nowej licencji; powyższe implikuje odrzucenie oferty Perceptus Sp. z o.o. jako niezgodnej z wymogami SWZ.

Odwołujący podał, że Główny Urząd Nadzoru Budowlanego, dla którego przewidziano odnowienie 450 licencji Eset Endpoint Security Standard przynajmniej do roku 2023 był klientem Perceptus Sp z o.o. w zakresie licencji ESET; jest zatem wysoce prawdopodobne, że Perceptus Sp. z o.o. znał wszystkie numery PLID tego klienta (i miał przewagę nad konkurentami dzięki tej wiedzy).

Odwołujący wskazał, że jak wynika z wyroku KIO z 27.01.2017 r., KIO 88/17; KIO 95/17 wymagane w SIWZ dane identyfikujące przedmiot oferty są treścią oferty sensu stricte. Brak ich wskazania w ofercie, a przez to niemożność identyfikacji zaoferowanych produktów stanowi podstawę do odrzucenia oferty wykonawcy (tak wyrok KIO z 20.03.2017 r., KIO 399/17; KIO 438/17; KIO 439/17).

Odwołujący argumentował, że zaprezentowane orzeczenia KIO jasno wskazują, że odrzucenie oferty jako niezgodnej z treścią SIWZ następuje, kiedy zamawiający nie jest w stanie zidentyfikować oferowanego zamówienia, pomimo, że postawił wymóg w SWZ dotyczący obowiązków identyfikacyjnych oferowanego zamówienia. Wykonawcy tylko wówczas nie powinni jednak ponosić negatywnych konsekwencji w postaci odrzucenia oferty jako niezgodnej z treścią SWZ, w sytuacji kiedy z przyczyn obiektywnych wymagany sposób identyfikacji nie istnieje (np. producent nie stosuje nr katalogowych) i kiedy w inny sposób wykonawca pozwolił na identyfikację oferowanych produktów i sprawdzenie, czy te produkty są zgodne z SWZ.

Odnosząc się do wymagania Zamawiającego dostarczenia odnowienia subskrypcji „Eset Endpoint Security Standard", Odwołujący wskazał, że z zgodnie z normą określoną w art. 99 ust. 1 pzp, podstawowym obowiązkiem Zamawiającego jest dokonanie opisu w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, a więc taki, który zapewnia, że wykonawcy będą w stanie, bez dokonywania dodatkowych interpretacji, zidentyfikować, co jest przedmiotem zamówienia i że wszystkie elementy istotne dla wykonania zamówienia będą w nim uwzględnione oraz również jednoznacznie podane (…). Ustawa podaje także, że opisu należy dokonać za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń oraz uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Zwroty użyte do określenia przedmiotu zamówienia winny być konkretne, jednoznaczne i niebudzące wątpliwości, a zagadnienie winno być przedstawione wszechstronnie, dogłębnie i szczegółowo (zob. wyrok KIO 3439/22 z 9.01.2023 r.).

Odwołujący podkreślił, że przedmiot zamówienia opisuje za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Zawarte w cytowanym przepisie sformułowanie "jednoznaczny" należy rozumieć jako takie, które nie pozwala na dowolną interpretację, nie zaś jako tożsame z określeniami zawartymi w innych aktach czy dokumentach" (wyr. KIO, KIO 1722/19

z 18.9.2019 r.).

Odwołujący podał, że Sąd Okręgowy w Gdańsku w wyroku z 27.11.2006 r., III Ca 1019/06, niepubl., stwierdził, iż: „Opis przedmiotu zamówienia powinien być na tyle jasny, aby pozwalał na identyfikację zamówienia. Zwroty użyte do określenia przedmiotu zamówienia winny być dokładnie określone i niebudzące wątpliwości, a zagadnienie winno być przedstawione wszechstronnie, dogłębnie i szczegółowo. Ponadto użyte do sformułowania opisu przedmiotu zamówienia powinny być zawsze rozważane w kontekście konkretnego stanu faktycznego".

Zdaniem Odwołującego nie można mówić o wypełnieniu normy prawnej zawartej w dyspozycji art. 99 pzp, tzn. jasnym, jednoznacznym i wyczerpującym OPZ umożliwiającym złożeniu ważnej oferty, w sytuacji gdy Zamawiający żąda w OPZ odnowienia oprogramowania nieistniejącego, odmawiając jednocześnie podania kodów PLID posiadanej licencji, co uniemożliwia złożenie oferty równoważnej.

W ocenie Odwołującego naruszeniem przez Zamawiającego reguł prawidłowego sporządzenia opisu przedmiotu zamówienia określonych w art. 99 pzp jest sytuacja, w której Wykonawca musi pozyskiwać informacje od autoryzowanego dystrybutora ESET w celu weryfikacji, czy produkt wymagany przez Zamawiającego istnieje na rynku, a w konsekwencji domyślać się, jaki produkt ma być dostarczony Zamawiającemu.

Wykonawca, zwolniony z obowiązku poszukiwania wskazówek interpretacyjnych poza treścią SWZ (Uchwała KIO z 2.07.2019 r., KIO/KD 45/19), nie miał obowiązku dochodzić zweryfikowania u producenta numeru PLID obecnie posiadanej licencji w celu określenia, jaki produkt klient posiada i jaki pakiet zostanie mu dostarczony.

Odwołujący wskazał, że decydująca dla oceny poprawności sporządzenia opisu przedmiotu zamówienia powinna być perspektywa wykonawcy. Jak stwierdził SO w Zielonej Górze w wyroku z 13.05.2005 r., II Ca 109/05, niepubl., okoliczność, że inny wykonawca składa ofertę zgodną z założeniem zamawiającego, nie ma znaczenia, wystarczy bowiem, że określenie przedmiotu zamówienia mogło wprowadzić w błąd jakiegokolwiek wykonawcę. Opis przedmiotu zamówienia nie może być więc interpretowany rozszerzająco lub na niekorzyść wykonawcy.

Odwołujący podał, że Sąd Najwyższy w wyroku z 4.07.2019 r., IV CSK 363/18, zauważył: „Jeżeli powstają wątpliwości co do jednoznaczności postanowień SIWZ (a szerzej: dokumentacji zamawiającego, w oparciu o którą wykonawcy składają oferty), muszą być one rozstrzygane na korzyść wykonawcy. Przeciwny wniosek byłby sprzeczny z art. 29 ust. 1 p.z.p. W konsekwencji, jeżeli dokumentacja sporządzona przez zamawiającego zawiera nieścisłości, nie jest jednoznaczna, nie można negatywnymi skutkami obciążać oferentów (a więc potencjalnych wykonawców), ale zamawiającego – jako autora tej dokumentacji".

Odwołujący podkreślił, że sporządzenie opisu przedmiotu zamówienia w sposób wyczerpujący i jednoznaczny przekłada się na zachowanie uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców w postępowaniu. Mając dostęp do takiej samej informacji, wykonawcy mogą konkurować ze sobą na jednakowych zasadach. Jak wskazał TSUE w wyroku z 10.05.2012 r., C-368/10, Komisja Europejska v. Królestwo Niderlandów, EU:C:2012:284, „specyfikacje techniczne powinny umożliwiać oferentom jednakowy dostęp do zamówienia i nie mogą powodować tworzenia nieuzasadnionych przeszkód w otwarciu zamówień na konkurencję, muszą być dostatecznie precyzyjne, aby umożliwić oferentom ustalenie przedmiotu zamówienia, a instytucjom zamawiającym udzielenie zamówienia, oraz powinny być jasno wskazane, aby wszyscy oferenci wiedzieli, jakie wymagania określone przez instytucje zamawiające należy spełnić".

Odnosząc cyt. wyżej orzeczenie do niniejszej sprawy, Odwołujący wywiódł, że istnieje wysokie prawdopodobieństwo, że Perceptus Sp. z o.o. znał kody PLID posiadanych licencji ESET Zamawiającego, tj. Głównego Urzędu Nadzoru Budowlanego z uwagi na dostarczanie oprogramowania co najmniej do 2023 r. Tym samym, by zapewnić równe traktowanie wykonawców i uczciwą konkurencję Zamawiający powinien udostępnić kody PLID wszystkim Wykonawcom, co pozwoliłoby zachować transparentność niniejszego Postępowania przejawiającą się w możliwości złożenia ofert zawierających rozwiązania równoważne przez pozostałych Wykonawców. Z wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia na część I jedynie Perceptus Sp. z o.o. złożył ofertę równoważną.

Zdaniem Odwołującego, Zamawiający żądając dostarczenia oprogramowania, które nie występowało na rynku, uniemożliwił złożenie Odwołującemu prawidłowej, niepodlegającej odrzuceniu oferty. Nie było bowiem możliwe zaoferowanie Zamawiającemu wymaganego w OPZ oprogramowania ESET Endpoint Security Standard.

Odwołujący wskazał, że nie miał obowiązku ani możliwości składać oferty zapewniającej oprogramowanie równoważne do wskazanego w pkt 4 Opisu Przedmiotu Zamówienia dla części I – Oprogramowanie biurowe i antywirusowe. To bowiem do Wykonawcy należy wybór, czy chce dostarczyć produkt równoważny do wymaganego w formularzu czy też nie. Zamawiający wskutek wadliwie sporządzonego OPZ pozbawił Odwołującego możliwości takiego wyboru.

Z ostrożności Odwołujący wskazał, że nawet gdyby przyjąć, że jest możliwe złożenie oferty zawierającej oprogramowanie równoważne do wskazanego w pkt 4 OPZ część I Oprogramowanie biurowe i antywirusowe, to żeby Wykonawca mógł zaoferować jeden z pakietów ESET Protect, obejmujący moduł ESET Endpoint Security, to musiałby znać kody PLID, których Zamawiający odmówił udostępnienia. Innymi słowy, nie znając kodów PLID poszczególnych

licencji posiadanych przez Zamawiającego Odwołujący ani żaden inny Wykonawca nie mógł zaoferować rozwiązania równoważnego.

Odwołujący wskazał ponadto, iż nie istnieje możliwość odnowienia subskrypcji oprogramowana ESET Endpoint Security Standard. Dostarczenie nowej licencji oprogramowania równoważnego ESET Protect Advanced, nie stanowi odnowienia subskrypcji oprogramowania pierwotnego, nawet gdyby uznać że produkt wymagany w OPZ istnieje na rynku.

Z informacji o wyborze oferty najkorzystniejszej Odwołujący wywiódł, że raz twierdzi, że odnowienie nie jest możliwe, a w drugim akapicie twierdzi, że odnowienie jednak jest możliwe, co stanowi wewnętrzną sprzeczność.

Powyższe zdaniem Odwołującego implikuje, że Odwołujący nie był w stanie złożyć prawidłowej oferty, nie narażając się na sankcje jej odrzucenia jako niezgodnej z warunkami zamówienia.

Odwołujący podał, że zgodnie polityką cenową firmy DAGMA Bezpieczeństwo IT autoryzowanego, jedynego na Polskę dystrybutora ESET, dla klientów typu GOV przysługuje 30% rabatu od ceny w cenniku. W pozycji 4. Perceptus Sp z o.o.o. zaoferował produkt równoważny Eset Protect Advanced. Jego cena w cenniku, przy 5 szt., to 222,62 zł netto. Po rabacie GOV otrzymujemy 155,83 zł netto. Maksymalny rabat partnerski jaki może otrzymać partner na zakup tego produktu to 30% (dla partnera Platinum), co daje nam kwotę 109,08 zł netto (134,17 zł brutto). Perceptus Sp. z o.o. położył kwotę 115,62 zł brutto, a zatem o ok. 20 zł niższą od najniższej możliwej (przy tym wolumenie).

Odwołujący podkreślił, że DAGMA Bezpieczeństwo IT rygorystycznie przestrzega, aby wszyscy partnerzy mieli takie same warunki, więc nie jest możliwe aby Perceptus Sp. z o.o. miał wyższy rabat handlowy niż jest to przyjęte w programie partnerskim Dagma.

Zdaniem Odwołującego uzasadnienie zastrzeżenia dokonane przez Perceptus Sp. z o.o. poczytać należy jako ogólnikowe i mogłoby zostać użyte praktycznie w każdym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, co w konsekwencji zdaniem Odwołującego dyskredytuje możliwość uznania, że powstaje konieczność respektowania tajemnicy przedsiębiorstwa w tym konkretnym Postępowaniu.

Odwołujący podniósł, że ogólnie sformułowane uzasadnienie jedynie potwierdza, że jedynym celem objęcia tych informacji tajemnicą przedsiębiorstwa jest utrudnienie weryfikacji wyjaśnień ceny Perceptus Sp. z o.o. przez konkurencyjnych wykonawców ubiegających się o przedmiotowe zamówienie.

Biorąc pod uwagę powyższe oraz fakt, iż Krajowa Izba Odwoławcza wielokrotnie wyrażała dezaprobatę wobec bezkrytycznego przyjmowania zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa, akcentując, że może być ono dokonane w sytuacjach zupełnie wyjątkowych, w których ciężar udowodnienia konkretnych, zindywidualizowanych okoliczności ciąży wówczas na wykonawcy (vide np. wyrok KIO z dnia 11 sierpnia 2014 r., sygn. akt KIO 1535/14), w ocenie Odwołującego, brak jest dostatecznych podstaw, które mogłyby wskazywać na spełnienie przez Perceptus Sp. z o.o. wymogów formalnych wynikających z art. 18 ust. 3 ustawy pzp, a ocena tych zastrzeżeń dokonana przez Zamawiającego w istocie była automatyczna i oderwana od okoliczności faktycznych tej konkretnej sprawy. Zastrzeżone informacje nie mają wartości gospodarczej, a ich utajnienie ma służyć wyłącznie uniemożliwieniu konkurencyjnym wykonawcom weryfikacji oferty Perceptus Sp. z o.o. W tym kontekście pragniemy również powołać się na wyrok Izby z dnia 10 lipca 2015 r. (KIO 1185/15), w którym czytamy: „(…) wskazać należy, że Zamawiający przychylając się do wniosku danego wykonawcy o zastrzeżeniu określonych informacji jako tajemnica przedsiębiorstwa, winien dokonać weryfikacji prawdziwości stanowiska oferenta odnośnie charakteru (statusu) tych informacji. Weryfikacja prawdziwości stanowiska oferenta nie może odbyć się wyłącznie poprzez bezrefleksyjne zaaprobowanie wyjaśnień danego wykonawcy, ale winna być oparta obiektywnymi przesłankami, gdyż tylko na ich podstawie można zweryfikować prawdziwość subiektywnych twierdzeń wykonawcy (…).

W złożonej pismem z 29 września 2025 r. odpowiedzi na odwołanie Zamawiający wniósł o odrzucenie odwołania, względnie o jego oddalenie.

W zgłoszeniu przystąpienia po stornie Zamawiającego wykonawca Perceptus wniósł o odrzucenie odwołania a w razie nieuwzględnienia tego wniosku o jego oddalenie.

Sygn. akt KIO 3438/25

W postępowaniu tym wykonawca A.P.N. PROMISE spółka akcyjna z siedzibą w Warszawie (dalej: *„Odwołujący”*) 14 sierpnia 2025 r. złożył odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wobec czynności Zamawiającego podjętych w części V postępowania, tj. dorzucenia jego oferty w postępowaniu oraz wobec czynności wyboru oferty najkorzystniejszej.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1) art. 223 ust. 1 PZP poprzez zaniechanie wezwania Odwołującego do wyjaśnień dotyczących treści złożonej oferty podczas gdy w celu ustalenia zgodności oferty z warunkami zamówienia jej treść powinna zostać wyjaśniona;
2) art. 226 ust. 1 pkt. 5 PZP poprzez bezpodstawne odrzucenie oferty odwołującego pomimo zaoferowania przedmiotu zamówienia zgodnego z wymaganiami SWZ a ponadto w związku z faktem, iż treści oferty APN nie

sposób jednoznacznie i bez wątpliwości przypisać niezgodności z warunkami zamówienia a jedynie brak wątpliwości co do niezgodności treści oferty z warunkami zamówienia uprawniał Zamawiającego do odrzucenia oferty APN;

3) art. 239 ust. 1 w zw. z art. 17 ust. 2 PZP poprzez wybranie jako najkorzystniejszej oferty Integrated Solutions sp. z o.o. choć zgodnie z kryteriami oceny ofert to oferta Odwołującego powinna zostać wybrana jako najkorzystniejsza w postępowaniu.

W związku z powyższym, Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu: unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, unieważnienie czynności odrzucenia oferty odwołującego, wezwanie Odwołującego do wyjaśnień treści oferty, powtórzenie czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego, dokonanie ponownego wyboru oferty najkorzystniejszej z uwzględnieniem oferty Odwołującego.

W uzasadnieniu odwołania Odwołujący wskazał, co następuje.

W pierwszej kolejności Odwołujący wskazał, że ma interes we wniesieniu odwołania i może ponieść szkodę. Następnie Odwołujący podał uzasadnienie zarzutów.

Odwołujący wyjaśnił, że Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, zgodnie z przepisami PZP, którego przedmiotem jest: „Dostawa oprogramowania biurowego i antywirusowego dla Jednostek Administracji Państwowej". W wyniku przeprowadzenia niniejszego postępowania, z wyłonionymi w ramach danej części zamówienia wykonawcami (maksymalnie 5 wykonawców) zawarta zostanie umowa ramowa. Przedmiotem zamówienia w części 5 Postępowania jest dostawa oprogramowania Microsoft. W ramach Opisu Przedmiotu Zamówienia (dalej jako „OPZ") Zamawiający przedstawił szczegółową specyfikację oprogramowania, które wykonawcy w ramach postępowań wykonawczych zobowiązani będą dostarczyć.

Odwołujący wskazał, że zgodnie ze wzorem formularza asortymentowo-cenowego stanowiącego załącznik nr 8 do SWZ, udostępnionego przez Zamawiającego w ramach Postępowania, wykonawcy w ramach składanych ofert zobowiązani byli do wypełnienia kolumny nr 3 formularza podając numer katalogowy produktu. *Na marginesie należy zaznaczyć, że Zamawiający nie określił jakiego rodzaju numer katalogowy wykonawcy powinni wskazać (numer katalogowy producenta czy numer katalogowy używany wewnętrznie przez wykonawców).*

Odwołujący wyjaśnił, że zgodnie z wymaganiami Zamawiającego sformułowanymi w SWZ, Odwołujący uzupełnił numery katalogowe oferowanego oprogramowania i podał jego ceny. Odwołujący zaznaczył, że przedmiotem oferty złożonej przez APN (dla każdej określonej przez Zamawiającego pozycji) jest oprogramowanie o specyfikacji wymaganej przez Zamawiającego. O przedmiotowym świadczą m.in. opisy (nazwy) oferowanego oprogramowania, jak również jego ceny.

Odwołujący wskazał, że Informacją z dnia 4.08.2025 r. Zamawiający, zarzucając niezgodność treści oferty APN z warunkami zamówienia postanowił odrzucić ofertę Odwołującego, ponieważ w zakresie 4 z 26 pozycji z formularza asortymentowo-cenowego numery katalogowe nie odpowiadały numerom produktów z cennika producenta oprogramowania.

Odwołujący zaznaczył że jego oferta od momentu jej złożenia obejmuje produkty wymagane przez Zamawiającego, tj. zaoferowane oprogramowanie dotyczy wersji aplikacją Microsoft Teams. Odwołujący argumentował, że gdyby (jak twierdzi Zamawiający) oferta była niezgodna z warunkami zamówienia a intencją APN było zaoferowanie Zamawiającemu produktów innych niż te, których dostarczenia wymagał, APN wprowadziłaby nazwy oferowanych produktów w kolumnie nr 2 (Nazwa), poprzez dodanie wyrażenia „no Teams" oznaczającego, że oferowane oprogramowanie nie posiada wbudowanej aplikacji Microsoft Teams.

Odwołujący wyjaśnił, że nie zmienił nazw oferowanych produktów a jedynie dla czterech wymienionych wyżej pozycji podał niewłaściwe numery katalogowe, które różnią się jedynie ostatnim znakiem w każdym SKU produktu, co należy traktować jako niezamierzoną omyłkę APN, która do formularza asortymentowo-cenowego wkradła się prawdopodobnie przy przenoszeniu numerów katalogowych z kalkulacji cenowej do formularza. Odwołujący podniósł ponadto, że dowodem na powyższe są również ceny poszczególnych pozycji oprogramowania, które zostały zaoferowane Zamawiającemu. Gdyby intencją APN było oferowanie produktów z gorszą specyfikacją niż wymagana, tj. bez funkcjonalności, którą oferuje aplikacja Microsoft Teams ceny oferty APN dla wymienionych wyżej pozycji byłyby dużo niższe niż te, które APN zaoferowała Zamawiającemu.

Odwołujący przekonywał, że gdyby przyjąć, że APN zaoferowała oprogramowanie bez aplikacji Microsoft Teams cena oferty złożonej przez APN byłaby o 734 488,96 zł brutto niższa niż cena rzeczywiście zaoferowana w Postępowaniu. Dla wyjaśnienia zamiaru zaoferowania oprogramowania zgodnego ze specyfikacją Zamawiającego w ocenie Odwołującego należy wziąć również pod uwagę, że zgodnie z polityką Microsoft w zakresie realizacji zamówień na oprogramowanie, która obowiązuje każdego autoryzowanego partnera LSP, niemożliwe byłoby zaoferowanie oprogramowania bez aplikacji Microsoft Teams po cenach wskazanych w ofercie APN. Gdyby zamiarem APN było oferowanie oprogramowania o niższej wersji, w momencie realizacji dostawy na rzecz Zamawiającego, zamówienie zostałoby poddane przez Microsoft

wewnętrznemu audytowi co skutkowałoby odmową jego realizacji przez producenta. Zgodnie bowiem z polityką Microsoft, cenniki oprogramowania określają ceny maksymalne, po których partnerzy mogą odsprzedawać oprogramowanie klientom końcowym.
Przedmiotowe oznacza, że APN nie byłaby w stanie dostarczyć Zamawiającemu produktów, o których mowa w poz. 5, 15 i 16, gdyż realizację takiego zamówienia wstrzymałby producent. APN jako podmiot profesjonalny, który respektuje wiążące go ustalenia i umowy nie mógł pozwolić sobie na tego typu uchybienie. Jest to o tyle istotne, że w przypadku zawarcia umowy
z Zamawiającym oraz złożeniu przez Zamawiającego zamówienia, na którykolwiek z ww.
produktów, czego skutkiem byłby brak możliwości realizacji zamówienia, APN naraziłaby się
na zarzut braku realizacji umowy o zamówienie publiczne co skutkowałoby możliwością
odstąpienia przez Zamawiającego od umowy i naliczenia kar umownych. Żaden profesjonalny
podmiot prowadzący działalność zarobkową nie podjąłby przedmiotowego ryzyka, gdyż
założona na realizacji przedmiotu umowy marża nie zostałaby osiągnięta a Wykonawca
poniósłby znaczącą stratę na wykonaniu zamówienia a ponadto istniałoby ryzyko wykluczenia
Odwołującego z przyszłych postępowań publicznych.
W ocenie Odwołującego w zaistniałym stanie faktycznym nie istniała możliwość automatycznego odrzucenia jego oferty, gdyż nie zachodziła jednoznaczna i bezdyskusyjna niezgodność oferty z warunkami zamówienia. Zdaniem Odwołującego w sytuacji, gdy numer katalogowy produktu nie odpowiada jego opisowi nie można jednoznacznie przyjąć, że treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia. Odwołujący argumentował, że odrzucenie jego oferty bez wezwania do wyjaśnień treści oferty było pochopne i nie zostało poparte jakimikolwiek obiektywnymi przesłankami. Decyzja podjęta przez Zamawiającego była arbitralna i naruszała podstawowe zasady, którymi Zamawiający powinni się kierować przy prowadzeniu postępowań o udzielenie zamówienia publicznego, w szczególności zasadę proporcjonalności oraz równego traktowania wykonawców. Zamawiający dostrzegł rozbieżność w treści oferty APN a zatem należy uznać, że jej treść nie była dla niego jasna, co obligowało go do wezwania do złożenia wyjaśnień. Odwołujący wskazał, że Zamawiający w ogóle nie próbował ustalić jaka rzeczywiście jest treść oferty APN i autorytarnie podjął decyzję o odrzuceniu oferty. Zdaniem Odwołującego zaistniały stan faktyczny obligował Zamawiającego do wystosowania wezwania w trybie art. 223 ust. 1 PZP by wyjaśnić wolę wykonawcy i rzeczywistą treść oferty.
Odwołujący podniósł też kwestię interpretacji samego oświadczenia woli APN, wynikającego z oferty. Formularz asortymentowo-cenowy zawiera de facto dwa identyfikatory oferowanych produktów. Jeden z nich opisuje właściwości funkcjonalne produktów (kolumna „Nazwa") drugi natomiast numery katalogowe (kolumna „Nr katalogowy"). W ocenie APN rzeczywista treść oferty powinna być interpretowana przez pryzmat właściwości funkcjonalnych, które zaoferował Odwołujący, tj. przez pryzmat treści widniejącej w kolumnie „Nazwa", gdyż to ona w rzeczywistości stanowi o zgodności oferowanych produktów z treścią warunków zamówienia. Numery katalogowe są jedynie ciągiem bliżej nieokreślonych znaków, z których nie jest możliwe odczytanie funkcjonalności oferowanych produktów. Zgodność oferty z SWZ powinna być zatem badana w oparciu o charakterystykę oferowanych produktów i ich cech, które zostały wprost opisane przykładowo: „12-miesięczna subskrypcja oprogramowania Office 365 Enterprise E3 [oprogramowanie z Microsoft Teams jako elementem składowym oprogramowania]". Odwołujący powołał wyroki Izby, z treści których wywodził słuszność swojego stanowiska.

W złożonej pismem z 29 września 2025 r. odpowiedzi na odwołanie, Zamawiający wniósł o oddalenie odwołania w całości i przedstawił argumentacje na poparcie swojego stanowiska.

Krajowa Izba Odwoławcza (dalej:*„Izba"* lub *„KIO"*), rozpoznając na rozprawie złożone odwołanie i uwzględniając dokumentację z przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, stanowiska stron złożone na piśmie i podane do protokołu rozprawy ustaliła, co następuje.

Sygn. akt KIO 3437/25

Do przedmiotowego postępowania odwoławczego przystąpienie po stronie Zamawiającego w charakterze uczestnika odwołania skutecznie zgłosił wykonawca Perceptus spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Zielonej Górze (dalej: *„Przystępujący Perceptus"*).

Izba za nieskuteczne uznała zgłoszenie przystąpienia po stronie Odwołującego przez wykonawcę GALAXY Systemy Informatyczne spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą z siedzibą w Zielonej Górze. Wykonawca ten na dzień zgłoszenia przystąpienia w wyniku odrzucenia jego oferty w postępowaniu i zaniechaniu podważenia tej czynności, na moment zgłoszenia przystąpienia był prawomocnie wyeliminowany z udziału w postępowaniu o to zamówienie.

Rozpatrując odwołanie, Izba w pierwszej kolejności zobowiązana jest ustalić, czy zostały spełnione przesłanki korzystania ze środków ochrony prawnej określone w art. 505 ust. 1 ustawy Pzp, tj. czy podmiotowi wnoszącemu odwołanie przysługuje legitymacja procesowa do wniesienia odwołania. Brak takiej legitymacji po stronie odwołującego,

prowadzi do ustalenia niedopuszczalności wniesienia odwołania i skutkuje koniecznością jego oddalenia, gdyż stwierdzenie niewykazania przesłanek materialnoprawnych warunkujących korzystanie ze środków ochrony prawnej skutkuje oddaleniem odwołania bez merytorycznego rozpatrywania zarzutów i żądań podniesionych w odwołaniu. Zatem istnienie interesu w uzyskaniu zamówienia oraz poniesienie lub możliwość poniesienia szkody w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy są warunkami, których spełnienie jest niezbędne do przystąpienia do rozpoznawania odwołania, czyli merytorycznej oceny zarzutów w nim podniesionych. Innymi słowy, zgodnie z art. 505 ust. 1 ustawy Pzp legitymację do wniesienia środka ochrony prawnej (w tym wypadku odwołania) ma tylko ten podmiot, który wykaże po pierwsze interes w uzyskaniu zamówienia, a po drugie możliwość poniesienia szkody.

W postępowaniu o udzielenie zamówienia, którego dotyczy rozpoznawane odwołanie złożono cztery oferty. O wyniku postępowania, Zamawiający, zgodnie z treścią art. 253 ust. 1 ustawy Pzp, równocześnie poinformował wykonawców biorących udział w postępowaniu, o wyborze oferty najkorzystniejszej i o wykonawcach, których oferty zostały odrzucone. Informacja ta została przekazana wykonawcom 4 sierpnia 2025 r. Jest bezsporne, że oferta Odwołującego, powyższą czynnością Zamawiającego została odrzucona, co wynika zarówno z treści tej czynności, a także przyznał to sam Odwołujący w odwołaniu. Odwołujący nie zakwestionował ww. rozstrzygnięcia tj. nie skorzystał z przysługującego mu prawa do zaskarżenia tej czynności w zakresie w jakim odnosiła się ona do odrzucenia jego oferty. Potwierdził to sam Odwołujący podczas rozprawy.

W związku z powyższym, na dzień rozpoznania przedmiotowej sprawy odwoławczej, oferta Odwołującego została ostatecznie odrzucona z postępowania, wobec czego Odwołujący nie bierze już udziału w prowadzonym przez Zamawiającego postępowaniu o udzielenie zamówienia. Mamy więc do czynienia z sytuacją, gdy wnosząc przedmiotowe odwołanie Odwołujący formalnie był uczestnikiem postępowania, ale w wyniku zaniechania zaskarżenia tej czynności w przewidzianym terminie, na moment rozpoznania tego odwołania ostatecznie utracił status wykonawcy. Oznacza to, że nie zaistniała przesłanka do odrzucenia odwołania, ale jednocześnie nie została również spełniona przesłanka materialnoprawna wniesienia odwołania, o której mowa w art. 505 ust. 1 ustawy Pzp. Istotne i przesądzające w przedmiotowej sprawie jest bowiem to, że Odwołujący, w tej sprawie odwoławczej zaskarżył czynność Zamawiającego z 4 sierpnia 2025 r. tylko w takim zakresie w jakim odnosiła się ona do wyboru oferty najkorzystniejszej, formułując dodatkowo zarzut naruszenia art. 255 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, a także inne zarzuty wobec oferty Przystępującego Perceptus, wskazując tym samym, że odwołanie to zmierza do unieważnienia postępowania oraz formułując w tym zakresie odpowiednie żądanie, a zaniechał jednoczesnego zaskarżenia tej czynności w zakresie w jakim odnosi się ona do odrzucenia jego oferty. Wynika to nie tylko z treści samego odwołania, ale zostało również potwierdzone przez Odwołującego podczas posiedzenia z udziałem stron i uczestników postępowania.

W związku z powyższym, w stanie faktycznym zaistniałym w rozpoznawanej sprawie Izba stwierdziła, że Odwołujący nie wykazał posiadania legitymacji uprawniającej do wniesienia odwołania, wymaganej zgodnie z art. 505 ust. 1 ustawy Pzp.

Przepis art. 505 ust. 1 ustawy Pzp stanowi, że środki ochrony prawnej przysługują wykonawcy, uczestnikowi konkursu oraz innemu podmiotowi, jeżeli ma lub miał interes w uzyskaniu zamówienia lub nagrody w konkursie oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy. W ocenie składu orzekającego na gruncie rozpoznawanej sprawy nie sposób przypisać Odwołującemu, który nie kwestionował odrzucenia swojej oferty, posiadania interesu w uzyskaniu zamówienia. Skład orzekający w tej sprawie podziela stanowisko odnoszące się do szerokiego rozumienia interesu w uzyskaniu zamówienia jako odnoszące się do *„danego zamówienia”*, jednak nie oznacza to, że interes taki posiada wykonawca, który nie podejmuje próby obrony swojej oferty, a wniesionym środkiem ochrony prawnej zmierza jedynie do podważenia prawidłowości wyboru oferty najkorzystniejszej i w konsekwencji do unieważnienia konkretnego postępowania o zamówienie. Jak bowiem wskazał Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej (dalej:*„TSUE”*) w przywołanym przez Zamawiającego wyroku wydanym w sprawie C-131/16 Archus et Gama, w sytuacji, gdy w postępowaniu złożono dwie oferty a zamawiający wydał jednocześnie dwie decyzje co do odrzucenia oferty jednego wykonawcy i wyboru jako najkorzystniejszej oferty drugiego wykonawcy, odrzucony oferent, który zaskarżył obie te decyzje, powinien mieć możliwość żądania wykluczenia oferty wygrywającego oferenta i w związku z taką sytuacją zdefiniował pojęcie *„danego zamówienia”*. Natomiast taka sytuacja nie ma miejsca w tej sprawie odwoławczej, bowiem jak wskazano wcześniej, Odwołujący nie zaskarżył decyzji Zamawiającego w zakresie w jakim odnosi się ona do odrzucenia oferty Odwołującego i jest to istotna okoliczność przesądzająca o utracie interesu w uzyskaniu zamówienia przez Odwołującego.

Wyjaśnić należy, że interes przywołany w art. 505 ust. 1 ustawy Pzp ma na celu ochronę określonego wykonawcy, w danym postępowaniu, ukierunkowanym na uzyskanie przez tego wykonawcę stanu, w którym będzie mógł uzyskać dane zamówienie. Podkreślić raz jeszcze należy, że działanie Odwołującego, nie jest ukierunkowane na zmianę statusu jego oferty w tym postępowaniu o zamówienie, a na jego unieważnienie. W ocenie Izby, Odwołujący nie wykazał, że posiada obiektywną tzn. wynikającą z rzeczywistej utraty możliwości uzyskania zamówienia potrzebę uzyskania

określonego rozstrzygnięcia, a tym samym nie wykazał interesu w uzyskaniu danego zamówienia.

Drugim elementem koniecznym do ustalenia dopuszczalności korzystania ze środków ochrony prawnej jest okoliczność, czy odwołujący mógł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów Pzp. Szkoda, która co do zasady przyjmuje charakter szkody majątkowej, powinna być wynikiem naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy Pzp, zatem między naruszeniem przez Zamawiającego przepisów ustawy Pzp, a szkodą powinien istnieć związek przyczynowy. W ocenie Izby, Odwołujący utracił możliwość uzyskania zamówienia, nie na skutek niezgodnych z prawem działań Zamawiającego, lecz w wyniku własnej niestaranności przejawiającej się w zaniechaniu zakwestionowania tej czynności – Odwołujący nie wniósł w tym zakresie odwołania celem weryfikacji prawidłowości decyzji o odrzuceniu jego oferty.

Ponadto skład orzekający odsyła do stanowiska Izby wyrażonego w wyroku z dnia 17 maja 2018 r. sygn. akt KIO 840/18, gdzie omówiono orzecznictwo TSUE odnoszące się do kwestii legitymacji do wniesienia odwołania. Skład orzekający w tej sprawie przyjmuje to stanowisko za własne: *„W ocenie Izby, w niniejszym stanie faktycznym nie znajdzie zastosowania pojęcie „danego zamówienia" sformułowane przez Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej (dalej: TSUE) na gruncie orzeczenia z dnia 11 maja 2017 r. w sprawie C-131/16 Archus et Gama. W przedmiotowym orzeczeniu TSUE wskazał, że pojęcie „danego zamówienia" może w danym razie dotyczyć ewentualnego wszczęcia nowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, podkreślając jednocześnie okoliczności faktyczne i prawne w jakich zdefiniował to pojęcie, a które są znacząco odmienne od zaistniałych na gruncie niniejszej sprawy. Orzeczenie to zostało wydane bowiem w sytuacji, gdy w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego złożono dwie oferty, a instytucja zamawiająca wydała jednocześnie dwie decyzje, odpowiednio, o odrzuceniu oferty jednego z oferentów i o udzieleniu zamówienia drugiemu, wówczas Trybunał uznał, iż odrzucony oferent, który zaskarżył obie te decyzje, powinien mieć możliwość żądania wykluczenia oferty wygrywającego oferenta i w związku z taką sytuacją zdefiniował pojęcie „danego zamówienia". Szeroką wykładnię interesu w uzyskaniu danego zamówienia TSUE przyjął również w wyrokach wydanych w sprawach C-100/12 Fastweb (wyrok z dn. 4 lipca 2013 r.) oraz C-689/13 PFE (wyrok z dn. 5 kwietnia 2016 r.) dotyczących zasad rozpatrywania odwołań wzajemnych, jednakże każdorazowo orzeczenia te dotyczyły podmiotów, wobec których decyzja o wykluczeniu lub odrzuceniu nie była ostateczna – różnicę tę podkreślił TSUE w motywie 33 wyroku z dn. 21 grudnia 2016 r. w sprawie C-355/15 Technische Gebäudebetreuung i Caverion Österreich. Powyższe, potwierdza, że interes w uzyskaniu danego zamówienia należy rozważać w związku z sytuacją podmiotu wnoszącego odwołanie, a nie w kontekście działań pozostałych uczestników postępowania o udzielenie zamówienia. W orzeczeniach przywołanych powyżej, skutek w postaci ewentualnego unieważnienia postępowania, stanowił swego rodzaju konsekwencję przyznania legitymacji procesowej każdemu z podmiotów wnoszących odwołanie, a nie był aprobowanym celem samym w sobie. Z ww. wyroków w sprawach C- 131/16, C-100/12 czy też C-689/13 nie można wywodzić, że interes w uzyskaniu zamówienia jest tożsamy z celem polegającym na unieważnieniu postępowania, do którego dąży Odwołujący w niniejszej sprawie. TSUE w przywołanym już wyroku C-355/15 Technische Gebäudebetreuung i Caverion Österreich orzekł, iż art. 1 ust. 3 ww. dyrektywy Rady 89/665/EWG „należy interpretować w ten sposób, że nie sprzeciwia się on temu, aby oferentowi wykluczonemu na mocy ostatecznej decyzji instytucji zamawiającej z postępowania w sprawie udzielenia zamówienia publicznego odmówiono dostępu do umożliwiającego zakwestionowanie zawarcia umowy odwołania od decyzji o udzieleniu odnośnego zamówienia publicznego, jeżeli oferty złożyli tylko ten wykluczony oferent i wybrany oferent, a zdaniem wykluczonego oferenta oferta wybranego oferenta również powinna była zostać odrzucona." Podobną tezę, zawarł również w motywie 57 wyroku w sprawie C-131/16 Archus et Gama, odnosząc się do ww. wyroku C-355/15 i „że oferentowi, którego oferta została wykluczona przez instytucję zamawiającą z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, można odmówić dostępu do odwołania od decyzji o udzieleniu zamówienia, jednak decyzja o wykluczeniu wspomnianego oferenta została utrzymana w mocy orzeczeniem, które nabrało powagi rzeczy osądzonej, zanim sąd, do którego zaskarżono decyzję o udzieleniu zamówienia, wydał orzeczenie, w związku z czym oferenta tego należało uważać za ostatecznie wykluczonego z danego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego"."*

W ocenie Izby powyższe omówienie znajduje wprost zastosowanie do stanu faktycznego zaistniałego w rozpoznawanej sprawie. Jak już wskazano we wcześniejszej części uzasadnienia, w tym postępowaniu Zamawiający jednocześnie poinformował wykonawców o odrzuceniu oferty Odwołującego i wyborze oferty najkorzystniejszej (złożonej przez wykonawcę, którego oferta jako jedyna nie została odrzucona). Istotne w sprawie jest to, że w przewidzianym ustawą terminie na wniesienie środków ochrony prawnej od powyższej czynności Zamawiającego, Odwołujący zaskarżył czynność tylko w zakresie w jakim odnosiła się ona do wyboru oferty najkorzystniejszej, wnosząc jednocześnie o unieważnienie postępowania o zamówienie. W konsekwencji Odwołujący nie posiada legitymacji do wniesienia przedmiotowego odwołania oraz nie wykazał możliwości poniesienia szkody, ponieważ jednocześnie nie odwołał się od czynności Zamawiającego w zakresie w jakim dotyczyła ona odrzucenia jego oferty. Tym samym na dzień rozpoznania sprawy oferta Odwołującego jest ostatecznie odrzucona, co Izba była zobowiązana wziąć pod uwagę przy rozpoznaniu tego odwołania. W nawiązaniu do omówionego wyżej orzecznictwa TSUE, stwierdzić więc należy, że wykonawca,

którego oferta została ostatecznie odrzucona, zarówno na gruncie przepisów krajowych jak i europejskich, nie ma interesu w uzyskaniu zamówienia oraz nie może ponieść szkody w wyniku naruszenia zarzucanych w odwołaniu przepisów ustawy Pzp, dotyczących oceny przez Zamawiającego innej oferty.

Wobec poczynionego ustalenia co do braku interesu wykonawcy, w rozumieniu art. 505 ust.1 ustawy Pzp, odwołanie zostało oddalone bez merytorycznego rozpatrywania zarzutów i żądań podniesionych w tym odwołaniu.

Sygn. akt KIO 3438/25

Odwołującemu zgodnie z treścią w art. 505 ustawy Pzp przysługują środki ochrony prawnej, ponieważ jest wykonawcą biorącym udział w postępowaniu o to zamówienie publiczne.

Do przedmiotowego postępowania odwoławczego przystąpienie w charakterze uczestnika postępowania, po stronie Zamawiającego, w ustawowym terminie, skutecznie zgłosił wykonawca Integrated Solutions spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (dalej: *„Przystępujący”*).

Odwołanie zostało rozpoznane w granicach zawartych w nim zarzutów (art. 555 ustawy Pzp), podtrzymanych na rozprawie z uwzględnieniem zasady kontradyktoryjności postępowania (art. 534 ust. 1 ustawy Pzp). Rozpoznając przedmiotowe odwołanie Izba miała na uwadze treść akt postępowania (§8 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 2453). Izba przy rozpoznaniu sprawy miała na uwadze ponadto stanowiska Stron i Przystępującego zaprezentowane zarówno w pismach procesowych, w tym w odpowiedzi na odwołania jak i podczas rozprawy oraz złożone dowody.

Izba ustaliła następujące okoliczności faktyczne jako istotne dla rozstrzygnięcia sprawy.

Rozpoznawane odwołanie dotyczy części V zamówienia.

Na postawie treści dokumentów zamówienia, w tym specyfikacji warunków zamówienia (dalej: *„SWZ”*) oraz wzoru formularza asortymentowo – cenowego stanowiącego integralną część formularza ofertowego oraz stanowiącego załącznik nr 8 do SWZ, Izba ustaliła, że opisy kolumn 1, 2 i 4 w załączniku nr 8 pochodziły od Zamawiającego, natomiast wykonawcy mieli uzupełnić kolumny nr 4 (*„Nr katalogowy (Należy podać jeżeli oprogramowanie posiada nr)”*), 5 (*„Oferowane (Wykonawca wypełnia w przypadku oferowania oprogramowania równoważnego)”*), 6, 7 i 8 odnoszące się do ceny i podatku VAT.

Zgodnie z Rozdziałem X SWZ, pkt 12:

„Wykonawca do upływu terminu wyznaczonego na składanie ofert zobowiązany jest złożyć za pośrednictwem Platformy, podpisane przez osoby uprawnione kwalifikowanym podpisem elektronicznym, następujące dokumenty:

1) Formularz ofertowy - Załącznik nr 7 do SWZ;

2) Formularz asortymentowo-cenowy - Załącznik nr 8 do SWZ (odpowiednio do części na którą Wykonawca składa ofertę. Formularz asortymentowo-cenowy stanowi integralną część oferty i nie podlega uzupełnieniu);

3) Pełnomocnictwo upoważniające do złożenia oferty, o ile ofertę składa pełnomocnik. Pełnomocnictwo jest także wymagane w przypadku reprezentowania Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia;

4) Zobowiązanie, o którym mowa w rozdział VIII podrozdział I ust. 4 SWZ;

5) Dokument potwierdzający wniesienie wadium (jeżeli wadium zostało wniesione w formie innej niż w pieniądzu);”.

Odwołujący w złożonym załączniku nr 8 wraz z ofertą w poz. 5 w kolumnie 4 wskazał AAA-04077, w poz. 15 w kolumnie 4 wskazał CFQ7TTC0LH18:000D, w poz. 16 w kolumnie 4 wskazał CFQ7TTC0LDPB:000F, w poz. 17 w kolumnie 4 wskazał CFQ7TTC0LCHC:000C.

Zamawiający pismem z 4 sierpnia 2025 r. poinformował wykonawców o wyborze oferty najkorzystniejszej i ofertach odrzuconych w poszczególnych częściach. Odrzucając ofertę Odwołującego w części V, Zamawiający podał następujące uzasadnienie tej czynności:

„Oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp - jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

„Niezgodność z warunkami zamówienia, o której mowa w art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp, zachodzi wówczas, gdy oferta wykonawcy jest niezgodna z jasno wyrażonym postanowieniem zawartym w dokumentach wskazanych w art. 7 pkt 29 Pzp. tj. w opisie przedmiotu zamówienia, w wymaganiach związanych z realizacją zamówienia, w kryteriach oceny ofert, w wymaganiach proceduralnych lub w projektowanych postanowieniach umowy w sprawie zamówienia publicznego.” (KIO 673/23 z dnia 23 marca 2023 r.)

Zamawiający, w Załączniku nr 8 do SWZ - Formularz asortymentowo – cenowy dla części 5, Zamawiający postawił wymóg dostarczenia niżej wymienionych licencji w:

• pozycji nr 5 - „12-miesięczna subskrypcja oprogramowania Office 365 Enterprise E3 [oprogramowanie z Microsoft Teams jako elementem składowym oprogramowania] lub równoważne”

• pozycji nr 15 - „12-miesięczna subskrypcja oprogramowania Microsoft 365 Business Basic lub równoważne”

• pozycji nr 16 - „12-miesięczna subskrypcja oprogramowania Microsoft 365 Business Standard lub równoważne”

• pozycji nr 17 - „12-miesięczna subskrypcja oprogramowania Microsoft 365 Business Premium lub równoważne”, których elementem składowym winna być aplikacja Microsoft Teams.
Zamawiający, jednoznacznie opisał w Załączniku nr 2 do SWZ - Opis przedmiotu zamówienia, jakie funkcjonalności musi posiadać zamawiane oprogramowanie - przykładowo pozycja nr 5 pkt 10 ppkt i. „Narzędzie do komunikacji za pomocą wiadomości, połączeń głosowych i wideo, informacji o dostępności za pomocą statusu online (również mobilna)”.
Wykonawca w złożonej ofercie wskazał następujące numery katalogowe dla oferowanych licencji:
• pozycja nr 5 - AAA-04077
• pozycja nr 15 - CFQ7TTC0LH18:000D
• pozycja nr 16 - CFQ7TTC0LDPB:000F
• pozycja nr 17 - CFQ7TTC0LCHC:000C
W toku badania oferty Wykonawcy, Zamawiający stwierdził, że podane numery katalogowe wprost potwierdzają, iż zaoferowane przez Wykonawcę programowanie Microsoft dotyczy wersji oprogramowania bez aplikacji Microsoft Teams, czyli oprogramowania niezgodnego z wymaganiami Zamawiającego.
W związku z tym, że oferta jest niezgodna z zapisami SWZ oraz niemożliwe było jej poprawienie na podstawie art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp, gdyż prowadziłoby to zmiany treści oferty, Zamawiający zobowiązany był do jej odrzucenia.
Jak wskazała Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 15 czerwca 2021 r. (sygn.. akt 1103/21) „Ustawodawca zobowiązał Zamawiającego do odrzucenia ofert tych wykonawców, którzy zaoferowali przedmiot zamówienia niezgodny z wymaganiami określonymi w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, co do zakresu, ilości, jakości, warunków realizacji, parametrów technicznych i innych elementów istotnych dla wykonania przedmiotu zamówienia”.
Biorąc powyższe pod uwagę, oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu, jako niezgodna z warunkami zamówienia.”.

Izba zważyła co następuje.

Izba stwierdziła, iż odwołanie nie zasługiwało na uwzględnienie.

W pierwszej kolejności Izba wskazuje na treść przepisów ustawy Pzp, będących podstawą zarzutów odwołania w przedmiotowej sprawie.

art. 17 ust. 2 ustawy Pzp

Zamówienia udziela się wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy.

art. 223 ust. 1 ustawy Pzp

W toku badania i oceny ofert zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert oraz przedmiotowych środków dowodowych lub innych składanych dokumentów lub oświadczeń. Niedopuszczalne jest prowadzenie między zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz z uwzględnieniem ust. 2 i art. 187, dokonywanie jakiejkolwiek zmiany w jej treści.

art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp

Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli:

5) jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia;

art. 239 ust. 1 ustawy Pzp

Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

W ocenie Izby odwołanie jest niezasadne i jako takie podlega oddaleniu.

W warunkach tego zamówienia Zamawiający wymagał, aby w treści załącznika nr 8 do SWZ, w kolumnie nr 4 doszło do sprecyzowania przedmiotu zamówienia przez podanie numeru katalogowego, w sytuacji gdy oferowany przedmiot taki nr katalogowy posiada. Wynika to wprost z opisu kolumny 4: *Nr katalogowy (Należy podać, jeżeli oprogramowanie posiada nr)*. Okoliczności rozpoznawanego sporu są takie, że Odwołujący podał w kolumnie nr 4 załącznika nr 8 do SWZ w poz. 5, 15, 16 i 17 nr katalogowe które odpowiadają produktom (oprogramowaniu), które wprost nie spełniają wymagań OPZ, w tym wymagań wskazanych w kolumnie nr 2 załącznika nr 8 do SWZ.

Podkreślenia wymaga, że obowiązkiem Odwołującego było sprecyzowanie przedmiotu oferty, tak aby Zamawiający miał pewność co jest przedmiotem świadczenia. Za nieuprawnione uznać należy stwierdzenie, że Odwołujący oferuje przedmiot zgodny z wymaganymi SWZ, co wynika z części opisowej zawartej w kolumnie nr 2 załącznika nr 8 do SWZ.

Po pierwsze, w sytuacji gdy istnieje nr katalogowy, obowiązkiem wykonawcy było jego podanie w kolumnie nr 3 załącznika nr 8. W tych okolicznościach podanie numeru, który identyfikuje przedmiot oferty wprost niezgodny z wymaganiami Zamawiającego powoduje, że taka oferta jest niezgodna z warunkami zamówienia. Nie zmienia tego okoliczność, że załącznik nr 8 był udostępniony w formie edytowalnej, a Odwołujący nie zmienił opisu z kolumny nr 2. Kwestią rozstrzygającą dla tego sporu jest to, że pochodzące od Odwołującego oświadczenie zawarte w kolumnie nr 3 załącznika nr 8 do SWZ w sposób niewątpliwy pozwala ustalić, że doszło do zaoferowania przedmiotu oferty wprost niezgodnego z wymaganiami Zamawiającego. Izba nie przeczy, że intencją Odwołującego było złożenie oferty zgodnej z

warunkami zamówienia, kłopot w tym, że nie zostało to uwidocznione w samej treści złożonej oferty.

Po drugie, odnosząc się do złożonego przez Odwołującego dowodu w postaci wyciągu z cenników, Izba dostrzega, że nr katalogowe różnią się nawet jednym znakiem i wobec tego nie trudno o omyłkę. Izba jedna przypomina, że wykonawca biorący udział w postępowaniu o zamówienie jest profesjonalistą i jako podmiot profesjonalny, w szczególności w sytuacji gdy tak łatwo o omyłkę, powinien się wykazać najwyższą starannością przy tworzeniu treści oferty. Tego rodzaju sytuacja stanowi bowiem specyfikę tej branży - nazwy i kody poszczególnych produktów często różnią się między sobą w niewielkim stopniu, jednym lub dwoma znakami. W tych okolicznościach dochowanie należytej staranności przez wykonawcę jest szczególnie istotne, szczególnie że błąd popełniony przez wykonawcę nie polegał na pozbawionej praktycznego znaczenia omyłce w numerze, tylko na omyłkowym wskazaniu (prawidłowego) numeru produktu dotyczącego innego oprogramowania, aniżeli był wymagany.

Po trzecie, w zakresie argumentacji Odwołującego odnoszącej się do polityki cenowej producenta oprogramowania, Izba wskazuje, że Zamawiający nie musi posiadać wiedzy na temat umów jakie wiążą wykonawców z producentami oprogramowania i wynikających stąd warunków cenowych. Ponadto, Izba przypomina że podstawą oceny i źródłem wiedzy dla Zamawiającego był wypełniony przez wykonawców formularz sporządzony na wzorze stanowiącym załącznik nr 8 do SWZ. Dodatkowo Izba wskazuje, że ustawa Pzp nie uzależnia stwierdzenia ewentualnej niezgodności treści oferty z dokumentami zamówienia od wartości, na jaką wycenia się element, co do którego zachodzi ewentualna niezgodność.

Po czwarte, nie ma w okolicznościach tej sprawy znaczenia skala niezgodności jakie wystąpiły w ofercie Odwołującego. Nie jest to bowiem jedyny miernik, według którego bada się prawidłowość złożonej oferty. Ponadto jak zostało podane wcześniej, wskazane przez Odwołującego numery producenta wprost świadczą o niezgodności oferty z warunkami zamówienia.

Wobec powyższego, zdaniem Izby w analizowanym stanie faktycznym oferta Odwołującego podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, tym samym czynność Zamawiającego z 4 sierpnia 2025 r. w zakresie w jakim odnosi się do oferty Odwołującego była prawidłowa. Należy podkreślić, iż wykonawca określa przedmiot swojego świadczenia w ofercie. Na etapie realizacji zamówienia świadczy to, co określa w ofercie. Przyjęcie odmiennego stanowiska za zasadne prowadziłoby do sytuacji, w której zamawiający świadomie wybiera ofertę niezgodną z warunkami zamówienia, a na etapie zamówienia żądana realizacji zamówienia zgodnie z SWZ. Taki sposób rozstrzygania postępowań przetargowych uznać należy za niedopuszczalny.

Stanowisko Odwołującego odnoszące się do naruszenia art. 223 ust. 1 ustawy Pzp uznać należy za chybione. W ocenie Izby nie ma w okolicznościach tej sprawy podstawy do uruchomienia procedury wyjaśnienia treści oferty przewidzianej w art. 223 ust. 1 ustawy Pzp. Przepis ten służy wyjaśnieniu treści oferty. Oferta Odwołującego zdaniem Izby nie budzi wątpliwości, lecz jest wprost niezgodna z warunkami zamówienia. W celu wyjaśnienia treści oferty, tj. wyjaśnienia jaki jest jej przedmiot przy założeniu, że nie są to przedmioty, do których referują podane przez Odwołującego w poz. 5, 15, 16 i 17 nr producenta, Zamawiający musiałby otrzymać od Odwołującego inne nr producenta. Doszłoby więc do zastąpienia jednego oświadczenia innym, o nowej treści, co jest niedopuszczalne szczególnie w sytuacji gdy to pierwotne oświadczenie wskazuje na niezgodność oferty z wymaganiami Zamawiającego. Izba podkreśla, że w okolicznościach tej sprawy nie doszło do podania w poz. 5, 15, 16 i 17 złącznika nr 8 do SWZ błędnych numerów producenta. Odwołujący podał prawidłowe numery producenta, które identyfikują przedmiot oferty (oprogramowanie) niezgodny z wymaganiami Zamawiającego. Izba ponownie wskazuje, że niewątpliwie zamiarem każdego wykonawcy składającego ofertę jest złożenie oferty zgodnej z SWZ. Powyższe domniemanie nie powinno jednakże stanowić uniwersalnego środka służącego do sanowania wszelkiego rodzaju błędów popełnionych w ofercie.

Sygn. akt KIO 3437/25

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 575 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.) oraz § 8 ust. 2 związku z § 2 ust. 1 pkt 2 w zw. z § 5 pkt 1 i 2 lit b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu wysokości wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Sygn. akt KIO 3438/25

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 575 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.) oraz § 8 ust. 2 związku z § 2 ust. 1 pkt 2 w zw. z § 5 pkt 1 i 2 lit b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu wysokości wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Mając na uwadze powyższe, orzeczono jak w sentencji.

Przewodnicząca:…….

…….

……..