Sygn. akt: KIO 4016/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 10 października 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Irmina Pawlik

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 10 października 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczejw dniu 22 września 2025 r. przez wykonawcę Heli Factor sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Szpital Ogólny w Wysokiem Mazowieckiem

postanawia:

1.umarza postępowanie odwoławcze;

2.nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Heli Factor sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie kwoty 9000 zł 00 gr (dziewięć tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej 90% uiszczonego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……..……

Sygn. akt: KIO 4016/25

U z a s a d n i e n i e

Szpital Ogólny w Wysokiem Mazowieckiem (dalej jako „Zamawiający") prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie podstawowym na roboty budowlane pn. „Przebudowa lądowiska dla śmigłowców w Wysokiem Mazowieckiem" (wewnętrzny identyfikator: 21/2025). Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 24 lipca 2025 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 2025/BZP 00344832. Do ww. postępowania o udzielenie zamówienia zastosowanie znajdują przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm., dalej „ustawa Pzp"). Wartość szacunkowa zamówienia nie przekracza progów unijnych, o których mowa w art. 3 ustawy Pzp.

W dniu 22 września 2025 r. wykonawca Heli Factor sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej jako „Odwołujący") wniósł odwołanie wobec czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, a także wobec odrzucenia oferty Odwołującego, zaniechania wezwania Odwołującego do poprawienia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust 1 ustawy Pzp, zaniechania wezwania Odwołującego do wyjaśnień dotyczących treści oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp, zaniechania wezwania Odwołującego do przedłożenia aktualnych na dzień złożenia podmiotowych środków dowodowych wskazanych w dokumentach zamówienia, zaniechania wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej w postępowaniu oraz wobec nieprzedstawienia uzasadnienia o odrzuceniu oferty Odwołującego jednocześnie z decyzją o wyborze najkorzystniejszej oferty z dnia 17 września 2025 r. Odwołujący zarzucił naruszenie przez Zamawiającego:

1.art. 226 ust. 1 pkt 2 lit b ustawy Pzp poprzez bezpodstawne uznanie, że oferta Odwołującego podlega odrzuceniu z uwagi na niespełnienie warunków udziału w zamówieniu, pomimo że Odwołujący samodzielnie spełnia wszystkie z postawionych przez Zamawiającego w rozdz. XX SWZ wymagań;

2.art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp poprzez nieuzasadnione domniemanie, że wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na wybór jego oferty po upływie terminu związania ofertą, podczas gdy dokumentacja w sprawie wykazuje, że Odwołujący w dniu 9 września 2025 r. skutecznie przedłużył na piśmie ważność swojej oferty wraz z przedłużeniem ważności wadium, a stwierdzenie o tym, że termin wykonania Zamówienia będzie musiał ulec przedłużeniu to fakt i prawo stron wynikające z zapisów projektu umowy z zał. nr 5 do SWZ i nie może to stanowić domniemania, że doszło do zmiany treści oferty i nieskutecznego jej przedłużenia;

3.art. 128 ust 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania Odwołującego do poprawienia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust 1 ustawy Pzp, gdy oświadczenie to zawierało oczywiste braki poprzez omyłkowe przekreślenie wszystkich pól w ramach oświadczenia dotyczącego warunków udziału w postępowaniu;

4.ewentualnie art. 128 ust 4 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania Odwołującego do wyjaśnień dotyczących treści oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1;

5.art. 274 ust 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania Odwołującego do przedłożenia aktualnych na dzień złożenia podmiotowych środków dowodowych wskazanych w dokumentach zamówienia, w sytuacji, gdy to oferta Odwołującego powinna zostać najwyżej oceniona w postępowaniu;

6.art. 253 ust 1 pkt 2) ustawy Pzp poprzez zaniechanie przekazania Odwołującemu uzasadnienia prawnego oraz faktycznego do decyzji Zamawiającego o wyborze najkorzystniejszej oferty z dnia 17 września 2025 r. a przekazanie tego uzasadnienia dopiero na wniosek Odwołującego w dniu 19 września 2025 r.;

a w konsekwencji

7.art. 16 Pzp ustawy poprzez przeprowadzenie postępowania w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców, proporcjonalności przejrzystości.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, unieważnienie czynności odrzucenia oferty Odwołującego, przeprowadzenie ponownego badania i oceny ofert z uwzględnieniem zarzutów odwołania, tj. min. in. wezwanie Odwołującego do poprawy oświadczenia z art. 125 Pzp, dokonanie wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej w postępowaniu.

Odwołujący w dniu 29 września 2025 r. złożył pismo zawierające oświadczenie o wycofaniu odwołania w całości.

Izba wskazuje, że zgodnie z art. 520 ust. 1 ustawy Pzp odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy. Zgodnie z ust. 2 tego przepisu cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Izby.

Mając na uwadze powyższe Izbauznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 568 pkt 1 ustawy Pzp, w myśl którego Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i art. 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych 90% kwoty uiszczonej tytułem wpisu, tj. kwoty 9000 zł.

Przewodnicząca:……..……