

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 10.10. 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Agata Mikołajczyk

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 10 października 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 16 września 2025 r. przez Odwołującego: przez wykonawcę **ALTERECO Sp. z o.o. z/s w Iwierzycach** (ul. Nockowa 25 39124 Iwierzycy) w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego: **Samodzielny Publiczny Zespół Opieki Zdrowotnej z/s w Tomaszowie Lubelskim** (Aleje Grunwaldzkie 1, 22600 Tomaszów Lubelski),

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego: **ALTERECO Sp. z o.o. z/s w Iwierzycach** (ul. Nockowa 25 39124 Iwierzycy) kwotę **10.000 zł 00 gr** (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy), stanowiącą kwotę wpisu uiszczoną przez Odwołującego od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

.....

Sygn. akt: 3956/25

Uzasadnienie

Odwołanie zostało wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 16 września 2025 r. przez wykonawcę: **ALTERECO Sp. z o.o. z/s w Iwierzycach** (Odwołujący) w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), [ustawa Pzp lub Pzp lub Ustawa PZP] przez Zamawiającego: **Samodzielny Publiczny Zespół Opieki Zdrowotnej z/s w Tomaszowie Lubelskim**. Przedmiotem zamówienia publicznego jest „Przebudowa budynku szpitalnego z adaptacją pomieszczeń I piętra na potrzeby zakładu opiekuńczo leczniczego”; Numer referencyjny: SZZ.251.52.2025.K. Ogłoszenie o zamówieniu zamieszczono w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 04 sierpnia 2025 r. nr 2025/BZP 00360403/01.

Odwołujący podał: (...) wnosząc odwołanie wobec zaniechania przez Zamawiającego odrzucenia oferty wykonawcy **BUDIMAK** spółka z ograniczoną odpowiedzialnością (...) oraz wobec czynności Zamawiającego z dnia 11 września 2025 r. tj. wyboru jako najkorzystniejszej oferty **BUDIMAK** spółka z ograniczoną odpowiedzialnością (dalej „**BUDIMAK**”) Wykonawca zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 224 ust. 6) ustawy Pzp oraz art. 226 ust. 1 pkt 8) ustawy Pzp w zw. z art. 224 ust. 5 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez **BUDIMAK** pomimo, iż wykonawca ten, wezwany do złożenia wyjaśnień dotyczących wyliczenia ceny, złożył wyjaśnienia nierzetelne, nie poparte żadnymi dowodami i nie uzasadniające podanej w ofercie ceny, gdyż:

1) wyjaśnił oferowaną cenę ogólnikowo, całkowicie pomijając, jak dokładnie wyliczył wskazane pozycje, tj. koszty poszczególnych materiałów, sprzętu, robocizny, koszty wynagrodzeń pracowników

2) przedstawił wyjaśnienia oparte wyłącznie o własne oświadczenia, nie przedstawiając żadnych dowodów dokumentujących ceny zakupu materiałów (tj. ;

3) nie wykazał żadnych rezerw na pokrycie kosztów zabezpieczenia należytego wykonania umowy, utrzymania i zabezpieczenia terenu budowy, koszty utrzymania 6-letniej gwarancji, koszty zapłaty ewentualnych kar umownych (których limit wynosi aż 20% wynagrodzenia umownego).

- co również oznacza, że wykonawca **BUDIMAK** nie sprostął ciężącemu na nim na mocy art. 224 ust. 5 ustawy Pzp obowiązкови wykazania, że jego oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny;

2. naruszenie art. 239 ustawy Pzp poprzez wybór jako oferty najkorzystniejszej oferty **BUDIMAK**, pomimo, iż oferta ta zawiera rażąco niską cenę, która nie umożliwia wykonanie przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia, bowiem nie wystarcza ona na pokrycie rzeczywistych kosztów realizacji zamówienia.

Odwołujący wniósł o: (1) uwzględnienie odwołania w całości, (2) nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności

wyboru oferty BUDIMAK jako najkorzystniejszej w Postępowaniu, (3) nakazanie Zamawiającemu odrzucenie oferty BUDIMAK, (4) nakazanie dokonania ponownego badania i oceny oferty pozostałej w postępowaniu, tj. oferty Odwołującego.

Ponadto wnioś o:

- dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z dokumentów załączonych do niniejszego odwołania, tj. 1) ofert pozyskanych przez Odwołującego na etapie sporządzenia oferty (w ramach rozeznania rynku) w zakresie kompleksowej realizacji gazów medycznych dla powyższego zamówienia, tj. oferty Przedsiębiorstwo Produkcji i Handlu i Usług STYL PROJEKT Michalik Marek oraz HYDRO-MONT ŻĄDŁO SP. Z O.O. na okoliczność że BUDIMAK nie jest stanie zrealizować tego zakresu za cenę 302 400,00 zł brutto gdyż jest to cena niewiarygodna mając na względzie, iż BUDIMAK nie przedstawił żadnych okoliczności pozwalających mu na obniżenie tych kosztów 2)

wartości kosztorysowej inwestycji (WKI) ustalonej przez Zamawiającego, na okoliczność wykazania, że nawet oparcie kalkulacji na wskaźnikach cenowych wynikających z publikatorów prowadzi do ustalenia wartości znacznie wyższej niż cena oferowana przez BUDIMAK, 3) informacji z otwarcia ofert w postępowaniu poprzednio prowadzonym przez Zamawiającego i unieważnionym Znak SZZ.251.24.2025.Kz dnia 26 maja 2025 r., na okoliczność wykazania, że cena ofertowa BUDIMAK odbiega od cen rynkowych (punkt odniesienia ceny netto), w tym oferty Odwołującego złożonej w niniejszym postępowaniu - w stopniu tak znacznym, że czyni nierealnym wykonanie zakresu zamówienia w cenie przez niego oferowanej – mając na względzie, iż BUDIMAK nie przedstawił żadnych okoliczności pozwalających mu na obniżenie kosztów realizacji zamówienia lub zakupu, które byłyby unikalne dla jego firmy i uzasadnione jego wiedzą lub technologią i które dają mu znaczną przewagę ekonomiczną, logistyczną, kadrową, sprzętową nad konkurencją, oraz dopuszczenie dowodów przedłożonych w toku postępowania przed Izba, na okoliczności wskazane w uzasadnieniu odwołania lub w dacie ich powołania w postępowaniu przed Izba;

- zobowiązanie Zamawiającego do wniesienia pisemnej odpowiedzi na odwołanie przed rozprawą i ustosunkowania się do treści odwołania oraz wskazania twierdzeń i dowodów w celu odparcia wniosków i twierdzeń powołanych w odwołaniu;

- zasądzenie na rzecz Odwołującego kosztów postępowania według norm przepisanych, w tym kosztów zastępstwa procesowego według faktury, która przedłożona zostanie na rozprawie.

Odwołujący wskazał, że: (...) posiada interes we wniesieniu odwołania w myśl art. 505 ustawy Pzp, jest bowiem podmiotem w pełni zdolnym i realnie zainteresowanym wykonaniem przedmiotu zamówienia Oferta Odwołującego w Postępowaniu została sklasyfikowana na drugim miejscu. Zaniechanie przez Zamawiającego odrzucenia oferty BUDIMAK, pomimo, iż Wykonawca ten nie obalił domniemania rażąco niskiej ceny i w konsekwencji powyższego - nieprawidłowa decyzja Zamawiającego w zakresie wyboru oferty BUDIMAK jako oferty najkorzystniejszej naraża Odwołującego na szkodę w postaci utraty dochodu z realizacji zamówienia. Uwzględnienie Odwołania i odrzucenie oferty BUDIMAK otworzy Odwołującemu drogę do uzyskania zamówienia.

Zamawiający w piśmie z dnia 25 września 2025 r. oświadczył: (...) *Zamawiający, działając na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy (...) Prawo zamówień publicznych (dalej: ustawa Pzp), uwzględni zarzuty odwołania w całości. Zamawiający dokona unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz ponownie przeprowadzi procedurę badania i oceny ofert. W związku z powyższym, wnoszę o umorzenie postępowania odwoławczego.*

Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu w związku z art. 522 ust.1 ustawy Pzp.

W myśl wskazanego art. 522 ust. 1 Pzp: „*W przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.*”

Zgodnie z informacją przekazaną przez Zamawiającego w piśmie dnia 6/10/25: (...) *4) odwołanie zostało przesłane firmie Budimak dnia 17.09.2025 r. za pośrednictwem platformy zakupowej (...).*”

Uwzględniając art. 524 ustawy Pzp wykonawca zawiadomiony o toczącym się postępowaniu odwoławczym, w terminie 3 dni od dnia tego wezwania – jak wymaga przepis art. 525 ust.1 ustawy Pzp – przystąpienia do postępowania odwoławczego, w szczególności po stronie zamawiającego, nie zgłosił.

Mając na uwadze powyższe w niniejszej sprawie ma zastosowanie art. 522 ust.1 ustawy Pzp. Działając zatem na podstawie art. 568 pkt 3 ustawy Pzp w zw. z art. 522 ust. 1 ustawy Pzp Izba postanowiła umorzyć postępowanie odwoławcze w niniejszej sprawie na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron postępowania odwoławczego.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego, Krajowa Izba Odwoławcza miała na uwadze § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów

postępowania odwoławczego, ich rozliczenia oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437). W takim przypadku Izba orzeka o zwrocie odwołującemu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu w pełnej wysokości.

Mając powyższe na uwadze postanowiono jak w sentencji.

.....