

Sygn. akt: KIO 3921/25

## POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 10 października 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca: Emilia Garbala  
Elżbieta Dobrenko  
Danuta Dziubińska

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 10 października 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 15 września 2025 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie: **NDI S.A., ul. Powstańców Warszawy 19, 81-718 Sopot** oraz **NDI SOPOT S.A., ul. Powstańców Warszawy 19, 81-718 Sopot**,

w postępowaniu prowadzonym przez: **Szpital Uniwersytecki w Krakowie, ul. Kopernika 36, 31-501 Kraków**, przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego: **Budimex S.A., ul. Siedmiogrodzka 9, 01-204 Warszawa**,  
**postanawia:**

### umorzyć postępowanie odwoławcze,

nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie: NDI S.A., ul. Powstańców Warszawy 19, 81-718 Sopot oraz NDI SOPOT S.A., ul. Powstańców Warszawy 19, 81-718 Sopot, kwoty 20 000,00 zł (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy), tytułem uiszczzonego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca: .....  
.....  
.....

Sygn. akt: KIO 3921/25

## Uzasadnienie

Zamawiający – Szpital Uniwersytecki w Krakowie, ul. Kopernika 36, 31-501 Kraków, prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Zaprojektowanie i budowa parkingu wielopoziomowego uzupełniającego Nową Siedzibę Szpitala Uniwersyteckiego w Krakowie”, numer referencyjny: DFP.271.91.2025.AB. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 15.05.2025 r., nr 93/2025 313163-2025.

W dniu 15.09.2025 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie: NDI S.A., ul. Powstańców Warszawy 19, 81-718 Sopot oraz NDI SOPOT S.A., ul. Powstańców Warszawy 19, 81-718 Sopot (dalej: „Odwołujący”), w którym Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- 1)art. 108 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 110 ust. 2 oraz ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), zwanej dalej: „ustawą Pzp”, poprzez zaniechania wykluczenia Budimex z postępowania pomimo tego, że podjęte przez Budimex środki zaradcze celem samooczyszczenia nie potwierdzają jego rzetelności,
- 2)art. 108 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Budimex z postępowania pomimo tego, że Zamawiający powinien stwierdzić, na podstawie wiarygodnych przesłanek, że wykonawca ten zawarł z innymi wykonawcami porozumienie mające na celu zakłócenie konkurencji, w szczególności jeżeli należąc do tej samej grupy kapitałowej w rozumieniu ustawy z dnia 16.02.2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów, wykonawcy złożyli odrębne oferty, oferty częściowe lub wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, chyba że wykażą, że przygotowali te oferty lub wnioski niezależnie od siebie.

W związku z tym Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu:

- 1)unieważnienia czynności wyboru oferty Budimex jako najkorzystniejszej,
- 2)przeprowadzenia ponownego badania oraz oceny ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego,
- 3)odrzucenie oferty Budimex z postępowania na podstawie art. 108 ust. 1 pkt 3 w zw. z art. 110 ust. 2 oraz ust. 3 ustawy Pzp oraz art. 108 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.

Pismem z dnia 19.09.2025 r. wykonawca Budimex S.A., ul. Siedmiogrodzka 9,01-204 Warszawa zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego. Izba stwierdziła, że przystąpienie zostało dokonane skutecznie.

W dniu 26.09.2025 r. Odwołujący poinformował, że w dniu 18.09.2025 r. Zamawiający unieważnił czynność

wyboru najkorzystniejszej oferty i dołączył pismo Zamawiającego informujące wykonawców o powyższym.

W dniu 09.10.2025 r. Zamawiający poinformował, że uwzględnia odwołanie w całości, a także że unieważnił czynność wyboru najkorzystniejszej oferty, odrzucił ofertę Przystępującego i unieważnił postępowanie o udzielenie zamówienia, jak też dołączył pisma skierowane do wykonawców w tej sprawie.

Zgodnie z art. 568 pkt 2 ustawy Pzp, Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne.

Unieważnienie przez Zamawiającego czynności wyboru najkorzystniejszej oferty (a następnie odrzucenie oferty Przystępującego i unieważnienie postępowania o udzielenie zamówienia) oznacza, że czynność, wobec której odwołanie zostało wniesione, przestała istnieć. Tym samym nie istnieje tzw. substrat zaskarżenia, niezbędny do tego, aby Izba mogła rozpoznać odwołanie merytorycznie i stwierdzić, czy Zamawiający dopuścił się naruszenia przepisów ustawy Pzp, czy nie. Sytuacja taka stanowi podstawę umorzenia postępowania odwoławczego, jako zbędnego, w oparciu o art. 568 pkt 2 ustawy Pzp.

Sytuacja ta jednocześnie powoduje, że nie ma podstaw do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 568 pkt 3 ustawy Pzp i do wzywania Przystępującego do złożenia oświadczenia w sprawie ewentualnego sprzeciwu, ponieważ bez względu na uwzględnienie odwołania przez Zamawiającego, przesądzające znaczenie ma fakt, że unieważnił on czynność wyboru najkorzystniejszej oferty, co czyni postępowanie odwoławcze zbędnym.

Zgodnie z § 9 ust. 2 rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437), w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości ze względu na stwierdzenie, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne, zgodnie z art. 568 pkt 2 ustawy, koszty znosi się wzajemnie.

Dlatego Izba umorzyła postępowanie odwoławcze na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp i nakazała zwrócić Odwołującemu kwotę uiszczzonego wpisu od odwołania.

Przewodnicząca: .....

.....

.....