

Sygn. akt: KIO 3899/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 10 października 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: **Jolanta Markowska**

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 10 października 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 15 września 2025 r. przez wykonawcę: **Centrum Kształcenia Biznesu Sp. z o.o., ul. Bolesława Nawrockiego 21, 95-200 Pabianice** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **34 Wojskowy Oddział Gospodarczy w Rzeszowie, ul. Krakowska 11B, 35-111 Rzeszów,**

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty **7 500 zł 00 gr** (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych, zero groszy) na rzecz wykonawcy: **Centrum Kształcenia Biznesu Sp. z o.o., ul. Bolesława Nawrockiego 21, 95-200 Pabianice**, uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt: KIO 3899/25

Uzasadnienie

Zamawiający, Skarb Państwa - 34 Wojskowy Oddział Gospodarczy w Rzeszowie prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.) zwanej dalej „Pzp” w przedmiocie: „Przeprowadzenie kursu języka angielskiego”. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 26 sierpnia 2025 r. pod nr 2025/BZP 1163994/1.

W dniu 09 września 2025 r. Zamawiający przekazał wykonawcom zawiadomienie o odrzuceniu ofert złożonych w prowadzonym postępowaniu oraz o unieważnieniu postępowania na podstawie art. 255 pkt 2 Pzp.

Wykonawca, Centrum Kształcenia Biznesu Sp. z o.o. z siedzibą w Pabianicach, wniósł w dniu 15 września 2025 r. odwołanie wobec czynności i zaniechań Zamawiającego w procesie badania i oceny ofert, polegających na:

- 1) braku prawidłowości i rzetelności w zakresie przyznawania zamówienia publicznego,
- 2) naruszeniu przepisów ustawy o nieuczciwej konkurencji poprzez działania mające na celu odtajnienie tajemnicy przedsiębiorstwa firmie stanowiącej konkurencję dla CKB Sp. z o.o.

Odwolujący zarzucił naruszenie przez Zamawiającego przepisów:

1. art. 16 pkt 1-3 Pzp, poprzez naruszenie zasad równego traktowania wykonawców, uczciwej konkurencji oraz proporcjonalności;
2. art. 226 ust. 1 Pzp, poprzez bezpodstawne odrzucenie oferty Odwołującego;
3. art. 7 ust. 1 Pzp, poprzez brak przejrzystości postępowania;
4. art. 181 Pzp poprzez udzielania informacji lakonicznych i nierówne traktowanie wykonawcy;
5. 18 ust. 3 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1-3 Pzp oraz art. 11 ust. 2 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, poprzez odtajnienie informacji zastrzeżonych przez Odwołującego jako tajemnica przedsiębiorstwa.

Odwolujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości oraz nakazanie Zamawiającemu:

- 1) unieważnienia czynności odrzucenia oferty z dnia 09.09.2025 r.;
- 2) powtórzenia czynności badania i oceny ofert oraz wyboru oferty najkorzystniejszej z uwzględnieniem okoliczności możliwości prawidłowego uzupełnienia oferty Wykonawcy Centrum Kształcenia Biznesu Sp. z o.o.

Zamawiający przekazał wykonawcom kopię odwołania w dniu 15 września 2025 r. wraz z wezwaniem do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym za pośrednictwem elektronicznej platformy zakupowej. W ustawowym terminie, w trybie przewidzianym w art. 525 ust. 1-3 Pzp do postępowania odwoławczego w niniejszej sprawie nie zgłosił przystąpienia żaden wykonawca.

W dniu 06 października 2025 r. Zamawiający złożył do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej kopię dokumentacji przedmiotowego postępowania. Z przekazanej dokumentacji wynika, że w dniu 09 września 2025 r. Zamawiający dokonał czynności unieważnienia przedmiotowego postępowania na podstawie art. 255 pkt 2 Pzp, o czym poinformował wykonawców biorących udział w postępowaniu za pośrednictwem platformy zakupowej. W dniu 09 września 2025 r.

Zamawiający opublikował w BZP ogłoszenie nr 2025/BZP 00413666/01 zawierające informację o wyniku prowadzonego postępowania, w postaci - unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. W dokumentacji postępowania znajduje się również informacja o dokonaniu przez Zamawiającego w dniu 08 września 2025 r. uchylecia czynności z dnia 04 września 2025 r. polegającej na odtajnieniu informacji zastrzeżonych przez ww. wykonawcę jako tajemnica przedsiębiorstwa i uznaniu ostatecznie powyższego zastrzeżenia za skuteczne.

W danym stanie faktycznym Izba zważyła, co następuje:

Postępowanie odwoławcze w niniejszej sprawie podlegało umorzeniu na podstawie art. art. 568 pkt 2 Pzp.

Izba zważyła, że z treści odwołania z dnia 15 września 2025 r. wynika jednoznacznie, że zgodnie z oświadczeniem Odwołującego zawartym w odwołaniu, Odwołujący wniósł odwołanie wobec czynności odrzucenia oferty Odwołującego z dnia 09 września 2025 r. oraz wobec odtajnienia informacji zastrzeżonych przez Odwołującego w ofercie z dnia 04 września 2025 r. Odwołujący nie wniósł odwołania natomiast wobec czynności unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, dokonanej przez Zamawiającego w dniu 09 września 2025 r.

W danym stanie faktycznym zaskarżona w odwołaniu czynność – odrzucenia oferty Odwołującego, wobec unieważnienia przez Zamawiającego przedmiotowego postępowania, straciła byt prawny. Brak zaskarżenia przez Odwołującego czynności unieważnienia postępowania powoduje, że decyzja Zamawiającego w tym zakresie stała się skuteczna, zatem w konsekwencji wszystkie czynności podjęte w przedmiotowym postępowaniu utraciły znaczenie w kontekście danego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Skoro czynność odrzucenia oferty Odwołującego z dnia 09 września 2025 r. stanowi w ramach wniesionego odwołania tzw. substrat zaskarżenia, tj. podstawę odwołania, co wynika jednoznacznie z treści odwołania, a zarzuty i żądania zawarte w odwołaniu odnoszą się wprost do tej czynności, to wobec upadku tej czynności na skutek unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, przedmiot zaskarżenia przestał istnieć. Postępowanie odwoławcze nie może być prowadzone w odniesieniu do postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, które zostało skutecznie unieważnione, przy braku wniesienia przez Odwołującego odwołania wobec tej czynności.

Dodatkowo, Izba wskazuje, że czynność dokonana przez Zamawiającego w dniu 04 września 2025 r., polegająca na odtajnieniu informacji zastrzeżonych przez Odwołującego w ofercie, na skutek uchylecia tej czynności przez Zamawiającego w terminie przysługującym wykonawcy na wniesienie odwołania wobec tej czynności, powoduje, że czynność ta przestała istnieć jako czynność wiążąca w przedmiotowym postępowaniu. Należy podkreślić, że od momentu decyzji Zamawiającego o odtajnieniu informacji zastrzeżonych przez wykonawcę, jako tajemnica przedsiębiorstwa, zamawiający nie może ujawnić odtajnionych informacji aż do upływu ustawowego terminu na wniesienie odwołania przez wykonawcę wobec tej decyzji. Zatem, uchylene decyzji o odtajnieniu informacji przed upływem terminu przysługującego wykonawcy na wniesienie odwołania, nie może skutkować ujawnieniem zastrzeżonych informacji.

Zgodnie z art. 568 pkt 2 Pzp, Izba umarza postępowanie odwoławcze w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne. Izba wskazuje przy tym, że postępowanie odwoławcze staje się zbędne lub niedopuszczalne, gdy przedmiot zaskarżenia przestał istnieć.

W niniejszej sprawie unieważnienie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego oraz uchylene decyzji odtajnienia informacji zastrzeżonych jako tajemnica przedsiębiorstwa Odwołującego spowodowało, że czynności: odrzucenia oferty i odtajnienia zastrzeżonych informacji, wobec których zostało wniesione odwołanie, straciły swój byt prawny, a tym samym nie istnieje tzw. substrat zaskarżenia, niezbędny do tego, aby Izba mogła rozpoznać odwołanie merytorycznie i stwierdzić, czy Zamawiający dopuścił się naruszenia przepisów ustawy Pzp w ramach dokonania powyższych czynności. Skoro substrat zaskarżenia upadł, to rozpoznawanie odwołania w tym zakresie stało się zbędne lub niedopuszczalne

W tym stanie rzeczy Izba stwierdziła, że zachodzą przesłanki do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 568 pkt 2 Pzp, zgodnie z którym, Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne.

Biorąc pod uwagę powyższe, Izba orzekła, jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i art. 575 Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 1 lit.b oraz § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodniczący:.....